

Karta dot. self-cleaning

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: „Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi S6 - Zachodnia Obwodnica Szczecina” z podziałem na 2 części:

Część 1: Odcinek 1 - Kołbaskowo - Dołuje od km 1+900 do km 15+484,04 i odcinek 2 - Dołuje - Police od km 15+484,04 do km 27+400,00, węzeł „Będargowo”;

Część 2: Odcinek 3 - Police - Goleniów od km 27+400,00 do km 50+810,20”,
(dalej jako: **Postępowanie**),

dla którego Zamawiającym jest **Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad**, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, w imieniu którego postępowanie prowadzi: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie**, al. Bohaterów Warszawy 33, 70-340 Szczecin,

Sweco Polska sp. z o.o. (dalej jako: „Sweco”) złożyło swoją ofertę na Część 2.

Jednym z elementów składających się na przygotowanie oferty był m.in. dobór personelu kluczowego spełniającego warunki udziału w Postępowaniu, jak również takiego, który zapewni najwyższą jakość realizacji przedmiotowego zamówienia.

Dla spełnienia tego celu zespół przygotowujący ofertę przetargową pracował (w okresie od 15 grudnia 2021 r. do 04 lutego 2022 r.) w rygorze obowiązującej w Sweco już od kilku lat Procedury Ofertowania i Instrukcji (wydanie 05 z dnia 13.07.2021 r.), która określa m.in. szczegółowy podział obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami zespołu ofertowego przygotowującego ofertę, w tym m.in. w zakresie pozyskiwania i weryfikowania informacji o doświadczeniu zawodowym kandydatów.

Celem takiego opisu obowiązków zespołu ofertowego było i jest dążenie do całkowitego wyeliminowania, a co najmniej do zminimalizowania ilości tzw. „przypadkowych błędów ludzkich”, które mogłyby potencjalnie lub nawet hipotetycznie spowodować albo pośrednio przyczynić się do wystąpienia szkody odpowiednio: albo u Sweco, albo u Zamawiającego, albo w samym Postępowaniu.

Zgodnie z w/w Procedurą i Instrukcją (w brzmieniu obowiązującym do dnia 20.03.2022 r.), zespół przygotowujący ofertę odpowiadał za pozyskanie od osób, które w chwili składania oferty nie były etatowymi pracownikami Sweco m.in. oświadczeń o wyrażeniu przez te osoby zgody na udział w ofercie Sweco, a dodatkowo, jedynie w przypadku uzasadnionych wątpliwości co do charakteru i zakresu pełnionych wcześniej usług przez kandydata, Procedura

i Instrukcja określały, że wskazany byłoby zweryfikowanie podawanego przez kandydata doświadczenia poprzez np. sprawdzenie dostępnych informacji o danym projekcie referencyjnym w Internecie, pozyskanie od kandydata dokumentów budowy, potwierdzających prawdziwość podawanych informacji, itp.

Sweco w swojej ofercie zaproponowało kilku kandydatów, w tym m.in. osoby:

- a. Pana Macieja Szarkowskiego - na stanowisko Głównego Projektanta specjalności drogowej,
- b. Pana Dariusza Mączkę - na stanowisko Głównego Projektanta specjalności mostowej,

opisując w odpowiedniej tabeli doświadczenia zawodowe kandydatów. Opisy doświadczeń zawodowych każdego z kandydatów przygotowano w oparciu o pisemne informacje (oświadczenia) pozyskane odpowiednio od każdej wpisywanej do oferty osoby. W przypadku zaś kandydatów wywodzących się z grona pracowników Sweco, albo takich, którzy swoje doświadczenie zdobyli na projektach (lub w ramach projektów) zrealizowanych przez Sweco, takie doświadczenie kandydata podlegało weryfikacji w ramach dokumentów znajdujących się w posiadaniu Sweco.

W okresie poprzedzającym złożenie oferty Sweco zwróciło się e-mailowo do każdego z wymienionych wyżej kandydatów nie będących obecnie pracownikami Sweco, jako do osób, z którymi Sweco współpracuje już od wielu lat z zapytaniem, czy każdy z Nich jest zainteresowany uczestnictwem w ofercie Sweco. Przesłano każdemu z Nich dokumenty zamówienia (Ogłoszenie oraz SWZ wraz z późniejszymi zmianami) pytając jednocześnie o to, czy każdy z Nich odpowiednio spełnia wymagania SWZ postawione dla osoby/kandydata na przewidywane stanowisko.

W odpowiedzi na powyższe, w dniach: 16 grudnia 2021 r. oraz 02 lutego 2022 r. (tj. przed złożeniem oferty) Sweco pozyskało zarówno od Pana Macieja Szarkowskiego jak i od Pana Dariusza Mączki pisemne oświadczenia, w których potwierdzili Oni (każdy z Nich odpowiednio), że spełniają wymagania opisane w SWZ dla przewidywanego dla siebie stanowiska. Takie też opisy doświadczeń tych 2-ch kandydatów zostały wpisane do oferty Sweco.

W dniach 16 marca 2022 r. oraz 24 marca 2022 r. Sweco otrzymało od Zamawiającego wezwania do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy informacjami podawanymi przez Sweco w opisach doświadczeń zawodowych w/w 2-ch osób, a posiadaną wiedzą własną Zamawiającego na temat rekomendowanych Projektów:

a/ W przypadku Projektów rekomendacyjnych Pana Macieja Szarkowskiego zgłoszona w dniu 16 marca 2022 r. rozbieżność polegała na tym, że Sweco podało, że na jednym z Projektów kandydat pełnił funkcję Projektanta, a wg wiedzy Zamawiającego funkcją pełnioną przez kandydata była funkcja Sprawdzającego.

Sprawa wymagała wyjaśnienia ponieważ w ramach kryterium pozacenowego punktowane było doświadczenie kandydata zdobyte tylko na stanowisku Projektanta.

b/ W przypadku Projektów rekomendacyjnych Pana Dariusza Mączki zgłoszona w dniu 24 marca 2022 r. rozbieżność dotyczyła podania przez Sweco informacji o wykonaniu przez kandydata 2-ch opracowań dokumentacji projektowych, gdzie SWZ zawierała uregulowanie, że pod pojęciem „wykonanie (zakończenie) opracowania” należało rozumieć doprowadzenie do wystawienia Protokołu odbioru dokumentacji lub równoważnego dokumentu. Wg zaś wiedzy Zamawiającego umowy na wykonanie przedmiotowych opracowań zostały zerwane.

Sprawa wymagała wyjaśnienia ponieważ w ramach kryterium pozacenowego punktowane było doświadczenie kandydata zdobyte tylko za „wykonane / zakończone opracowania”.

Wskutek dokonania czynności sprawdzających po otrzymaniu w Postępowaniu każdego z w/w wezwań Sweco ustaliło, iż w istocie w obrębie zgłoszonych przez Zamawiającego rozbieżności informacje podawane w ofercie Sweco były podawane w oparciu o oświadczenia własne (pisemne) kandydatów, w których opisywali Oni swoje doświadczenia zawodowe uzyskane u innych pracodawców niż Sweco (albo odpowiednio uzyskane realizując zlecenia pozyskane bezpośrednio), bez przeprowadzenia dodatkowej weryfikacji Sweco poprzez pozyskanie dokumentów źródłowych potwierdzających prawdziwość i prawidłowość podawanych informacji.

Sweco oświadcza, że ustaliło przyczyny takiego stanu rzeczy oraz wdrożyło i stosuje środki zaradcze chroniące przed wystąpieniem podobnego zdarzenia w przyszłości - o czym szerzej w dalszej części Karty.

I. [naprawienie szkody lub zobowiązanie się do jej naprawienia]

Sweco oświadcza, iż na dzień przedkładania niniejszej karty self-cleaning nie posiada informacji o wystąpieniu jakiegokolwiek szkody w Postępowaniu, w którym opisywana sytuacja miała miejsce.

W przypadku ujawnienia się jakiejkolwiek szkody, Sweco jest gotowe taką szkodę naprawić, a ponadto Sweco oświadcza, iż w chwili zaistnienia zdarzenia (złożenia oferty z nieprecyzyjną informacją) było i nadal jest ubezpieczone w niniejszym zakresie od odpowiedzialności cywilnej na podstawie odnawialnej corocznie polisy A-A 680083 z dnia 04.01.2022 r., które standardowo obejmuje działania pracowników Sweco powodujących szkodę w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych.

II. [wyczerpujące wyjaśnienie faktów i okoliczności związanych z sankcjonowanym zachowaniem w Postępowaniu]

1. [stan faktyczny dotyczący wydarzeń do dnia złożenia oferty]

Zamawiający: Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, w imieniu którego postępowanie prowadzi: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, al. Bohaterów Warszawy 33, 70-340 Szczecin prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi S6 - Zachodnia Obwodnica Szczecina” z podziałem na 2 części:

Część 1: Odcinek 1 - Kołbaskowo - Dołuje od km 1+900 do km 15+484,04 i odcinek 2 - Dołuje - Police od km 15+484,04 do km 27+400,00, węzeł „Będargowo”;

Część 2: Odcinek 3 - Police - Goleniów od km 27+400,00 do km 50+810,20”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 15.12.2021 r. (nr ogłoszenia TED: 2021/S 243-641063), a pierwotny termin składania oferty wyznaczony został na dzień 20 stycznia 2022 r., a ostatecznie termin ten został przesunięty na dzień 04 lutego 2022 r.

Zgodnie z określonymi warunkami zamówienia zawartymi w dokumentach zamówienia wykonawcy mieli prawo wyboru, wg własnej decyzji, złożyć ofertę odpowiednio albo na każdą z 2-ch Części zamówienia, albo tylko na jedną dowolnie wybraną przez siebie część zamówienia.

Sweco po zapoznaniu się z warunkami zamówienia zadecydowało o swoim udziale w postępowaniu przetargowym w zakresie Części 2-giej zamówienia i rozpoczęło przygotowywanie swojej oferty dla tej części zamówienia.

Jednym z elementów składających się na przygotowanie oferty był m.in. dobór personelu kluczowego spełniającego warunki udziału w Postępowaniu, jak

również takiego, który zapewni najwyższą jakość realizacji przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający w Rozdziale 8 Tomy I SWZ - Warunki udziału w postępowaniu określił m.in. wymagania brzegowe dla osób personelu kluczowego, ustalając w przypadku Części 2 V SWZ następujące wymagania:

a/ dla Głównego Projektanta specjalności drogowej oraz dla Sprawdzającego dokumentacji specjalności drogowej:

dla Części 2:

1) Główny projektant specjalności drogowej:

a) min. liczba osób: 1

b) min. doświadczenie i kwalifikacje:

- osoba ta musi wykazać, że wykonała na stanowisku/stanowiskach Głównego Projektanta lub Projektanta drogowego co najmniej dwa opracowania w zakresie Projektu Budowlanego dla budowy lub rozbudowy dwujezdniowej drogi klasy GP lub S lub A albo dwujezdniowej ulicy klasy GP lub S o długości minimum 12,0 km każde.
- osoba ta musi posiadać uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej.

2) Sprawdzający dokumentacji specjalności drogowej:

a) min. liczba osób: 1

b) min. doświadczenie i kwalifikacje:

- osoba ta musi wykazać, że wykonała na stanowisku/stanowiskach Głównego projektanta lub Projektanta drogowego lub Sprawdzającego co najmniej dwa opracowania w zakresie Projektu Budowlanego dla budowy lub rozbudowy dwujezdniowej drogi klasy GP lub S lub A albo dwujezdniowej ulicy klasy GP lub S o długości minimum 12,0 km każde.
- osoba ta musi posiadać uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej.

Jednocześnie doświadczenie zawodowe jednej z 2-ch w/w osób (Głównego Projektanta specjalności drogowej) stało się kryterium oceny ofert w ramach ustanowionego kryterium pozacenowego:

Podkryterium 1) Główny Projektant specjalności drogowej - max. ilość punktów – 5

Doświadczenie przy wykonaniu na stanowisku/stanowiskach Głównego Projektanta lub Projektanta drogowego opracowania w zakresie Projektu Budowlanego dla budowy lub rozbudowy dwujezdniowej drogi klasy GP lub S lub A albo dwujezdniowej ulicy klasy GP lub S o długości minimum 12,0 km.

- Za wykazanie 2 opracowań w zakresie Projektu Budowlanego potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 0 punktów.
- Za wykazanie od 3 do 4 opracowań w zakresie Projektu Budowlanego potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 1 punkt.
- Za wykazanie od 5 do 6 opracowań w zakresie Projektu Budowlanego potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 3 punkt.
- Za wykazanie od 7 do 8 opracowań w zakresie Projektu Budowlanego potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 5 punktów.
- Za niewykazanie opracowań w zakresie Projektu Budowlanego potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 0 punktów.
- Za opracowanie w zakresie Projektu Budowlanego, które nie potwierdza w pełni spełniania powyższych wymagań Wykonawca otrzyma 0 punktów.

b/ dla Głównego Projektanta specjalności mostowej wymagania brzegowe brzmiały następująco:

3) Główny projektant specjalności mostowej:

a) min. liczba osób: 1

b) min. doświadczenie i kwalifikacje:

- osoba ta musi wykazać, że wykonała na stanowisku/stanowiskach Głównego Projektanta lub Projektanta mostowego co najmniej dwa opracowania w zakresie Projektu Budowlanego dla budowy lub rozbudowy minimum 5 obiektów mostowych (w tym jeden o rozpiętości przęsła minimum 100,0 m) o obciążeniu dla klasy A lub I-szej każde .

Jednocześnie doświadczenie zawodowe tej osoby (Głównego Projektanta specjalności mostowej) stało się kryterium oceny ofert w ramach ustanowionego kryterium pozacenowego:

Podkryterium 2) Główny Projektant specjalności mostowej - max. ilość punktów – 10

Doświadczenie przy wykonaniu na stanowisku/stanowiskach Głównego Projektanta lub Projektanta mostowego opracowania w zakresie Projektu Budowlanego dla budowy lub rozbudowy minimum 5 obiektów mostowych (w tym jeden o rozpiętości przęsła minimum 100 m) o obciążeniu dla klasy A lub I-szej.

- Za wykazanie 2 opracowań w zakresie Projektu Budowlanego potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 0 punktów.
- Za wykazanie od 3 do 4 opracowań w zakresie Projektu Budowlanego potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 5 punkt.
- Za wykazanie od 5 do 6 opracowań w zakresie Projektu Budowlanego potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 8 punkt.
- Za wykazanie od 7 do 8 opracowań w zakresie Projektu Budowlanego potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 10 punktów.
- Za niewykazanie opracowań w zakresie Projektu Budowlanego potwierdzających powyższe wymagania Wykonawca otrzyma 0 punktów.
- Za opracowanie w zakresie Projektu Budowlanego, które nie potwierdza w pełni spełniania powyższych wymagań Wykonawca otrzyma 0 punktów.

W dodatkowych uwagach zawartych w treści SWZ zawarte były uwagi dodatkowe:

(...)

Projektantem/Sprawdzającym określa się osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu Ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz.U. 2020 poz. 1333 ze zm.).

(...)

Jako wykonanie (zakończenie) opracowania należy rozumieć doprowadzenie do wystawienia Protokołu odbioru tej dokumentacji lub równoważnego dokumentu.

Po zapoznaniu się w w/w wymaganiami SWZ Sweco przystąpiło do przygotowywania oferty. W pierwszej kolejności, działając zgodnie z funkcjonującą w Sweco już od kilku lat Procedurą Ofertowania oraz Załącznikiem nr 4 do tej Procedury (Instrukcją), zawierającą podział obowiązków pomiędzy członkami zespołu przygotowującego ofertę, dokonano wstępnego doboru zespołu personelu kluczowego spośród pracowników Sweco oraz spośród grona stałych, wieloletnich współpracowników Sweco, których rzetelność i wiarygodność niejednokrotnie była już potwierdzona.

Zgodnie z w/w Procedurą i Instrukcją w wersji obowiązującej w okresie poprzedzającym złożenia oferty, zespół przygotowujący ofertę odpowiadał za pozyskanie od tych osób, które w chwili składania oferty nie są etatowymi pracownikami Sweco m.in. oświadczeń o wyrażeniu przez te osoby zgody

na udział w ofercie Sweco. W odniesieniu zaś do opisów doświadczenia zawodowych poszczególnych kandydatów, tylko w przypadku uzasadnionych wątpliwości co do charakteru i zakresu pełnionych wcześniej usług, wskazane było (zgodne z Procedurą i Instrukcją) zweryfikowanie podawanego przez kandydata doświadczenia poprzez np. sprawdzenie dostępnych informacji o danym projekcie referencyjnym w Internecie, pozyskanie od kandydata dokumentów budowy, potwierdzających prawdziwość podawanych informacji, itp.

[Okoliczności dotyczące opisu doświadczenia Pana Macieja Szarkowskiego]


W dniu 15 grudnia 2021 r., w dniu opublikowania Ogłoszenia o zamówieniu oraz opublikowania SWZ, Sweco zwróciło się e-mailowo do Pana Macieja Szarkowskiego z zapytaniem, czy jest On zainteresowany uczestnictwem w ofercie Sweco. Przesłano w/w kandydatowi dokumenty zamówienia (Ogłoszenie oraz SWZ) pytając jednocześnie o to, czy spełnia On wymagania SWZ postawione dla osoby/kandydata na stanowisko Głównego projektanta specjalności drogowej.

W odpowiedzi na powyższe, w dniu 16 grudnia 2021 r. Sweco pozyskało od Pana Macieja Szarkowskiego Jego oświadczenie, w którym potwierdził On, że spełnia wymagania opisane w SWZ,
cyt. za pisemnym oświadczeniem złożonym w dniu 16 grudnia 2021 r.

1) Na stanowisku/stanowiskach Głównego Projektanta lub Projektanta drogowego wykonałem:

1. Dokumentację projektową dla zadania : „Autostrada płatna A-1 odc. węzeł „Sośnica” – węzeł „Bełk” długości 15 km, Klasa drogi A.
2. Dokumentację projektową dla zadania : Autostrada A1 odc. Tuszyn – Pyrzowice, część II odcinek projektowy nr 2 Granica województwa łódzkiego/śląskiego – węzeł Zawodzie (z węzłem) – odcinek E – węzeł Rzęsawa (bez węzła) Klasa drogi A, długość 17,8 km,
3. Dokumentację projektową dla zadania : Autostrada A1 odc. Tuszyn – Pyrzowice, część II odcinek projektowy nr 2 Granica województwa łódzkiego/śląskiego – węzeł Rzęsawa (z węzłem) – odcinek F – węzeł Blachownia (z węzłem) Klasa drogi A, długość 20,3 km
4. Dokumentację projektową dla zadania „Rozbudowa drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Wyszaków – Gr. Woj. Podlaskiego” Klasa drogi S, Długość drogi 29,1 km
5. Dokumentację projektową dla zadania „Budowa obwodnicy Koszalina i Sianowa na S-6 wraz z odcinkiem S-11 od węzła „Koszalin” do węzła „Bielice” Klasa drogi S, Długość drogi 18,6 km,
6. Dokumentację projektową dla zadania „Budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku Nowe Marzy Bydgoszcz – granica województwa kujawsko-pomorskiego i wielkopolskiego. Część 1 : Budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku od węzła Aleksandrowo (z węzłem) do węzła Tryszczyn (z węzłem)” Klasa drogi S Długość drogi 14,7 km.

Miejscowość, data:
Siemianowice Śląskie 16.12.2021


.....
Imię i nazwisko, podpis składającego oświadczenie

Na podstawie takich przekazanych informacji Sweco przygotowało i przedłożyło w Postępowaniu (w ramach złożonej w dniu 4 lutego 2022 r. oferty) Załącznik 2.2. Formularz „Kryteria pozacenowe” - Część 2, w którym w ramach opisywanego doświadczenia kandydata, w pozycji 5 znalazła się następująca informacja:

1. Oświadczam, że wyznaczony do realizacji przedmiotowego zamówienia Projektant: **p. Maciej Szarkowski**- do pełnienia funkcji Głównego Projektanta w specjalności drogowej, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej, wykonywał poniższe opracowania w zakresie Projektu Budowlanego:

5) Wyżej wymieniona osoba na stanowisku/stanowiskach Głównego Projektanta lub Projektanta drogowego wykonała dokumentację projektową:

Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania:
„Budowa obwodnicy Koszalina i Sianowa na S-6 wraz z odcinkiem S-11 od węzła „Koszalin” do węzła „Bielice”

Klasa drogi: S

Długość drogi: 18.6 km

Rodzaj dokumentacji: projekt budowlany, projekt wykonawczy

(należy podać nazwę zadania, klasę i długość drogi/ulicy, rodzaj dokumentacji)

[Okoliczności dotyczące opisu doświadczenia Pana Dariusza Mączki]

W dniu 17 stycznia 2022 r., Sweco zwróciło się e-mailowo do Pana Dariusza Mączki, osoby z którą Sweco współpracuje już od wielu lat z zapytaniem, czy jest On zainteresowany uczestnictwem w ofercie Sweco. Przesłano w/w kandydatowi dokumenty zamówienia (Ogłoszenie oraz SWZ wraz późniejszymi zmianami) pytając jednocześnie o to, czy spełnia On wymagania SWZ postawione dla osoby/kandydata na stanowisko Głównego projektanta specjalności mostowej.

W odpowiedzi na powyższe, w dniu 02 lutego 2022 r. Sweco pozyskało od Pana Dariusza Mączki Jego pisemne oświadczenie, w którym potwierdził On, że spełnia wymagania opisane w SWZ, w szczególności, że w/w wymagania spełniają Projekty wymienione w pozycjach nr 5 i nr 6, cyt. za pisemnym oświadczeniem w/w kandydata z dnia 02.02.2022 r.:

Oświadczam, że posiadam poniższe doświadczenie spełniające wymogi SWZ dla przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

(....)

5) Na stanowisku/stanowiskach Głównego Projektanta lub Projektanta mostowego
wykonałem dokumentację projektową:

Dokumentacja projektowa dla zadania: „Budowa drogi ekspresowej S5 Poznań- Wrocław,
odcinek Wronczyn-Radomicko- odcinek 1”

Klasa obciążenia: A
Liczba obiektów: 12 (w tym jeden o rozpiętości przęsła powyżej 25 m)
Rodzaj dokumentacji: projekt budowlany

6) Na stanowisku/stanowiskach Głównego Projektanta lub Projektanta mostowego
wykonałem dokumentację projektową:

Dokumentacja projektowa dla zadania: „Budowa drogi ekspresowej S5 Poznań- Wrocław,
odcinek Wronczyn-Radomicko- odcinek 2”

Klasa obciążenia: A
Liczba obiektów: 15 (w tym jeden o rozpiętości przęsła powyżej 25 m)
Rodzaj dokumentacji: projekt budowlany

(.....)

Oświadczam, że ww. zadania dotyczyły wyżej wymienione zadania dotyczyły budowy lub
rozbudowy obiektów mostowych.

Katowice, 02.02.2022 r.

mgr inż. Dariusz Mączka
UPRAWNIENIA BUDOWLANE
do projektowania bez ograniczeń
w specjalności mostowej
Nr upr. SJK/158/2020MKA

.....
Imię i nazwisko, podpis składającego oświadczenie

Na podstawie takich przekazanych informacji Sweco przygotowało i przedłożyło
w Postępowaniu (w ramach złożonej w dniu 4 lutego 2022 r. oferty) Załącznik
2.2. Formularz „Kryteria pozacenowe” - Część 2, w którym w ramach
opisywanego doświadczenia kandydata, w pozycjach 5 oraz 6 znalazły się
następujące informacje:

2. Oświadczam, że wyznaczony do realizacji przedmiotowego zamówienia Projektant: p.
Dariusz Mączka- do pełnienia funkcji Głównego Projektanta w specjalności
mostowej, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności
mostowej, wykonywał poniższe opracowania w zakresie Projektu Budowlanego:

5) Wyżej wymieniona osoba na stanowisku/stanowiskach Głównego Projektanta lub Projektanta mostowego wykonała dokumentację projektową:

Dokumentacja projektowa dla zadania: „Budowa drogi ekspresowej S5 Poznań- Wrocław, odcinek Wronczyn-Radomicko- odcinek 1”

Klasa obciążenia: A

Liczba obiektów: 12 (w tym jeden o rozpiętości przęsła powyżej 25 m)

Rodzaj dokumentacji: projekt budowlany

(należy podać nazwę zadania, klasę obciążenia obiektów, liczbę obiektów, rodzaj dokumentacji)

6) Wyżej wymieniona osoba na stanowisku/stanowiskach Głównego Projektanta lub Projektanta mostowego wykonała dokumentację projektową:

Dokumentacja projektowa dla zadania: „Budowa drogi ekspresowej S5 Poznań- Wrocław, odcinek Wronczyn-Radomicko- odcinek 2”

Klasa obciążenia: A

Liczba obiektów: 15 (w tym jeden o rozpiętości przęsła powyżej 25 m)

Rodzaj dokumentacji: projekt budowlany

(należy podać nazwę zadania, klasę obciążenia obiektów, liczbę obiektów, rodzaj dokumentacji)

2. [stan faktyczny dotyczący wydarzeń po złożeniu oferty w odniesieniu do opisu doświadczenia Pana Macieja Szarkowskiego]

W dniu 16 marca 2022 r. Zamawiające skierował do Sweco wezwanie, w którym poprosił o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy informacją podaną przez Sweco w pozycji 5 opisu doświadczenia kandydata (że kandydat na tym zadaniu pełnił rolę Projektanta), a danymi posiadanymi przez Zamawiającego, że kandydat pełnił na tym zadaniu funkcję Sprawdzającego.


Otrzymawszy w/w pismo od Zamawiającego, Sweco przyjrzało się całej sprawie uznając, że wątpliwości zgłoszone przez Zamawiającego muszą zostać dogłębnie wyjaśnione.

Sweco pozyskało dokumenty ze wszystkich 6-ciu projektów referencyjnych Pana Macieja Szarkowskiego.

Następnie dokonano porównania informacji podanych przez Sweco w Formularzu 2.2. dla w/w kandydata z informacjami zawartymi w pozyskanych dokumentach.

Wszystkie podane informacje okazały się informacjami prawdziwymi, za wyjątkiem jednej informacji o stanowisku/funkcji, jaką pełnił kandydat przy opracowywaniu projektu referencyjnego opisanego jako poz. 5 opisu doświadczenia zawodowego Pana Macieja Szarkowskiego.

Wedle dokumentu - strony tytułowej Projektu Budowlanego (jak poniżej) kandydat pełnił funkcję Sprawdzającego, natomiast Sweco podało, że kandydat pełnił funkcję Projektanta.

Zamierzenie budowlane:	BUDOWA OBWODNICZY KOSZALINA I SIANOWA NA S-6 WRAZ Z ODCINKIEM S-11 OD WĘZŁA „KOSZALIN” DO WĘZŁA „BIELICE”	
Adres obiektu:	Województwo zachodniopomorskie; powiat koszaliński; gmina Biesiekierz, gmina i miasto Sianów oraz miasto Koszalin	
Numery ewid. działek:	Tom A.3	
Umowa nr:	1/KP-1/2015 z dnia 16.02.2015r.	
Inwestor:		Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie al. Bohaterów Warszawy 33, 70-340 Szczecin

Rodzaj projektu:	PROJEKT BUDOWLANY
Część projektu:	PROJEKT ARCHITEKTONICZNO - BUDOWLANY
Branża:	DROGI
Tom:	B.1.1 OPIS TECHNICZNY
Spis zawartości Projektu Budowlanego:	Tom A. Projekt Zagospodarowania Terenu

Funkcja:	Tytuł, Imię i Nazwisko	Specjalność	Nr uprawnień	Data
Główny Projektant:	mgr inż. Damian Tomków	drogowa	210/DOŚ/06	05.2015
Projektant:	mgr inż. Wojciech Nawrocki	drogowa	251/2001	05.2015
Projektant:	inż. Wojciech Jędrus	drogowa	SLK/0455/POOD/04	05.2015
Sprawdzający:	inż. Maciej Szarkowski	drogowa	259/78	05.2015

W toku tego wewnętrznego sprawdzenia, stwierdzono, że działania zespołu ofertowego były zgodne z Procedurą i Instrukcją, a na etapie przygotowania oferty nie było żadnych podstaw do poddawania w wątpliwość treści oświadczenia złożonego przez Pana Macieja Szarkowskiego, z którym Sweco współpracuje od wielu lat.

3. [stan faktyczny dotyczący wydarzeń po złożeniu oferty w odniesieniu do opisu doświadczenia Pana Dariusza Mączki]

W dniu 24 marca 2022 r. Zamawiające skierował do Sweco kolejne wezwanie, tym razem dotyczące opisu doświadczenia pana Dariusza Mączki, w którym poprosił o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy informacją podaną przez Sweco w pozycji 5 i 6 opisu doświadczenia kandydata (że kandydat wykonał opisywane w tych pozycjach dokumentacje projektowe, gdzie słowo wykonał wg zapisów SWZ oznaczało, że wystawiono Protokoły odbioru w/w dokumentacji lub dokumenty równoważne), a danymi posiadanymi przez Zamawiającego, że obydwie umowy na wykonanie w/w dokumentacji zostały zerwane.

I w tym przypadku, otrzymawszy w/w pismo od Zamawiającego, Sweco przyjrzało się całej sprawie uznając, że wszelkie wątpliwości zgłoszone przez Zamawiającego muszą zostać dogłębnie wyjaśnione.

Zwrócono się zatem przede wszystkim ponownie do Pana Dariusza Mączki prosząc Go o potwierdzenie, że rekomendowane Projekty w istocie zostały odebrane Protokołami odbioru dokumentacji lub innymi równoważnymi dokumentami oraz prosząc Go o przekazanie do Sweco stosownych protokołów.

W odpowiedzi Pan Dariusz Mączka złożył kolejne, pisemne oświadczenie, w którym potwierdził, że wg Jego najlepszej wiedzy potwierdzonej faktem, że za wykonane przez siebie Projekty otrzymał całe przysługujące Mu wynagrodzenie, każdy z Projektów odebrany został odpowiednim protokołem. Jednocześnie Pan Dariusz Mączka poinformował Sweco, że za wyjątkiem jednego przykładowego protokołu przekazania dokumentacji z dnia 29 sierpnia 2014 r., nie dysponuje już żadnymi innymi protokołami z uwagi na upływ czasu. Pan Dariusz Mączka wyjaśnił też jak odczytał treść SWZ w powyższym zakresie, a także potwierdził, że pozostaje w przekonaniu prawdziwości danych, cyt. za w/w oświadczeniem:

Oświadczenie

W nawiązaniu do pisma z dnia 02 lutego 2022 r., oświadczam, że zgodnie z prawdą podałem informację, że posiadam doświadczenie na stanowisku/stanowiskach „Głównego Projektanta” lub „Projektanta mostowego”, które nabyłem w ramach wykonania dokumentacji projektowej- projekt budowlany dla zadania „Budowa drogi ekspresowej S5 Poznań- Wrocław, odcinek Wronczyn-Radomicko- odcinek 1” (poz. nr 5 Formularza 2.2.) oraz w ramach wykonywania dokumentacji projektowej- projekt budowlany dla zadania „Budowa drogi ekspresowej S5 Poznań- Wrocław, odcinek Wronczyn-Radomicko- odcinek 2” (poz. nr 6 Formularza 2.2.).

W moim przekonaniu wymagania opisane w SWZ nie precyzują kto konkretnie miał odebrać projekty budowlane albo na jakim etapie realizacji powinien przebiegać odbiór. W związku z powyższym jako „prace odebrane” rozumiałem te, które zostały przeze mnie wykonane a następnie przekazane WBP Zabrze Sp. z o.o. i za które otrzymałem wynagrodzenie.

Ponadto, informuję, że spółka WBP Zabrze ogłosiła upadłość a w związku z tym pozyskanie jakichkolwiek dokumentów potwierdzających fakt odbioru wykonanych przeze mnie prac jest znacznie utrudnione- na kierowane przeze mnie prośby o przekazanie dokumentów nie otrzymałem żadnej odpowiedzi. Na dzień dzisiejszy dysponuję jedynie dokumentem, który obrazuje częściowe przekazanie prac. Dokument ten stanowi załącznik do niniejszego pisma.


Dariusz Mączka

Jednocześnie też Sweco skontaktowało się telefonicznie z syndykiem spółki WBP Zabrze w upadłości likwidacyjnej (spółki, która realizowała umowę,

w ramach której Pan Dariusz Mączka wykonał Projekty), od którego uzyskano informację, że ze względu na trwający proces upadłościowy i wynikający z tego brak możliwości odwrotnego kompleksowego przeglądu dokumentacji archiwalnej upadłej spółki, nie ma on możliwości dotarcia do protokołów odbioru lub innych równoważnych dokumentów.

III. [podjęte działania zaradcze w celu unikania wystąpienia takich zdarzeń w przyszłości]

W wyniku dokonania wyżej opisanych czynności weryfikacyjnych Sweco ustaliło, iż powodem wpisania w pozycji numer 5 opisu doświadczenia Pana Macieja Szarkowskiego innej literalnie nazwy stanowiska niż stanowisko określone w źródłowej dokumentacji projektowej (Projekcie Budowlanym wykonanym na rzecz Zamawiającego) był brak fizycznego posiadania przez Sweco tego dokumentu i tym samym brak wiedzy o powyższym.

Gdyby bowiem Sweco dysponowano tym dokumentem w okresie przed złożeniem oferty, wtedy dane wpisywane do formularza 2.2. wpisywane byłyby wprost z tego dokumentu (będącego dokumentem pisemnym rangi urzędowej), a nie z opisu doświadczenia zawodowego kandydata, które to doświadczenie przedstawił Pan Maciej Szarkowski w formie pisemnego oświadczenia własnego z dnia 16 grudnia 2021 r. i było to oświadczenie jak najbardziej wiarygodne.

Sweco przyznaje także, iż powodem, dla którego nie mogło w odpowiedzi na wezwanie z dnia 24 marca 2022 r. przekazać do GDDKiA kompletu dokumentów rozwiewających zgłoszone przez Zamawiającego wątpliwości, było poleganie przez Sweco, w okresie poprzedzającym złożenie oferty, na oświadczeniu własnym Pana Dariusza Mączki z dnia 02.02.2022 r., które do czasu uzyskania informacji od GDDKiA nie budziło wątpliwości.

Brak wątpliwości wynikał z historycznie długiej już współpracy Sweco z w/w kandydatem; w ocenie zespołu przygotowującego ofertę nie zachodziły żadne podstawy do poddania w wątpliwość prawdziwości bądź prawidłowości pozyskanego oświadczenia, czyli do zastosowania działań dodatkowych opisanych w Procedurze i Instrukcji. Uznano zatem, że w odniesieniu do Pana Dariusza Mączki nie musiała mieć zastosowania ta część Procedury i Instrukcji, która jedynie zaleca pozyskanie dokumentów źródłowych potwierdzających posiadane doświadczenie.

Na skutek wystąpienia zdarzenia pierwszego dotyczącego opisu doświadczenia Pana Macieja Szarkowskiego wywołanego wezwaniem Zamawiającego z dnia 16 marca 2022 r. Sweco uznało, że w celu wyeliminowania sytuacji jak opisana, właściwym będzie przyjęcie zasady, że wszystkie oświadczenia osób, w których kandydaci (wywodzący się spoza Sweco) opisują swoje dokonania zawodowe, muszą być każdorazowo potwierdzane odpowiednimi dokumentami urzędowymi (albo innymi).

Po zapoznaniu się zatem z całością sprawy, mając na względzie dobre imię Sweco, zasady dochowywania należytej staranności we wszystkich podejmowanych przez siebie działaniach, szczególnie mając na względzie wymagania stawiane wykonawcom - profesjonalnym uczestnikom rynku zamówień publicznych oraz kierując się dobrem Postępowania jako takiego **przyjęto i wdrożono w okresie od 16 do 21 marca 2022 r. następujące działania:**

- A. Zdecydowano o niezwłocznym poinformowaniu Zamawiającego przeprowadzającego przedmiotowe Postępowanie o zaistniałym zdarzeniu i wdrażanych działaniach naprawczych.
- B. Biorąc pod uwagę fakt bezsporny, że bezpośrednim powodem wprowadzenia w błąd Zamawiającego przez Sweco było przekazanie przez Pana Macieja Szarkowskiego nieprawdziwej informacji na temat funkcji pełnionej przez Niego na jednym z Projektów, Sweco zdecydowało o natychmiastowym zerwaniu wszelkiej współpracy z w/w osobą;
- C. Przeprowadzono w dniu 21 marca 2022 r. dodatkowe szkolenie dla pracowników Sweco zaangażowanych w procesy przygotowywania ofert przetargowych, w którym m.in. poinformowano o dokonywanej zmianie w Procedurze Ofertowania i Instrukcji, polegającej na wprowadzeniu w pkt 5.1.11 Procedury Ofertowania zasady, że dodatkowa weryfikacja posiadanego doświadczenia jest w każdym przypadku weryfikacją obligatoryjną (a nie uznaniową).
- D. Powyższa zmiana Procedury Ofertowania i Instrukcji dokonana została z dniem 22 marca 2022 r.
- E. Szkoleniem jak w punkcie C. objęte zostały wszystkie osoby przygotowujące oferty w Sweco, a szkolenie to zostało przeprowadzone przez Starszego Specjalistę ds. Zamówień Publicznych z ponad

26-cio letnim doświadczeniem w zamówieniach publicznych od początku funkcjonowania w Polsce systemu zamówień publicznych (tj. począwszy od pierwszej ustawy o zamówieniach publicznych z roku 1994).

- F. Szkoleniem jak w punkcie C. objęto również osoby zatwierdzające i podpisujące poszczególne oferty, aby przed podpisaniem i złożeniem oferty przestrzegana i weryfikowana była tzw. check-lista czynności i działań zgodnie z procedurami.
- G. Szkolenie jak w punkcie C. zorganizowane było w aplikacji Teams, a dla osób, które nie mogłyby w tzw. „pierwszym terminie” uczestniczyć w szkoleniu, przeszkolenie następowało w dniach następnych w indywidualnie uzgodnionych terminach.
- H. W trakcie trwania szkolenia jak w punkcie C., poza omówieniem zmian wprowadzanych w Procedurze Ofertowania oraz Instrukcji, omówiono znaczenie i rolę, jaką w Postępowaniu mają dokumenty potwierdzające treści oświadczeń składanych przez Sweco w poszczególnych ofertach. Oddzielne miejsce w trakcie tego szkolenia poświęcono zagadnieniu rozróżniania pojęć: „protokół odbioru”, „protokół odbioru dokumentacji”, „protokół odbioru całej usługi”, itp. W szkoleniu tym uczestniczyło 70 osób ze wszystkich Biur Regionalnych Sweco.
- I. Wprowadzono w dniu 22 marca 2022 r. zmiany w Procedurze Ofertowania i Instrukcji poprzez wprowadzenie do stosowania wydania 06 tejże Procedury i Instrukcji.
Od dnia 22 marca 2022 r. obowiązuje w Sweco jako obligatoryjna (dla wszystkich ofert) zasada, że wszystkie oświadczenia osób, w których kandydaci (wywodzący się spoza Sweco) opisują swoje dokonania zawodowe, muszą być każdorazowo potwierdzane odpowiednimi dokumentami urzędowymi (albo odpowiednio innymi - w zależności od zapisów SWZ). **W przypadku braku posiadania takich dokumentów dla jakiegось doświadczenie kandydata, takie doświadczenie nie będzie wpisywane do oferty Sweco.**

Jak opisano wyżej zmiany w wewnętrznej Procedurze Ofertowania i Instrukcji stosowanej przez Sweco dokonały się z dniem 22 marca 2022 r.

Już po dokonaniu i wdrożeniu w/w zmian w Procedurze Ofertowania oraz w Instrukcji nastąpiło zdarzenie drugie dotyczącego opisu doświadczenia Pana Dariusza Mączki wywołane wezwaniem Zamawiającego z dnia 24 marca 2022 r.

W ocenie Sweco, dokonanej po otrzymaniu w/w wezwania z dnia 24 marca 2022 r., zdarzenie drugie ma swoje źródło (podobnie jak w przypadku zdarzenia pierwszego), w nieaktualnych już: Procedurze Ofertowania i Instrukcji wydanie 05, które obowiązywały w Sweco w dacie składania przedmiotowej oferty. „Stare” zasady nie przewidywały sytuacji konieczności pozyskiwania, posiadania i przedkładania w Postępowaniu dokumentów (w tej konkretnej sytuacji: protokołów odbioru dokumentacji), które nie są wymagane zapisami SWZ, a których przedłożenie okazuje się jednak konieczne w celu rozwiania ewentualnych wątpliwości dotyczących opisywanego doświadczenia zawodowego.

W ocenie Sweco, w odniesieniu do informacji dotyczących opisu doświadczenia zawodowego Pana Dariusza Mączki, odmiennie niż w przypadku osoby i doświadczenia Pana Macieja Szarkowskiego, nie można twierdzić bezspornie, że kandydat ten przekazał do Sweco nieprawdziwe informacje, a jedynie, że nie dostarczył On, z przyczyn obiektywnych, niezależnych od Niego (z powodu postawienia w tzw. międzyczasie w stan likwidacji firmy, na zlecenie której i dla której pracował wykonując przedmiotową dokumentację projektową), dowodów na to, że wykonana przez Niego dokumentacja projektowa została odebrana protokołem zdawczo-odbiorczym.

Dlatego Sweco uznało, że dla tego przypadku zdiagnozowało już wcześniej (tj. przed skierowaniem przez Zamawiającego w dniu 24 marca 2022 r. drugiego wezwania) swoją „słabą stronę”, polegającą na niedoskonałości w wewnętrznej Procedurze Ofertowania i Instrukcji obowiązujących w Sweco, a wdrożone w dniu 22 marca 2022 r. działania naprawcze polegające na zmianie w/w Procedury i Instrukcji i doszkoleniu pracowników Sweco (szkolenie jak opisane w pkt C. powyżej), będą odpowiednie.

Jednakże, z oczywistych względów, obowiązywanie ww. poprawionej Procedury Ofertowania i Instrukcji nie mogło dotyczyć sytuacji zaistniałych przed jej wdrożeniem, czyli w dacie przekazywania Zamawiającemu informacji objętych wezwaniem z dnia 24 marca 2022 r.

Tym samym uznano, że wystąpienie w dniu 24 marca 2022 r. tzw. „zdarzenia drugiego” jako tożsamego rodzajowo do tzw. „zdarzenia pierwszego” stwierdzonego w dniu 16 marca 2022 r. jest już objęte działaniami naprawczymi podjętymi po dniu 16 marca 2022 r. i zakończonymi wdrożeniem w dniu

22 marca 2022 r. zmodyfikowanej Procedury Ofertowania i Instrukcji. Z tego zatem powodu nie wdrażano już innych dodatkowych działań naprawczych.

IV. [Działania Sweco wykonane w okresie poprzedzającym złożenie oferty (lub odpowiednio wniosku o dopuszczenie do udziału w obecnie toczącym się postępowaniu, w którym przedkładana jest niniejsza karta self-cleaning)]

Sweco oświadcza, iż w okresie poprzedzającym złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu, wszystkie osoby przygotowujące ofertę Sweco, w szczególności zaś wszystkie osoby wymienione stanowiskowo w Procedurze Ofertowania i Instrukcji, odpowiedzialne za przeprowadzenie działań weryfikacyjnych dotyczących opisów doświadczeń zawodowych kandydatów proponowanych przez Sweco do wykonania zamówienia, dokonały tych czynności weryfikacyjnych w pełnym zakresie zgodnie z zasadami obowiązującym w Sweco począwszy od dnia 22 marca 2022 r.

Sweco deklaruje przedłożenie Zamawiającemu w każdym czasie w toku toczącego się obecnie postępowania o udzielenie zamówienia, przekazanie dowodów potwierdzających wykonanie tych działań w sposób zgodny z wersją Procedury Ofertowania oraz Instrukcji wydanie 06 obowiązującej od 22 marca 2022 r.

Załączniki, stanowiące integralną część niniejszej Karty dot. self-cleaning:

1. Procedura Ofertowania PR.PK.01, Wersja 06, data wydania: 22.03.2022 r. wraz ze zmienioną dnia 22.03.2022 r. Instrukcją - Załącznikiem nr 4: Zakres odpowiedzialności członków zespołu - **TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA;**
2. Intranet wewnętrzny Sweco - Print screen z dnia 09.07.2021 r. - potwierdzenie posiadania i wdrożenia przez Sweco Regulaminu obowiązującego wszystkich pracowników zatrudnionych w Spółce; patrz: Załącznik do dokumentu JEDZ (plik o nazwie: „Sweco Polska Karta self-cleaning 15 lipca 2021r.” wraz z załącznikami od numeru 1 do 12);
3. Zanonimizowany wyciąg z umowy o pracę obowiązujący w Sweco; patrz: Załącznik do dokumentu JEDZ (plik o nazwie: „Sweco Polska Karta self-cleaning 15 lipca 2021r.” wraz z załącznikami od numeru 1 do 12);
4. Wyciąg z Regulaminu Pracy obowiązującego w Sweco patrz: Załącznik do dokumentu JEDZ (plik o nazwie: „Sweco Polska Karta self-cleaning 15 lipca 2021r.” wraz z załącznikami od numeru 1 do 12);

5. Procedura Szkolenia PR.ZO.02, Wersja 01, data wydania 29.03.2021 r. - patrz: Załącznik do dokumentu JEDZ (plik o nazwie: „Sweco Polska Karta self-cleaning 15 lipca 2021r.” wraz z załącznikami od numeru 1 do 12);
6. Lista imienna uczestników szkolenia przeprowadzonego w dniu 21 marca 2022 r.
7. Oświadczenia imienne pracowników Sweco wywodzących się ze wszystkich Biur Regionalnych, w tym osób uczestniczących w szkoleniu w dniu 21 marca 2022 r., potwierdzające, że osoby te znają zasady obowiązujące w Sweco - patrz odpowiednio: Załącznik do dokumentu JEDZ (plik o nazwie: „Sweco Polska Karta self-cleaning 15 lipca 2021r.” wraz z załącznikami od numeru 1 do 12);
8. Życiorys zawodowy osoby przeprowadzającej w dniu 21 marca 2022 r. szkolenie - patrz odpowiednio: Załącznik do dokumentu JEDZ (plik o nazwie: „Sweco Polska Karta self-cleaning 15 lipca 2021r.” wraz z załącznikami od numeru 1 do 12);
9. Email z dnia 22 marca 2022r. do grona osób uczestniczących w dniu 21 marca 2022r. w szkoleniu, informujący o dokonanej zmianie Procedury Ofertowania i Instrukcji,
10. Print screen Intranetu Sweco z umieszczoną informacją o zmianie Procedury Ofertowania i Instrukcji (wydanie 06 z dnia 22 marca 2022 r.).
11. Informacje o dokonanej w dniu 11.04.2016 r. zmianie nazwy Spółki z Grontmij Polska na Sweco Consulting oraz o dokonanej w dniu 04.01.2021 r. zmianie nazwy Spółki ze Sweco Consulting na Sweco Polska - patrz: Załącznik do dokumentu JEDZ (plik o nazwie: „Sweco Polska Karta self-cleaning 15 lipca 2021r.” wraz z załącznikami od numeru 1 do 12).

.....
 Patrycja Czerwińska
 Pełnomocnik
 Sweco Polska sp. z o.o.