

**Dowód nr 1 do Uzasadnienia  
zastrzeżenia TP dla załączników Karty self-cleaning**

**Zestawienie tabelaryczne postępowań odwoławczych z ostatnich 5-ciu lat, w których Sweco Polska sp. z o.o. (poprzednia nazwa: Sweco Consulting sp. z o.o.) albo do roku 2020: Sweco Engineering sp. z o.o. - dalej jako „Sweco”  
przedkładało i zastrzegło informacje w nich zawarte dotyczące procedur wewnętrznych jako tajemnica przedsiębiorstwa  
Krajowa Izba Odwoławcza uznała za prawidłowo zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa i taki status dla tych informacji został utrzymany**

L.p.	Sygn. KIO / Data wydania wyroku KIO	Zamawiający / Nazwa postępowania przetargowego	Nazwa postępowania	Informacje uznane za prawidłowo zastrzeżone – rodzaj informacji
1.	<b>1064/18</b> 26.06.2018 r.	Skarb Państwa – Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla inwestycji „Modernizacja toru wodnego Świnoujście- Szczecin do głębokości 12,5 m” wraz z wykonywaniem Nadzoru i Monitoringu Przyrodniczego	<b>Wszystkie informacje opisujące procedury przygotowania i wyceny ofert wdrożone i stosowane od kilku lat przez Sweco oraz w całości uznano za prawidłowo zastrzeżony m.in. Załącznik – graf procedury wyceny oferty, <i>tu uwaga: w tamtym postępowaniu Sweco nie dołączyło do uzasadnienia zastrzeżenia dowodów potwierdzających, że Sweco stosuje środki ostrożności dla informacji zastrzeganych jako tajemnica przedsiębiorstwa dlatego orzeczenie KIO nie obejmuje omówienia takich załączników</i></b>
2.	<b>417/18</b> 26.03.2018 r. i wcześniejsze w tym postępowaniu przetargowym <b>2087/17</b> 14.10.2017 r.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie	Zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadań inwestycyjnych w ramach projektu „Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami - Etap I - część przejazdowa”	<b>Wszystkie informacje opisujące procedury przygotowania i wyceny ofert wdrożone i stosowane od kilku lat przez Sweco <i>tu uwaga: w tamtym postępowaniu Sweco nie dołączyło do uzasadnienia zastrzeżenia dowodów potwierdzających, że Sweco stosuje środki ostrożności dla informacji zastrzeganych jako tajemnica przedsiębiorstwa dlatego orzeczenie KIO nie obejmuje omówienia takich załączników</i></b>

3.	<b>484/17</b> 28.03.2017 r.	Tramwaje Śląskie S.A. z siedzibą w Chorzowie	Inżynier Kontraktu dla zadań objętych projektem pn.: „Zintegrowany projekt modernizacji i rozwoju infrastruktury tramwajowej w Aglomeracji Śląsko- Zagłębiowskiej wraz z zakupem taboru tramwajowego”	<b>Wszystkie informacje opisujące procedury przygotowania i wyceny ofert wdrożone i stosowane od kilku lat przez Sweco</b> <i><b>tu uwaga:</b> w tamtym postępowaniu Sweco nie dołączyło do uzasadnienia zastrzeżenia dowodów potwierdzających, że Sweco stosuje środki ostrożności dla informacji zastrzeganych jako tajemnica przedsiębiorstwa dlatego orzeczenie KIO nie obejmuje omówienia takich załączników</i>
4.	<b>KIO 137/20</b> Postanowienie KIO z dnia 05.02.2020 r. o umorzeniu postępowania na skutek wycofania odwołania – <b>Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uznał prawidłowość zastrzeżenia tajemnicy przez Sweco</b>	Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w ramach projektu pn. „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską – część I	<b>Wszystkie informacje opisujące procedury przygotowania i wyceny ofert wdrożone i stosowane od kilku lat przez Sweco oraz m.in.: Załącznik – graf procedury wyceny oferty,</b> <i><b>tu uwaga:</b> w tamtym postępowaniu Sweco nie dołączyło do uzasadnienia zastrzeżenia dowodów potwierdzających, że Sweco stosuje środki ostrożności dla informacji zastrzeganych jako tajemnica przedsiębiorstwa</i>
5.	<b>KIO 431/20</b> 13.03.2020 r.	Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w ramach projektu pn. „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską – część I	<b>Wszystkie informacje opisujące procedury przygotowania i wyceny ofert wdrożone i stosowane od kilku lat przez Sweco oraz w całości uznano za prawidłowo zastrzeżony m.in. Załącznik – graf procedury wyceny oferty,</b> <i><b>tu uwaga:</b> w tamtym postępowaniu Sweco nie dołączyło do uzasadnienia zastrzeżenia dowodów potwierdzających, że Sweco stosuje środki ostrożności dla informacji zastrzeganych jako tajemnica przedsiębiorstwa dlatego orzeczenie KIO nie obejmuje omówienia takich załączników</i>

6.	2667/19 17.01.2020 r.	Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, <i>prowadzący postępowanie:</i> Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie	Opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej i opracowań towarzyszących dla zadania pn.: „Budowa obwodnicy Zatora w ciągu drogi krajowej nr 28” wraz z uzyskaniem decyzji administracyjnych i sprawowaniem nadzoru autorskiego	<b>Wszystkie informacje opisujące procedury przygotowania i wyceny ofert wdrożone i stosowane od kilku lat przez Sweco oraz m.in.: Załącznik – graf procedury wyceny oferty, <i>tu uwaga: w tamtym postępowaniu Sweco nie dołączyło do uzasadnienia zastrzeżenia dowodów potwierdzających, że Sweco stosuje środki ostrożności dla informacji zastrzeganych jako tajemnica przedsiębiorstwa</i> dlatego orzeczenie KIO nie obejmuje omówienia takich załączników</b>
7.	1644/21 23.07.2021 r.	Miasto Katowice	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa stadionu miejskiego w Katowicach”	<b>Wszystkie informacje opisujące procedury przygotowania i wyceny ofert wdrożone i stosowane od kilku lat przez Sweco oraz w całości uznano za prawidłowo zastrzeżony m.in. Załącznik – graf procedury wyceny oferty, oraz wszystkie załączniki do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, którymi były pliki tożsame do załączników przedkładanych w tym Postępowaniu.</b>
<b><i>Postępowanie odwoławcze z roku 2016, w którym Sweco przedkładało wyjaśnienia zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa i Zamawiający uznawał te informacje za prawidłowo zastrzeżone, dodatkowo w trakcie rozprawy KIO Sweco przedłożyło informacje tożsame (w stosunku do zastrzeganych w tym Postępowaniu jako tajemnica przedsiębiorstwa w formie niejawnego pisma procesowego) i w trakcie rozprawy KIO uznało te informacje za prawidłowo wykazane jako tajemnica przedsiębiorstwa</i></b>				
7.	791/16 posiedzenie rozprawa KIO odbyło się 25.05. 2016 r., wyrok KIO: z 30.05.2016 r.	Miasto Bielsko Biała – Miejski Zarząd Dróg w Bielsku Białej	Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania pn.: Budowa Inteligentnego Systemu Transportowego w Bielsku Białej”	<b>Wszystkie informacje opisujące procedury przygotowania i wyceny ofert wdrożone i stosowane od kilku lat przez Sweco <i>tu uwaga: w tamtym postępowaniu Sweco nie dołączyło do uzasadnienia zastrzeżenia dowodów potwierdzających, że Sweco stosuje środki ostrożności dla informacji zastrzeganych jako tajemnica przedsiębiorstwa</i> dlatego orzeczenie KIO nie obejmuje omówienia takich załączników</b>