

Poznań, 23 czerwca 2025 r.

I.dz. 02479/PIM/06/25/AP

Wykonawcy w postępowaniu

wg listownika

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Opracowanie, dostarczenie, wdrożenie oraz utrzymanie narzędzia informatycznego – aplikacji webowej wspomagającej obsługę procesu inwestycyjnego wraz z wymianą informacji pomiędzy użytkownikami – pod roboczą nazwą „Portal Dysponenta” dla Poznańskich Inwestycji Miejskich sp. z o.o.” - postępowanie nr PIM/04/25/ZP23/IV.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą lub Pzp, Zamawiający informuje o unieważnieniu prowadzonego postępowania, na podstawie przepisu art. 255 pkt 2 Ustawy.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

W prowadzonym postępowaniu zostały złożone oferty:

Nr oferty	Wykonawca	Cena (zł brutto)
1	nFinity.pl sp. z o.o. ul. Wandy 7/4, 53-320 Wrocław biuro@nfinity.pl	<i>Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp</i>
2	Comtegra S.A. ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa info@comtegra.pl Piotr.Puchala@comtegra.pl	<i>Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp</i>

3	iQ5 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Elektryczna, nr 1/3, lok. 216, 15-080 Białystok kontakt@iq5.pl	<i>Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp</i>
4	DEVIRE GLOBAL SOLUTIONS SP. Z O.O. Aleje Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa mksykiewicz@devire.pl	<i>Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp</i>
5	Prognetics Sp. z o.o. ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa chris@prognetics.com	984 000,00 *
6	P20 sp. z o.o. ul. Targowa 23a, 08-304 Jabłonna Lacka biuro@strefaportali.pl	<i>Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp</i>
7	Iguana Sp. z o.o. ul. Głogowska 261, 60-104 Poznań darek@iguanastudio.pl	<i>Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp</i>
8	Euvic Solutions S.A. al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa biuro@euvic.solutions	451 656,00 *
9	OPGK RZESZÓW SPÓŁKA AKCYJNA ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów przetargi@opgk.rzeszow.pl	<i>Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp</i>
10	Indevops Sp. z o.o., Sp. k. ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa office@indevops.com	<i>Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp</i>
11	Vavatech sp. z o.o. ul. Olesińska 21, 02-548 Warszawa klaudia.wekier@vavatech.pl	762 600,00 *
12	GammaSoft Spółka z o.o. ul. Jagiellońska 97, 70-435 Szczecin office@gammasoft.pl	<i>Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp</i>

* oferta podlegająca poprawce rachunkowej bez wpływu na cenę oferty – Zamawiający odstąpił od dokonania poprawki ze względu na unieważnienie postępowania

w tym oferta nr 8 z najniższą ceną - Euvic Solutions S.A. al. Jerozolimskie 98, 00-807 Warszawa z ceną brutto za wykonanie zamówienia podstawowego – 181.385,05 zł, a kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego to 123 000 zł brutto.

Zamawiający nie może zwiększyć ww. kwoty do ceny oferty z najniższą ceną. Tym samym zasadne stało się unieważnienie postępowania.

Oferty podlegające odrzuceniu:

1. nFinity.pl sp. z o.o. - Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Dnia 19 maja 2025 r. Zamawiający dokonał zmiany zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – Instrukcji dla Wykonawców, Opisu przedmiotu zamówienia oraz wzoru umowy zamieszczając jednocześnie zmieniony wzór Formularza oferty odpowiadający ww. zmianom. Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym wzorze dokumentu, który nie odpowiada obowiązującej treści SWZ. Stwierdzona niezgodność z warunkami zamówienia nie podlega poprawie jako oczywista omyłka, czy omyłka nieistotna ze względu na zakres różnic w stosunku do warunków zamówienia oraz brak faktycznej możliwości dokonania poprawy.
2. Comtegra S.A. - Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Dnia 19 maja 2025 r. Zamawiający dokonał zmiany zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – Instrukcji dla Wykonawców, Opisu przedmiotu zamówienia oraz wzoru umowy zamieszczając jednocześnie zmieniony wzór Formularza oferty odpowiadający ww. zmianom. Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym wzorze dokumentu, który nie odpowiada obowiązującej treści SWZ. Stwierdzona niezgodność z warunkami zamówienia nie podlega poprawie jako oczywista omyłka, czy omyłka nieistotna ze względu na zakres różnic w stosunku do warunków zamówienia oraz brak faktycznej możliwości dokonania poprawy.
3. iQ5 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – oferta zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego skierowane na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

4. DEVIRE GLOBAL SOLUTIONS sp. z o.o. - Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył ofertę w podziale na wymagane przez Zamawiającego elementy bez zachowania wymaganej w SWZ proporcji podziału ceny warunkowanego możliwościami Zamawiającego w odniesieniu do finansowania zamówienia. Stwierdzona niezgodność z warunkami zamówienia nie podlega poprawie jako oczywista omyłka, czy omyłka nieistotna ze względu na brak faktycznej możliwości dokonania poprawy – podział wynagrodzenia podstawowego na część dot. systemu informatycznego oraz szkoleń.
5. P20 sp. z o.o. - Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Dnia 19 maja 2025 r. Zamawiający dokonał zmiany zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – Instrukcji dla Wykonawców, Opisu przedmiotu zamówienia oraz wzoru umowy zamieszczając jednocześnie zmieniony wzór Formularza oferty odpowiadający ww. zmianom. Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym wzorze dokumentu, który nie odpowiada obowiązującej treści SWZ. Stwierdzona niezgodność z warunkami zamówienia nie podlega poprawie jako oczywista omyłka, czy omyłka nieistotna ze względu na zakres różnic w stosunku do warunków zamówienia oraz brak faktycznej możliwości dokonania poprawy.
6. Iguana Sp. z o.o. - Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Dnia 19 maja 2025 r. Zamawiający dokonał zmiany zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – Instrukcji dla Wykonawców, Opisu przedmiotu zamówienia oraz wzoru umowy zamieszczając jednocześnie zmieniony wzór Formularza oferty odpowiadający ww. zmianom. Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym wzorze dokumentu, który nie odpowiada obowiązującej treści SWZ. Stwierdzona niezgodność z warunkami zamówienia nie podlega poprawie jako oczywista omyłka, czy omyłka nieistotna ze względu na zakres różnic w stosunku do warunków zamówienia oraz brak faktycznej możliwości dokonania poprawy.
7. OPGK RZESZÓW spółka akcyjna - Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – oferta zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego skierowane na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

8. Indevops Sp. z o.o., Sp. k. - Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca złożył ofertę w podziale na wymagane przez Zamawiającego elementy bez zachowania wymaganej w SWZ proporcji podziału ceny warunkowanego możliwościami Zamawiającego w odniesieniu do finansowania zamówienia. Stwierdzona niezgodność z warunkami zamówienia nie podlega poprawie jako oczywista omyłka, czy omyłka nieistotna ze względu na brak faktycznej możliwości dokonania poprawy – podział wynagrodzenia podstawowego na część dot. systemu informatycznego oraz szkoleń.
9. GammaSoft Spółka z o.o. - Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Dnia 19 maja 2025 r. Zamawiający dokonał zmiany zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) – Instrukcji dla Wykonawców, Opisu przedmiotu zamówienia oraz wzoru umowy zamieszczając jednocześnie zmieniony wzór Formularza oferty odpowiadający ww. zmianom. Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym wzorze dokumentu, który nie odpowiada obowiązującej treści SWZ. Stwierdzona niezgodność z warunkami zamówienia nie podlega poprawie jako oczywista omyłka, czy omyłka nieistotna ze względu na zakres różnic w stosunku do warunków zamówienia oraz brak faktycznej możliwości dokonania poprawy.

Zamawiający dziękuje za udział w postępowaniu.

Z poważaniem

W ZASTĘPSTWIE DYREKTORA DS. WSPARCIA INWESTYCJI

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi: Artur Pieczykolan, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 519 351 454 , email: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl

Pismo sporządził/a: Artur Pieczykolan, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 519 351 454 , email: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl

Klucz dokumentu: Type=DocumentVer;Id=4294968494427