

| DATA       | NR | PYTANIE   | ODPOWIEDŹ  |
|------------|----|---|--|
| 25.10.2024 | 2  | 15.Øzgodnienia z ZDM włączenia instalacji oświetlenia<br>Prosimy o przekazanie uzgodnienia z ZDM i ENA włączenia projektowanej sieci elektrycznej do istniejących sieci wodociągowych.  | Zgodnie z wydanymi warunkami ZDM, jak i opisem w dokumentacji "Dla zasilania projektowanego oświetlenia wykorzystać istniejący odpływ w szafce oświetleniowej SO896 przy ulicy Wańkowicza. Z szafki oświetleniowej wyprowadzić kablem YAKY (o przekroju wynikającym z obliczeń) zasilanie do nowoprojektowanego oświetlenia. "   |
| 29.10.2024 | 4  | 5.Prosimy o wyjaśnienie procedury sprzedaży drewna zgodnie z obecnie rozpiсанą, Wykonawca ma sprzedać drewno niebędące jego własnością.   | Wiążące są postanowienia zawarte załączniku dotyczącym postępowania z odpadami (w tym drewna). Zgodnie z tymi regulacjami drewno przedstawiające wartość ma być wycenione przez brakarza oraz sprzedane na podstawie faktury wstawianej przez ZDM. Dane dotyczące przygotowanej przez Wykonawcę transakcji sprzedaży drewna czyli dane do wystawienia faktury (tj. cena, ilość drewna) ma dostarczyć Wykonawca. Sprzedającym drewno jest Miasto Poznań, a kwota uiszczona tytułem ceny sprzedaży drewna zostanie zapłacona przelewem bankowym na rachunek bankowy ZDM, którego numer zostanie wskazany w treści faktury wystawionej przez ZDM, w terminie 7 dni od jej doręczenia nabywcy drewna.<br>Zamawiający wskazuje również, że informacja zawarta w STWiORB o uwzględnieniu w cenie kontraktowej ceny przewozu drewna stanowiącego wartość jako materiał użytkowy "na magazyn ZDM" jest nieprawidłowa, tym samym wywóz materiału na magazyn ZDM nie ma zastosowania. Wykonawca w ramach realizacji umowy jest zobowiązany do przeprowadzenia wszystkich czynności związanych z wyceną brakarską oraz sprzedażą drewna przez Miasto Poznań dowolnemu podmiotowi trzeciemu. Zamawiający nie wyklucza sprzedaży (na podstawie wyceny brakarskiej) drewna również wykonawcy.<br>Natomiast drewno nieprzedstawiające wartości (odpad) Wykonawca jest zobowiązany prawidłowo zutylizować.<br>W ramach realizacji przedmiotu Umowy (zgodnie z STWiORB) Wykonawca w ramach wynagrodzenia kontraktowego zapewnia miejsce składowania drewna wartościowego, wyżynkę, sortymentów, przewóz i utylizację odpadów. |
|            |    | <p>1.Økt. 22.1 SWZ: Prosimy o zmianę zapisu w ten sposób, żeby wynikało z niego, że prace i koszty nie ujęte w wprost w SWZ lub załącznikach do niej, ale niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia będą stanowiły roboty dodatkowe, i wykonawca nie ma obowiązku ujęcia takich kosztów w cenie oferty. Wskazujemy, że przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej. Ponadto, określenie, że wynagrodzenie obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu Umowy, jak również wszelkie koszty w nich nie ujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia jest pojęciem nieostrym, niejasnym i nieprecyzyjnym, a także sprzecznym z normą z art. 99 pzp. Opis przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 99 Pzp, opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.</p> <p>Wykonawca wskazuje, że odpowiedzialność za dokumentację projektową i za dokumenty dotyczące realizacji zamówienia ponosi Zamawiający, co potwierdza orzecznictwo sądów powszechnych, np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 201 9roku, sygn. akt VII Aga 215/19 zgodnie, z którym ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego, który nie może go przerzucać na wykonawcę, co oznacza, że wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wad dokumentacji projektowej ani ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, w dokumentacji tej nieprzewidzianych, a wiążących się ze znacznymi kosztami.</p> <p>Wykonawca wskazuje również, że zgodnie z art. 651 KC, jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zająd inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora.</p> <p>Wykonawca wskazuje, że w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2008 roku w sprawie o sygn. akt II CSK 101/08 uwypuklono treść art. 651 k.c (...), w którym jednoznacznie zostało wskazane, że wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania inwestora jeśli wykonanie prac zgodnie z dostarczonym projektem może doprowadzić do powstania budynku wadliwego. Biorąc powyższe pod uwagę niedopuszczalne jest przenoszenie na Wykonawcę odpowiedzialności za treść i kompletność dokumentacji, skoro to na Zamawiającym spoczywa obowiązek przygotowania dokumentacji oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 99 Pzp.</p>  | <p>Zamawiający nie modyfikuje postanowienia z 22.1 SWZ Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że postanowienie to nie przenosi ryzyka gospodarczego wynikającego z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia na Wykonawcę. Treść tego postanowienia należy interpretować odnośnie opisu przedmiotu zamówienia wynikającego z dokumentacji projektowej oraz dokumentów przetargowych, a nie w kontekście ewentualnych elementów nieprzewidzianych w tych dokumentach.</p>   |
|            |    | <p>6.Ø 1 ust. 2 PPU: Wnosimy o wykreślenie słów „ w szczególności” w odniesieniu do katalogu obowiązków Wykonawcy. Taki sposób formułowania obowiązków Wykonawcy narusza art. 99 pzp. Zamawiający ma obowiązek takiego opracowania dokumentacji przetargowej, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami nienależytego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z orzecznictwem KIO (wyr. KIO z 15.02.2018 r., KIO 173/18) nie można akceptować przerzucanie nadmiernego ryzyka na wykonawcę zamówień publicznych. Zamawiający przerzuca takie ryzyko na wykonawcę, kreując otwarty katalog obowiązków.</p>  | Zamawiający nie dokonuje zmiany § 1 ust. 2 PPU. Przedmiot zamówienia opisuje szczegółowo treść umowy, dokumntacji projektowej oraz treść innych dokumentow wskazanych w Umowie. Postanowienie z § 1 ust. 2 PPU stanowi jedynie przykładowe wyliczenie (katalog otwarty) niektórych zobowiązań Wykonawcy objętych przedmiotem Umowy.  |
|            |    | <p>11.Ø 1 ust. 3 PPU: Prosimy o wyjaśnienie, jaka jest hierarchia ważności dokumentów składających się na dokumentację projektową i dokumentację przetargową, w przypadku wystąpienia wewnętrznych sprzeczności w tej dokumentacji? Zwracamy się również z prośbą o potwierdzenie prze Zamawiającego, iż znana mu jest utrwalona linia orzecznicza KIO i Prezesa UZP, iż wszelkie spory związane z interpretacją zapisów SWZ muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy (wyrok z dnia 7 października 2013 r., KIO 2260/13; zob. wyrok KIO z 24 stycznia 2014, sygn. KIO 47/14; wyrok KIO z 11 grudnia 2014 r., sygn. KIO 2493/14).</p>   | Zamawiający wskazuje, że Umowa nie przewiduje zasad hierarchii ważności dokumentów składających się na dokumentację projektową i dokumentację przetargową. W przypadku wystąpienia wewnętrznych sprzeczności treści ww. dokumentów należy je wyklądać (interpretować) zgodnie z ogólnymi zasadami wykładni.  |
|            |    | <p>12.Ø 1 ust. 4 i 5 PPU: Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu. Zamawiający nie może oczekiwać sprawdzenia prawidłowości dokumentacji projektowej od wykonawcy, a żądanie od wykonawcy złożenia przed podpisaniem umowy oświadczenia, że zapoznał się z projektami budowlanymi, projektami wykonawczymi, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych, decyzjami administracyjnymi oraz pozostałymi załącznikami do umowy i oświadczenia, że akceptuje przyjęte w nich rozwiązania, że nie wnosi do nich jakichkolwiek zastrzeżeń oraz że nadają się one do prawidłowego wykonania zamówienia, stanowi nieuprawnione przerzucanie na wykonawcę odpowiedzialność za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z przepisami Kodeksu cywilnego, w tym z art. 651 k.c. (wyrok KIO z dnia 30 listopada 2017 r., KIO 2219/17; również Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 marca 2000 r., III CKN 629/98).</p>  | Zamawiający nie dokonuje zmiany § 1 ust. 4 i 5 PPU. Omawiane postanowienie sankcjonuje jedynie wymóg zachowania należytej staranności przez Wykonawcę na poziomie właściwym w stosunkach w ramach profesjonalnego obrotu w momencie przyjmowania zamówienia. Oświadczenie Wykonawcy o treści wynikającej z ww. postanowienia dotyczy sytuacji aktualnej, tj. na dzień podpisania umowy. Omawiane oświadczenie Wykonawcy stanowi jedynie potwierdzenie faktu, że zawarcie umowy poprzedzone zostało zaznajomieniem się przez Wykonawcę z opisem przedmiotu zamówienia w postaci dokumentacji oraz, że dokumentacja w ocenie Wykonawcy (jako podmiotu profesjonalnego) może stanowić podstawę realizacji przedmiotu Umowy.   |
|            |    | <p>13.Ø 1 ust. 6 PPU: Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu. Wskazany zapis jest niezgodny z przepisem art. 433 pkt 3 pzp oraz art. 99 pzp. w związku z art. 58 § 1 KC. Klarowny opis przedmiotu zamówienia jest wyłącznym obowiązkiem zamawiającego, a przerzucanie na wykonawcę nieprzewidzianych ryzyk stoi w sprzeczności ze wskazanymi przepisami prawa. Wy–ko–na–wa–ca po–wi–nien od–po–wia–dać wy–łącz–nie za to, co jest moż–li–we do prze–wi–dź–nia, m.in. w opar–ciu o do–ku–men–ta–cję po–stę–po–wa–nia. Przerzucanie na wykonawcę całego ryzyka gospodarczego wynikającego m.in. z błędów i braków dokumentacji projektowej jest niedopuszczalne. Zobowiązanie Wykonawcy nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty (por. Wyrok SN sygn. IV CSK 363/18; wyro KIO/UZP 184/10;)</p>   | Zamawiający nie dokonuje zmiany § 1 ust. 4 i 5 PPU. Omawiane postanowienie sankcjonuje jedynie wymóg zachowania należytej staranności przez Wykonawcę na poziomie właściwym w stosunkach w ramach profesjonalnego obrotu w momencie wiążącego Wykonawcę udzielenia zamówienia.   |
|            |    | <p>14.Ø 1 ust. 10 PPU: Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie czy zapisy będą egzekwowane przez Zamawiające dopiero z dniem 31.12.2025 r. z uwagi na zmianę terminu wejścia w życie ustawowych postanowień w zakresie elektromobilności, których skutek i związane z nią sankcje zacząą obowiązywać dopiero we wskazanej dacie?</p>  | § 1 ust. 10 PPU stanowi postanowienie o charterze instrukcyjnym – tj. wskazuje jedynie na konieczność (obowiązanie) stosowania przez Wykonawcę przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Regulacja ta w żaden sposób nie modyfikuje zakresu czasowego stosowania przepisów ustawowych.   |
|            |    | <p>16.Ø 3 ust. 5 PPU: Prosimy o wyjaśnienie w jakim terminie Zamawiający przyjmie lub zaakceptuje program naprawczy przedłożony przez wykonawcę ?</p>   | Zamawiający nie określa omawianego terminu w treści umowy, zatem analiza i ewentualna akceptacja planu naprawczego nastąpi niezwłocznie po jego otrzymaniu przez Zamawiającego.  |
|            |    | <p>17.Ø 4 ust. 2 PPU: Prosimy o wykreślenie zapisu w całości. Przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej. Ponadto, określenie, że wynagrodzenie obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu Umowy, jak również wszelkie koszty w nich nie ujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia jest pojęciem nieostrym, niejasnym i nieprecyzyjnym, a także sprzecznym z normą z art. 99 pzp. Opis przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 99 Pzp, opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.</p> <p>Wykonawca wskazuje, że odpowiedzialność za dokumentację projektową i za dokumenty dotyczące realizacji zamówienia ponosi Zamawiający, co potwierdza orzecznictwo sądów powszechnych, np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 201 9roku, sygn. akt VII Aga 215/19 zgodnie, z którym ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego, który nie może go przerzucać na wykonawcę, co oznacza, że wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wad dokumentacji projektowej ani ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, w dokumentacji tej nieprzewidzianych, a wiążących się ze znacznymi kosztami.</p> <p>Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22.02.2019r. Sygn. akt VII Aga 574/18 - co do zasady nie ma przeszkód do skutecznego domagania się przez wykonawcę od zamawiającego, w określonych warunkach faktycznych, wynagrodzenia za roboty nieprzewidziane w umowie zawartej w oparciu o przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, a nie przewidzianych w dokumentacji przedstawionej przez zamawiającego, na podstawie której przygotowana jest oferta wykonawcy, a wiążących się jednocześnie, ze znacznymi kosztami.</p> <p>Wykonawca wskazuje również, że zgodnie z art. 651 KC, jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zająd inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora. Wykonawca wskazuje, że w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2008 roku w sprawie o sygn. akt II CSK 101/08 uwypuklono treść art. 651 k.c (...), w którym jednoznacznie zostało wskazane, że wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania inwestora jeśli wykonanie prac zgodnie z dostarczonym projektem może doprowadzić do powstania budynku wadliwego. Biorąc powyższe pod uwagę niedopuszczalne jest przenoszenie na Wykonawcę odpowiedzialności za treść i kompletność dokumentacji, skoro to na Zamawiającym spoczywa obowiązek przygotowania dokumentacji oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami, o których mowa w art. 99 Pzp. Prosimy o precyzyjne określenie do sporządzania jakiej dokumentacji Wykonawca jest zobowiązany. Do uzyskania jakich dokładnie decyzji, zezwoleń, uzgodnień i zatwierdzeń zobowiązany będzie Wykonawca? Podkreślamy, że zamówienie jest realizowane w formule "wybuduj", a nie "projektuj i wybuduj", czyli to Zamawiającym spoczywa obowiązek dostarczenia kompletnej dokumentacji projektowej, w tym zawierającej wszystkie niezbędne decyzje, zezwolenia, uzgodnienia i zatwierdzenia.</p> <p>Prosimy o doprecyzowanie ewentualnego zakresu dokonania uzgodnień w imieniu Zamawiającego. Na marginesie, wskazujemy, że zgodnie z prawem budowlanym wszelkie uzgodnienia powinny załączone do projektu, a dokonanie tych czynności leży po stronie projektanta.</p> | Zamawiający nie modyfikuje postanowienia z § 4 ust. 2 PPU. Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że postanowienie to nie przenosi ryzyka gospodarczego wynikającego z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia na Wykonawcę. Treść tego postanowienia należy interpretować odnośnie opisu przedmiotu zamówienia wynikającego z dokumentacji projektowej oraz dokumentów przetargowych, a nie kontekście ewentualnych elementów nieprzewidzianych w tych dokumentach.   |

30.10.2024

8.

|   |  |
|---|--|
| 18.§5 ust. 1 pkt. 7 PPU: Wnosimy o uregulowanie odpowiedzialności z §5 ust 1 pkt 7) Umowy na zasadzie winy wykonawcy. Wskazujemy, iż przerzucanie pełnej odpowiedzialności na Wykonawcę jest niezgodne przepisem art. 415 kodeksu cywilnego, jak również z przepisem art. 433 pkt 3) PZP.   | §5 ust. 1 pkt. 7 PPU nie narusza regulacji z art. 433 pkt 3 PZP, który stanowi, że projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności Wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Zgodnie z §5 ust. 1 pkt. 7 PPU Wykonawca odpowiada za wszelkie szkody powstałe w trakcie wykonywania robót na terenie budowy i jego okolicy oraz wyrządzone osobom trzecim, co stanowi odzwierciedlenie zasady wynikającej z art. 652 k.c. oraz art. 415 k.c. Innymi słowy, Wykonawca od momentu przejęcia protokolarnego od Zamawiającego terenu budowy, ponosi aż do chwili zakończenia robót odpowiedzialność na zasadach ogólnych za szkody, za których powstanie ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych.   |
| 19.§ 5 ust. 1 pkt 8 PPU: Z uwagi na przewidziany we wskazanym przepisie obowiązek wykonawcy przerwania robót na uzasadnione żądanie Zamawiającego, wnosimy o wskazanie, w jaki sposób Zamawiający rekompensuje w takiej sytuacji Wykonawcy koszty związane z przedłużeniem terminu w przedmiotowych przypadkach (przede wszystkim koszty związane z koniecznością wydłużenia ubezpieczeń, zabezpieczenia, koszty ogólne, koszty zaplecza itp.). Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie koszty związane z wstrzymaniem wykonania umowy w sytuacji wystąpienia przestojów i opóźnień leżących po stronie Zamawiającego będzie ponosił Zamawiający. Jednocześnie wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 433 pzp Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Prosimy o wyjaśnienie czy przerwanie robót na uzasadnione żądanie Zamawiającego, będzie skutkować przedłużeniem terminu realizacji robót o czas przerwy, jeśli nastąpiło z powodu przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę?  | Zamawiający nie zmienia treści § 5 ust. 1 pkt 8 PPU. W przypadku przerwania robót na żądanie Zamawiającego w zależności od okoliczności uzasadniających taką decyzję Zamawiającego, zastosowanie mogą mieć odpowiednie do sytuacji przepisy ustawowe lub postanowienia zawarte w treści wzoru umowy dotyczące zmiany umowy, odstąpienia od umowy. etc.   |
| 21.§ 5 ust. 1 pkt 10 PPU: Wnosimy o usunięcie zapisu, gdyż obecny zapis SWZ jest niezgodny z art. 40 Ustawy o Drogach Publicznych. Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego i wymiar opłaty oraz ewentualne nałożenie kary następuje w drodze decyzji administracyjnej, należy wskazać, iż zobowiązanym z tego tytułu jest strona, czyli inwestor. Wskazane przez dr K. Sobierskiego (Zajęcie pasa drogowego a zamówienia publiczne Przetargi Publiczne nr 3/2007, s. 27) stanowisko zostało powszechnie przyjęte przez UZP, który uznaje za niedopuszczalne praktyki stosowane przez zamawiających, wyłaniających wykonawcę w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp), gdy już w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 36 ust. 1 Pzp) określa się, że wykonawcę obciążać będą koszty zajęcia pasa drogowego (opłaty i kary). Zatem jeśli w trakcie przeprowadzanej inwestycji zachodzi konieczność zajęcia pasa drogowego, to uzyskanie zezwolenia, wniesienie opłaty czy też poniesienie konsekwencji niezastosowania się do przepisów należy do zadań zamawiającego. W związku z powyższym, wnioskujemy o usunięciu z SIWZ zapisów dotyczących poniesienia kosztów związanych z zajęciem pasa ruchu drogowego przez Wykonawcę.   | Zamawiający nie zmienia treści § 5 ust. 1 pkt 10 PPU. Wykonawca jest zobowiązany do uzyskania decyzji o zajęciu pasa drogowego stosownie do przyjętej przez Wykonawcę organizacji realizacji robót.  |
| 23.§ 5 ust. 1 pkt 21) PPU: Wnosimy o uszczegółowienie wskazanego obowiązku Wykonawcy, w jaki sposób i na jakiej podstawie Wykonawca ma dokonać opisu w zakresie informacji o podziale nakładów ?  | Omawiane postanowienia w istocie dotyczy wyłącznie kwestii odpowiedniego sformułowania dokumentów rozliczeniowych (tj. odpowiedniej informacji dotyczących poszczególnych pozycji w treści faktur). Faktury te powinny być sporządzane zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa. Zamawiający dostarczy Wykonawcy wszelkich informacji co do konieczności odpowiedniego opisanie poszczególnych nakładów ponoszonych na realizację Zadania Inwestycyjnego (tj. elementów przedmiotu Umowy).  |
| 24.§ 7 ust. 3 PPU: Prosimy o skrócenie terminu przekazania placu budowy do 7 dni. Pierwotny termin przekazania placu budowy jest nieuzasadnienie długi, a biorąc pod uwagę ar. 7 ust. 2 PPU, plac budowy może zostać przekazany najwcześniej po 28 dniach, co uniemożliwi Wykonawcy przez dłuższy czas prowadzenie robót.   | Zamawiający nie dokonuje zmiany § 7 ust. 3 PPU. Termin wyznacza jedynie koniec okresu, w którym powinno nastąpić przekazanie terenu budowy. Fakt przyjęcia określonego terminu nie oznacza, że przekazanie terenu budowy nastąpi dopiero w dniu określonym jako data terminu, ale w dniu przed tą datą.  |
| 25.§ 8 ust. 2 PPU: Prosimy o udostępnienie „Procedurą przeprowadzania odbiorów sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w obszarze działania Aquanet S.A.”.  | Materiały zostały załączone do SWZ "wytyczne i procedury" nr 4 instrukcja dla wykonawcy - odbiory  |
| 26.§ 9 ust. 7 i 8 PPU: Prosimy o wyjaśnienie czy w razie braku złożenia przez podwykonawcę albo dalszego podwykonawcę oświadczenia, o którym mowa w tym przepisie, zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenie, że podwykonawca bądź dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę?  | Zamawiający wyjaśnia, że zobowiązanie do przedłożenia dokumentów, o których mowa w § 9 ust. 7 i 8 PPU pozostaje aktualne oraz ma na celu prawidłowe ustalenie (potwierdzenie), że podwykonawcy otrzymali należne im wynagrodzenie. Zamawiający w ramach przysługujących mu uprawnień (ale również z uwagi na zobowiązania Zamawiającego) w zakresie ewentualnej bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy, każdy przypadek ocenia odrębnie, tj. na podstawie szczegółowych okoliczności danej sprawy. Zatem, Zamawiający nie może wyprzedzająco wykluczyć ani potwierdzić sytuacji, w której uzna za wystarczające przedłożenie potwierdzenia przelewu wynagrodzenia podwykonawcy wraz z odpowiednią fakturą podwykonawcy. Zamawiający dąży do rzetelnego i pełnego wyjaśnienia kwestii zapłaty wynagrodzenia, a dokument w postaci oświadczenia samego uprawnionego – tj. podwykonawcy - stanowi jednoznaczne potwierdzenie uregulowania całości (lub wymagalnej części) wynagrodzenia podwykonawcy, dlatego też dokument ten jest wymagany przez Zamawiającego na podstawie omawianych postanowień wzoru Umowy. Odmowa wystawienia takiego oświadczenia przez podwykonawcę będzie oceniana w kontekście wszystkich okoliczności sprawy. |
| 29.§ 11 ust. 1 pkt. 4) PPU: Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby kara naliczana była w przypadku odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy nie zaś „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Obecny zapis obciąża nadmiernie wykonawcę odpowiedzialnością za zapłatę kary, również z przyczyn za które wykonawca nie będzie ponosił winy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).   | Zamawiający nie dokonuje zmiany § 11 ust. 1 pkt. 4 PPU   |
| 30.§ 11 ust. 1 pkt. 4) PPU: Wnosimy o wprowadzenie do PPU katalogu kar umownych zastrzeżonych na rzecz Wykonawcy w tym kary umownej zastrzeżonej na rzecz Wykonawcy analogicznej jak kara za odstąpienie zastrzeżona na rzecz Zamawiającego w § 11 ust. 1 lit. 4) PPU. Całkowicie nieuzasadnione jest sytuacja (w świetle przepisów k.c. i ustawy Prawo zamówień publicznych), w której jeden uczestnik stosunku prawnego – Zamawiający, wykorzystując swoją uprzywilejowaną pozycję kształtuje go tak, aby zdjąć z siebie wszelkie ryzyko, w tym ryzyko zapłaty kar umownych na rzecz Wykonawcy.   | Zamawiający nie dokonuje zmiany § 11 ust. 1 pkt. 4 PPU   |
| 31.§ 11 ust. 1 pkt. 11) PPU: Prosimy o wykreślenie kary umownej z uwagi na to, że penalizuje ona obowiązek Zamawiającego, bowiem zezwolenie na zajęcie pasa drogowego i wymiar opłaty oraz ewentualne nałożenie kary następuje w drodze decyzji administracyjnej, a zobowiązanym z tego tytułu jest strona, czyli inwestor. Wskazane przez dr K. Sobierskiego (Zajęcie pasa drogowego a zamówienia publiczne Przetargi Publiczne nr 3/2007, s. 27) stanowisko zostało powszechnie przyjęte przez UZP, który uznaje za niedopuszczalne praktyki stosowane przez zamawiających, wyłaniających wykonawcę w trybie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp), gdy już w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 36 ust. 1 Pzp) określa się, że wykonawcę obciążać będą koszty zajęcia pasa drogowego (opłaty i kary). Zatem jeśli w trakcie przeprowadzanej inwestycji zachodzi konieczność zajęcia pasa drogowego, to uzyskanie zezwolenia, wniesienie opłaty czy też poniesienie konsekwencji niezastosowania się do przepisów należy do zadań zamawiającego. W związku z powyższym, wnioskujemy o usunięciu z SIWZ zapisów dotyczących poniesienia kosztów związanych z zajęciem pasa ruchu drogowego przez Wykonawcę.  | Zamawiający nie dokonuje zmiany § 11 ust. 1 pkt. 11 PPU  |
| 32.§ 11 ust. 1 pkt. 20) PPU: Prosimy o obniżenie wysokości kary umownej do poziomu 10% wynagrodzenia brutto, jako standard na rynku. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współzycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przysługującym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). | Zamawiający nie dokonuje zmiany § 11 ust. 1 pkt. 20 PPU  |
| 33.§ 11 ust. 3 PPU: Wykonawca wnosi o skreślenie wskazanego postanowienia. W ocenie Wykonawcy wskazana regulacja prowadzić może do powstawania między stronami niepotrzebnych sporów, albowiem Wykonawca nie dysponując informacją o przyczynie wstrzymania płatności (potrącenia) domniemywać będzie, iż Zamawiający pozostaje w opóźnieniu w zapłacie. Proponowane przez Zamawiającego uregulowanie w ocenie Wykonawcy zbyt daleko odbiega od kodeksowej zasady, zgodnie z którą potrącenia dokonywa się przez oświadczenie - tu miałoby ono następować bez oświadczenia i bez wiedzy Wykonawcy, co w ocenie Wykonawcy sprzeczne jest z podstawowymi zasadami prawnymi prawa prywatnego, takimi jak uzależnienie skuteczności oświadczenia woli kierowanego do drugiej osoby od jego dotarcia do tej osoby w odpowiedni sposób, zasadą współdziałania stron stosunku zobowiązaniowego, a poprzez narzucenie Wykonawcy bardzo niekorzystnych zapisów - narusza zasadę swobody umów z powodu sprzeczności z tymi zasadami.  | Zamawiający nie dokonuje zmiany § 11 ust. 3 PPU. Postanowienie jedynie potwierdza możliwość dokonywanie rozliczeń należności z tytułu naliczonych kar umownych przez potrącenie wzajemnych wierzytelności Stron. Ewentualne potrącenia wierzytelności przez Zamawiającego będą dokonywane zgodnie z wymogami dla tej czynności prawnej.  |
| 34.§ 11 ust. 4 PPU: Wnosimy o zmianę wskazanego zapisu i nadanie mu brzmienia: „W przypadku szkody przekraczającej wartość naliczonych kar Strony mogą dochodzić zaspokojenia roszczeń na zasadach ogólnych.”. Zastrzeżenie takiego prawa jedynie dla Zamawiającego wprowadza niczym nieuzasadnioną nierówność stron stosunku zobowiązaniowego, ze szkodą dla Wykonawcy. Wskazujemy, że uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż Zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt KIO 892/15).   | Zamawiający nie dokonuje zmiany § 11 ust. 4 PPU.   |
| 35.§ 11 ust. 6 PPU: Prosimy o zmianę wskazanego zapisu tak, aby określenie wskazanej w tym przepisie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych wynosiło maksymalnie 15% i odnosiło się do możliwości ich dochodzenia w ustalonym limicie przez każdą ze stron, a nie tylko przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 436 pkt 3) Ustawy Pzp Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, a nie tylko Zamawiający.  | Zamawiający nie dokonuje zmiany § 11 ust. 6 PPU.   |
| 36.§ 11 ust. 7 PPU: Jeżeli podstawą naliczenia kary będzie sytuacja, która nie dotyczy w żadnej mierze zakresu wykonywanego dla danego Zamawiającego (np. w odniesieniu do wad robót i przekroczenia terminu ich usunięcia) to czy wówczas kara również będzie naliczana na rzecz każdego z Zamawiających proporcjonalnie ?   | Zamawiający dokonuje zmiany § 11 ust. 7 PPU, który otrzymuje następujące brzmienie: "Kary umowne naliczone zgodnie z ust.1 płatne będą na rzecz Zamawiających (tj. Miasta Poznań i Aquanet) proporcjonalnie do kwot wynagrodzenia jakie każdy z Zamawiających jest zobowiązany zapłacić na rzecz Wykonawcy z tytułu wykonania Przedmiotu Umowy, tj. stosunku łącznej kwoty wynagrodzenia za wykonanie Inwestycji Miasta Poznania (tj. sumy kwot określonych w § 4 ust.1 lit a oraz c) do kwoty wynagrodzenia za wykonanie Inwestycji Aquanet, o której mowa w § 4 ust.1 lit. b). Jednocześnie, Zamawiający zastrzegają możliwość przyjęcia innego sposobu (tj. proporcji) rozliczenia naliczonej kary w zależności do rodzaju naruszania zobowiązania umownego przez Wykonawcę i jego skutków wobec interesów każdego z Zamawiających. Wykonawca zobowiązany jest do uregulowania płatności z tytułu naliczonej kary umownej zgodnie z notami obciążeniowymi wystawianymi przez Zamawiających lub tylko jednego z nich (w zależności od ustaleń Zamawiających).  |

|            |     |   |   |
|------------|-----|---|---|
|            |     | <p>37. § 12 ust. 3 PPU: Czy Zamawiający zgodzi się na dodanie zapisu, iż w przypadku, gdy usunięcie wady nie jest możliwe w terminie wskazanym w ust. 3 ze względów technologicznych lub atmosferycznych, usunięcie wady powinno być wykonane w innym odpowiednim terminie uwzględniającym wskazane względy i wyznaczonym przez Zamawiającego?</p>  | <p>Zamawiający nie dokonuje zmiany § 12 ust. 3 PPU.</p>   |
|            |     | <p>40. § 15 ust. 1 pkt 10) PPU:<br/>1) Czy dla wykazania wpływu „zaistnienia” niekorzystnych warunków atmosferycznych wystarczy wykazanie, że były to warunki inne niż dopuszczone przez ST? Jeśli nie – jakie inne okoliczności wymagają wykazania?<br/>2) Co będzie punktem odniesienia dla ustalenia, czy warunki atmosferyczne są niekorzystne w przypadku, gdy ST nie przewidują, aby dla wykonania robót musiały panować określone warunki?</p>   | <p>Zamawiający dokonuje zmiany § 15 ust. 1 pkt 10 PPU, który otrzymuje następujące brzmienie:</p> <p>„10) wystąpienia niekorzystnych, nieprzewidywalnych, anormalnych, warunków atmosferycznych, tj. przekraczających w stopniu znacznym granice typowej zmienności warunków pogodowych (tj. warunki przekraczające o co najmniej 20% średnie dane pogodowe dla danego dnia/tygodnia/miesiąca w roku) przyjętych na podstawie danych meteorologicznych z ostatnich pięciu lat poprzedzających zawarcie Umowy, udostępnionych przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowy Instytut Badawczy, uniemożliwiających prawidłowe wykonanie danego zakresu robót, przy czym fakt ten musi mieć odzwierciedlenie w dzienniku budowy i musi być potwierdzony przez Inżyniera Kontraktu (w tym udokumentowany wykonanymi przez niego pomiarami), w szczególności ze względu na technologię realizacji prac określoną Umową, normami lub przepisami, wymagającą konkretnych warunków atmosferycznych – odpowiednia, pod względem wpływu części lub całości terminu trwania ww. utrudnień na część lub całość zamówienia podstawowego, zmiana terminu lub terminów realizacji Umowy dot. zamówienia podstawowego,”</p> <p>Zamawiający dokonał modyfikacji postanowienia z § 15 ust. 1 pkt 10 PPU, poprzez wskazanie, że zmiana umowy na podstawie tej przesłanki będzie dokonywana wyłącznie w przypadku wystąpienia (i prawidłowego udokumentowania) nieprzewidywalnych warunków pogodowych, które zostały zdefiniowane jako warunki znacznie wykraczające poza granice typowych warunków pogodowych, tj. warunki przekraczające o co najmniej 20% średnie rekordy pogodowe dla danego dnia roku/tygodnia/miesiąca, obliczanych na podstawie obiektywnych danych z pięciu lat poprzedzających zawarcie Umowy udostępnionych przez IMiGW-PIB.</p> <p>Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że regulacja to dotyczy wyłącznie sytuacji, w której (A) wystąpiły ww. anormalne warunki pogodowe, oraz (B) zachodzi obiektywny brak możliwości realizacji robót zgodnie z określonymi wymogami technologicznymi w tych warunkach pogodowych.</p> |
| 31.10.2024 | 9.  | <p>1. Prosimy o potwierdzenie, że prawidłowa treść pierwszego zdania we wzorze umowy, § 16 UBEZPIECZENIE, ust. 2. Brzmi: W przypadku posiadania polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej deliktowo-kontraktowej z terminem obowiązywania nie krótszym niż wskazany powyżej, Wykonawca zobowiązany jest przedstawić pisemne zobowiązanie do przedstawienia kolejnej ważnej polisy w terminie nie krótszym niż 10 dni przed wygaśnięciem polisy aktualnie obowiązującej.</p>   | <p>Zamawiający dokonuje zmiany § 16 ust. 2 zdanie pierwsze, które otrzymuje następujące brzmienie:</p> <p>“W przypadku posiadania polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej deliktowo-kontraktowej z terminem obowiązywania krótszym niż wskazany powyżej, Wykonawca zobowiązany jest przedstawić pisemne zobowiązanie do przedstawienia kolejnej ważnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (deliktowo-kontraktowej) w terminie nie krótszym niż 10 dni przed wygaśnięciem polisy aktualnie obowiązującej”.</p>  |
|            |     | <p>9 Prosimy o przedstawienie wytycznych lub wymagań, które umożliwią wykonanie kalkulacji pozycji ""Identyfikacja wizualna inwestycji - montaż i demontaż tablic informacyjnych o powierzchni ponad 0,3 m2"</p>  | <p>Tablice zgodne ze wzorem załączonym do pytania. Montaż zgodny ze standardem montażu znaków drogowych, trwale związane z gruntem. . Po zakończeniu zadania inwestycyjnego należy tablicę zdemontować i zutylizować.</p>   |
|            |     | <p>18 Prosimy o udostępnienie rysunków sylwetek słupów oświetleniowych</p>  | <p>Zamawiający nie określa konkretnego wyglądu słupów oświetleniowych. Wybrane słupy powinny spełniać podstawowe parametry wymienione w dokumentacji projektowej tom PW2.1: BRANZA ENERGETYCZNA -OŚWIETLENIE DROGOWE (pkt 8, str. 13).</p>  |
|            |     | <p>39. Wnoszę o doprecyzowanie zapisu par. 19 ust. 1 pkt. 15 Umowy:<br/>„Waloryzacji nie podlega wynagrodzenie za dodatkowy zakres przedmiotu Umowy zlecony, poprzez zmianę Umowy, w przypadku gdy wycena dodatkowego zakresu nie będzie dokonana na podstawie cen ujętych w kosztorysie ofertowym do zakresu podstawowego”. Jeżeli wycena dodatkowego zakresu przedmiotu Umowy nie będzie oparta na podstawie cen z oferty zakresu podstawowego a będzie uwzględniała aktualny poziom cen wówczas akceptowalnym będzie brak waloryzacji cen nowego zakresu</p>   | <p>Zamawiający nie dokonuje zmiany § 19. ust. 1 pkt 15 PPU. Regulacja ta wyłącza stosowanie klauzuli waloryzacyjnej dla zmiany wynagrodzenia należnego za wykonanie ewentualnych robót dodatkowych, czyli robót zleczanych na podstawie aneksu, w tym aneksu, którego zawarcie zostało zainicjowane poleceniem Zamawiającego, ponieważ wynagrodzenia za roboty dodatkowe ustalane jest przez Stronę w momencie zawierania danego aneksu. Zatem, w tym momencie następuje ustalenie cen aktualnych. Zamawiający zwraca uwagę na treść §18 ust. 9 PPU, który również przewiduje ustalanie cen dodatkowych zakresów robót na podstawie aktualnych danych zawartych w wydawnictwie „SEKOCENBUD” lub nakładów rzeczowych określonych w Katalogach Nakładów Rzeczowych (KNR).</p>   |
|            |     | <p>40. Wnoszę o precyzyjne określenie zasad waloryzacji wynagrodzenia podwykonawcy, w kontekście treści par. 19 ust. 2 i 3 Umowy oraz treści art. 439 ust. 5 ustawy Pzp. Przepisy prawa jak i postanowienia umowne nie precyzują zasad waloryzacji wynagrodzenia podwykonawców, a zgodnie z orzecnictwem i literaturą zagadnienia, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia owych zasad.</p>   | <p>Zamawiający nie dokonuje zmiany wzoru umowy, poprzez określenie zasad waloryzacji wynagrodzenia, które powinny być stosowane w umowach podwykonawczych. Zobowiązania Wykonawcy dotyczące obowiązku zmiany wynagrodzenia podwykonawcy, w sytuacji gdy wynagrodzenie Wykonawcy zostało zmienione tytułem waloryzacji, są określone przez przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (vide: art. 439 ust 5 PZP).</p>   |
| 31.10.2024 | 10. | <p>41. Wnoszę o wskazanie, w kontekście treści par. 19 ust. 3 Umowy: „Jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 2 powyżej, spowodowała zwiększenie wynagrodzenia podwykonawcy, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kwoty tego zwiększenia w terminie 30 dni od dnia otrzymania zapłaty od Zamawiającego oraz w terminie 37 dni od dnia zmiany waloryzacyjnej otrzymanego wynagrodzenia przedkłada oświadczenie, w którym potwierdza dokonanie ww. waloryzacji wynagrodzenia podwykonawcy”. Dlaczego wymóg dotyczy tylko zwiększenia wynagrodzenia? Gdy zapis art. 439 ust. 5 ustawy Pzp stanowi: „Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione (...) zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcom (...)”.</p>   |   |
|            |     | <p>42. Wnoszę o wskazanie, w kontekście treści par. 19 ust. 3 Umowy, oraz terminu na dokonanie zapłaty, co powinno stanowić postawę takiej płatności, jeżeli podwykonawca nie wystąpił z wnioskiem o zapłatę waloryzacji oraz nie przedłożył adekwatnego dokumentu księgowego?</p>  | <p>Zamawiający wskazuje, że przepis z art. 439 ust. 5 PZP oraz obligatoryjne zastrzeżenie kary umownej, o której mowa w art. 436 pkt 4 lit. a PZP, stanowią ustawową regulację zapewniającą prawną ochronę interesu podwykonawców (w szczególności polegającą na zapewnieniu zapłaty przez Wykonawcę wynagrodzenia należnego podwykonawcom za wykonany zakres zamówienia) jako istotnego ogniwa w procesie realizacji zamówienia, a którą to ochronę realizują w znacznej mierze zamawiający publiczni. Wobec powyższego, Zamawiający wskazuje na przysługujące mu ustawowe uprawnienie do ewentualnego naliczenia Wykonawcy kary z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 PZP.</p>  |
|            |     | <p>43. Wnoszę o wskazanie, w kontekście treści par. 19 ust. 3 Umowy, co w sytuacji gdy podwykonawca nie chce waloryzować należnego mu wynagrodzenia? Czy wystarczającym będzie, mając na uwadze zasadę swobody zawierania umów, złożenie przez podwykonawcę oświadczenia o zrzeczeniu się waloryzacji wynagrodzenia?</p>  | <p>Niemniej jednak, z uwagi na fakt, że zobowiązania Wykonawcy w powyższym zakresie wynikają z przepisów ustawowych (vide: skierowana wprost do wykonawców regulacja z art. 439 ust. 5 PZP) Zamawiający dokonuje zmiany wzoru umowy w ten sposób, że wykreśla § 19 ust. 3 wzoru umowy.</p> <p>Nie oznacza to jednakże, że Zamawiający nie będzie uprawniony do naliczenia ww. kary umownej w przypadku, gdy Wykonawca nie wykona prawidłowo zobowiązań wynikających z art. 439 ust. 5 PZP polegających na zmianie wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy.</p>   |
|            |     | <p>44. Wnoszę o potwierdzenie, w kontekście treści par. 19 ust. 2 w zw. z ust. 1 pkt. 1 Umowy, że waloryzacji będzie podlegać wynagrodzenie netto podwykonawcy, objęte prawidłowo wystawionymi fakturami po upływie 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy podwykonawczej? A datą odniesienia jest dzień złożenia oferty przez podwykonawcę bądź moment zawarcia umowy podwykonawczej. Nie uzasadnionym jest przyjmowanie innych założeń w kontekście braku spójności co do terminu złożenia oferty przez Wykonawcę na przedmiotowe zadanie a złożeniem oferty/zawarciem umowy z podwykonawcą już w trakcie realizacji zadania. Umowy podwykonawcze zawierane są w trakcie realizacji zadania, częstokroć po upływie i połowy czasu realizacyjnego, na podstawie aktualizowanych co do ceny, ofert</p> |   |
| 31.10.2024 | 12. | <p>1. Wnosimy o wprowadzenie zapisów w par. 11 ust. 1 pkt 1) Umowy umożliwiających anulowanie kar za niedotrzymanie terminów pośrednich w przypadku dotrzymania terminu realizacji.</p>   | <p>Zamawiający dokonuje zmiany stawki kary z § 11 ust. 1 pkt 1 PPU, który otrzymuje następujące brzmienie: "1) w przypadku przekroczenia przez Wykonawcę terminu któregokolwiek z KM w wysokości 0,1 % kwoty brutto całkowitego Wynagrodzenia Wykonawcy, określonej w § 4 ust. 1 Umowy, za każdy dzień zwłoki".</p> <p>Jednocześnie, Zamawiający dokonuje zmiany w § 11 ust. 5 Umowy, który otrzymuje następujące brzmienie: "5. Strony ustalają, że kary umowne, o których mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu, mogą być naliczane kumulatywnie. Kwoty naliczonych kar Strony zaokrągla się w górę do pełnego złotego."</p>  |

|            |     |   |  |
|------------|-----|---|--|
| 31.10.2024 | 14. | <p>Pytanie nr 5</p> <p>Dotyczy § 2 ust. 6 lit. c) wzoru umowy. Z uwagi na bardzo wymagający (krótki) termin realizacji robót, wnosimy o usunięcie dodatkowego zobowiązania, że Wykonawca ma przedstawić do akceptacji Zamawiającego ostateczny obmiar wykonanych robót budowlanych już na „co najmniej 5 dni roboczych przed terminem zakończenia realizacji robót odpowiednio dla KM_MP 4 lub KM_AQ 5”. Warunek ten jest wewnętrznie sprzeczny i wprowadza w błąd, gdyż nie można sporządzić obmiaru (i to potwierzonego pomiarem geodety) przed ukończeniem robót. Jeśli Zamawiający podtrzyma te zapisy, będzie to oznaczało rzeczywistą konieczność ukończenia robót w maksymalnie 190 dni od podpisania umowy.</p>   | <p>Zamawiający nie dokonuje zmiany § 2 ust. 6 lit. c PPU. Zamawiający wyjaśnia, że termin wykonania robót budowlanych obejmuje również czynności związane z wykonaniem obmiaru. Jednocześnie, Zamawiający dokonuje wydłużenia terminu realizacji robót budowlanych w ramach Inwestycji Miasta Poznania o 5 dni oraz doprecyzowania postanowień z § 2 ust. 1 i 2 PPU, który otrzymuje następujące brzmienie:</p> <p>„1. Strony ustalają termin realizacji przedmiotu Umowy w zakresie wykonania wszystkich robót budowlanych wraz z uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na użytkownię 231 dni od dnia zawarcia Umowy, tj. do dnia [.....] z podziałem na poniżej wymienione Kamienie Milowe (dalej w zależności od kontekstu jako: „KM” – łącznie, KM_MP – dla określenia Kamieni Milowych realizowanych w ramach Inwestycji Miasta Poznań, KM_AQ – dla określenia Kamieni Milowych realizowanych w ramach Inwestycji Aquanet. (Poniżej wskazana liczba dni dla KM_MP 5 oznacza wymagany okres wykonywania usługi rocznej pielęgnacji drzew i innej zieleni, które zostały nasadzone w ramach realizacji Umowy- okres ten ropiczna się po obiorze KM_MP 4) .</p> <p>2. Strony ustalają następujące Kamienie Milowe dla Inwestycji Miasta Poznania:</p> <p>a) wykonanie i potwierdzenie przez Inżyniera Kontraktu jak i Zamawiającego minimum 10% wartości wynagrodzenia należnego za wykonanie robót budowlanych wraz z nasadzeniami zieleni (KM_MP 1-KM_MP 4) dla Inwestycji Miasta Poznań, o której mowa w § 4 ust. 1 lit. a Umowy – 60 dni od zawarcia Umowy, tj. do dnia ..... – dalej jako: „KM_MP 1”,</p> <p>b) wykonanie i potwierdzenie przez Inżyniera Kontraktu jak i Zamawiającego minimum 40% wartości wynagrodzenia należnego za wykonanie robót budowlanych wraz z nasadzeniami zieleni (KM_MP 1-KM_MP 4) dla Inwestycji Miasta Poznań, o której mowa w § 4 ust. 1 lit. a Umowy – 120 dni od zawarcia Umowy, tj. do dnia ..... – dalej jako: „KM_MP 2”,</p> <p>c) wykonanie i potwierdzenie przez Inżyniera Kontraktu jak i Zamawiającego minimum 80% wartości wynagrodzenia należnego za wykonanie robót budowlanych wraz z nasadzeniami zieleni (KM_MP 1-KM_MP 4) dla Inwestycji Miasta Poznań, o której mowa w § 4 ust. 1 lit. a Umowy – 170 dni od zawarcia Umowy, tj. do dnia ..... – dalej jako: „KM_MP 3”,</p> <p>d) wykonanie i potwierdzenie przez Inżyniera Kontraktu jak i Zamawiającego minimum 100% wartości wynagrodzenia należnego za wykonanie robót budowlanych wraz z nasadzeniami zieleni (KM_MP 1-KM_MP 4) dla Inwestycji Miasta Poznań, o której mowa w § 4 ust. 1 lit. a Umowy – 200 dni od zawarcia Umowy, tj. do dnia ..... – dalej jako: „KM_MP 4”,</p> <p>e) wykonanie rocznej pielęgnacji drzew i innej zieleni, które zostały nasadzone w ramach realizacji Umowy, tj. stałej pielęgnacji przez 365 dni od dnia dokonania odbioru prac związanych z nasadzeniem zieleni wraz z zakończeniem wszystkich robót budowlanych – dalej jako „KM_MP 5”. Celem wykluczenia wszelkich wątpliwości Strony potwierdzają, że Wykonawca (za wynagrodzeniem należnym za wykonanie robót budowlanych oraz zakładanie zieleni w zakresie Inwestycji Miasta Poznań), w okresie od dnia przekazania terenu budowy do dnia odbioru potwierdzającego zakończenie realizacji wszystkich robót budowlanych oraz odbioru wszystkich nasadzeń zieleni (tj. przed rozpoczęciem okresu rocznej pielęgnacji zieleni – KM MP5), zobowiązany jest do pielęgnacji zieleni znajdującej się na terenie inwestycji, w tym wykonanych nasadzeń.</p> |
|            |     | <p>Pytanie nr 6</p> <p>Dotyczy § 5 ust. 1 pkt 20) oraz ust. 6 wzoru umowy. Wykonawca wskazuje, że „w razie konieczności wykonania na terenie budowy prac przez podmioty trzecie”, udośpienie tym podmiotom wymaganego do wykonania prac terenu budowy może się wiązać z wystąpieniem dodatkowych kosztów, których Wykonawca nie jest obecnie w stanie oszacować z powodu nie opisanía przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w tym zakresie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący (co stanowi naruszenie Art. 99 ust. 1 ustawy PZP). W związku z tym, w § 5 ust. 6 powinien brzmieć:</p> <p>„Uznaje się, że wszelkie koszty związane z wypełnieniem wymagań określonych w niniejszym paragrafie [z wyłączeniem ust. 1 pkt 20], nie podlegają odrębnej zapłacie i są uwzględnione w wynagrodzeniu Wykonawcy wskazanym w § 4 ust. 1 powyżej”.</p> | <p>Zamawiający nie dokonuje zmiany postanowień z § 5 ust. 1 pkt 20 oraz ust. 6 wzoru umowy. Treść § 5 ust. 1 pkt 20 wzorca umowy stanowi jedynie przykład hipotetycznej sytuacji, która wchodzi w skład obowiązków Wykonawcy. Aktualnie Zamawiający nie ma wiedzy co do prac i podmiotów, którym Wykonawca miałby udostępnić plac budowy i koordynować z nimi pracę. Zamawiający w § 5 ust. 1 pkt 20 wzorca umowy wskazuje hipotetyczną sytuację, celem uniknięcia nieporozumień z Wykonawcą w sytuacji, w której konieczne będzie wykonanie prac archeologicznych, konserwatorskich, przeprowadzanie śledztw, ekshumacji, ujawnienie nieprzewidzianych znalezisk, usunięcie awarii lub kolizji infrastruktury przesyłowej, etc.</p>   |
|            |     | <p>Pytanie nr 12</p> <p>Dotyczy § 14 ust. 7 wzoru umowy. Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanego ustępu ze wzoru umowy. Próba nieuzasadnionego wyłączenia przez Zamawiającego podstawowego prawa Wykonawcy do odszkodowania, stanowi rażące nadużycie dominującej pozycji Zamawiającego.</p>   | <p>Zamawiający nie dokonuje zmiany § 14 ust. 7 Umowy, który stanowi dopuszczalną na podstawie art. 473 k.c. umowną regulację zasad odpowiedzialności Stron Umowy.</p>  |
|            |     | <p>Pytanie nr 13</p> <p>Dotyczy § 15 ust. 4 wzoru umowy. Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanego ustępu ze wzoru umowy. Próba nieuzasadnionego wyłączenia przez Zamawiającego podstawowego prawa Wykonawcy do odszkodowania, stanowi rażące nadużycie dominującej pozycji Zamawiającego.</p>   | <p>Zamawiający nie dokonuje zmiany § 14 ust. 7 Umowy, który stanowi dopuszczalną na podstawie art. 473 k.c. umowną regulację zasad odpowiedzialności Stron Umowy.</p>  |
|            |     | <p>Pytanie nr 14</p> <p>Dotyczy § 18 ust. 6 i ust. 8 wzoru umowy. Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z tym, że „Polecenie” Zamawiającego „ma jedynie charakter techniczno-organizacyjny”, a „skutek w postaci zmiany Umowy lub udzielenia odrębnego zamówienia nastąpi dopiero w chwili podpisania aneksu do Umowy lub zawarcia odrębnej umowy”, to samo „Polecenie” otrzymane od Zamawiającego zobowiązuje Wykonawcę do wykonywania na jego podstawie bezumownie robót dodatkowych lub zamiennych?</p>   | <p>Zamawiający informuje, że Polecenie Zamawiającego, o którym mowa w §18 Wzoru umowy „ma jedynie charakter techniczno-organizacyjny” a skutek w postaci zmiany Umowy lub udzielenia odrębnego zamówienia czyli zmiany zakresu zobowiązania Wykonawcy nastąpi dopiero w chwili podpisania aneksu do Umowy lub zawarcia odrębnej umowy. Innymi słowy skutek prawny w postaci powstania zobowiązania Wykonawcy do wykonania np. robót dodatkowych lub zamiennych następuje dopiero z chwilą zawarcia aneksu lub odrębnej umowy.</p>  |
|            |     | <p>Pytanie nr 15</p> <p>Dotyczy Załącznika nr 7 do umowy – Gwarancja Jakości. Wnosimy o usunięcie zapisów lit. g), h) oraz j) z punktu 2 ppkt 2) wzoru Karty gwarancyjnej, gdyż są to warunki sprzeczne z przepisami kodeksu cywilnego dotyczącymi gwarancji i powodują konieczność przewidzenia kosztów, przeglądów, serwisowania i materiałów eksploatacyjnych w okresie gwarancyjnym, których Wykonawca nie jest w stanie na chwilę obecną przewidzieć i ująć w ofercie.</p>   | <p>Zamawiający nie dokonuje zmiany w treści kraty gwarancyjnej.</p>  |
|            |     | <p>Pytanie nr 16</p> <p>Dotyczy Załącznika nr 10 do umowy – postępowanie dot. pofrezu. Utylizacja odpadów niebezpiecznych (tu: pourez zawierający smołę) jest bardzo kosztownym procesem, którego nie można pominąć i traktować na równi z utylizacją zwykłego pofrezu. Jeżeli Zamawiający wymaga ujęcia w Ofercie utylizacji pofrezu zawierającego smołę, musi - stosownie do Art. 99 ust. 1 ustawy PZP – skonkretyzować ten zakres przedmiotu umowy przez podanie ilości (przynajmniej przedmiarowej) i dodanie stosownej pozycji na utylizację pofrezu zanieczyszczonego smołą, która jest wielokrotnie droższa niż utylizacja pofrezu niezanieczyszczonego, nie będącego odpadem niebezpiecznym.</p>  | <p>Zamawiający zgodnie z treścią Załącznika nr 10 pt.: "Postępowanie z odpadami", nie przewiduje wystąpienia pofrezu zawierającego smołę, a jedynie ewentualną procedurę sprawdzenia składu asfaltu.</p>   |
| 04.11.2024 | 15  | <p>2.#prosimy o wykreślenie fragmentu z pkt 19.1.13) Umowy rozpoczynającego się od „z tym jednak zastrzeżeniem (...)”</p>   | <p>Zamawiający odmawia zmiany postanowień z § 19 ust. 1 pkt 13 oraz z § 15 ust.1 pkt 13 Umowy.</p>   |
|            |     | <p>3.#prosimy o wykreślenie ostatnich dwóch zdań pkt. 15.1.13 Umowy tj. „W przypadku, gdy powyższe zmiany wpłyną na zwiększenie wynagrodzenia należnego Wykonawcy, o więcej niż 10% w stosunku do wynagrodzenia określonego w niniejszej Umowie, okoliczność taką poczytywać się będzie jako istotną zmianę okoliczności. W tym przypadku Zamawiający uprawniony będzie do odstąpienia od Umowy w całości bądź w części w terminie 30 od powzięcia informacji o powyższym fakcie.”</p>  | <p>Zamawiający odmawia zmiany postanowień z § 19 ust. 1 pkt 13 oraz z § 15 ust.1 pkt 13 Umowy.</p>   |
| 06.11.2024 | 17. | <p>w nawiązaniu do treści zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) pkt. 20.1.3.1. tiret trzeci dotyczących posiadania zdolności technicznej lub zawodowej, prosimy o odpowiedź czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku wykonania kanalizacji deszczowej i/lub sanitarnej doświadczenie zdobyte podczas wykonania kanalizacji ogólnospławnej o długości minimum 500 mb.</p>   | <p>Zamawiający określił w treści SWZ warunki udziału w postępowaniu przetargowym.</p>  |