

Poznań, 31 sierpnia 2023

I.dz. 04161/PIM/08/23/MK/2019-239

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: „**Budowa sieci wodno-kanalizacyjnej na terenie Nowego ZOO - podłączenie Ogrodu Zoologicznego do sieci miejskiej**”, postępowanie numer **PIM/07/23/ZP38/2019-239**.

I. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

1. Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy PZP), Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy:

WESPOL Sp. z o.o.

Strzelce Wielkie 8, 63-820 Piaski

marek.wesoly@przewiertypoziome.pl

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...), 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W dniu 01.08.2023 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę **WESPOL Sp. z o.o.** Strzelce Wielkie 8, 63-820 Piaski Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny i jej istotnych części składowych.

Zaoferowana cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia – 1 134 327,78 zł netto – tj. kwoty 1 656 118,56 zł brutto.

W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do opisanie i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodzi w skład zaoferowanej ceny m.in.:

- zarządzania procesem świadczonych usług lub metody budowy;
- wybranych rozwiązań technicznych lub wyjątkowo korzystnych warunków związanych

z realizacją robót budowlanych;

- oryginalności robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 2207)

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń ww. zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy.

Zamawiający po przeanalizowaniu wyjaśnień Wykonawcy z dnia 07.08.2023 r. uznał, iż są one niewystarczające i wystąpił ponownie do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny i jej istotnych części składowych. Wyjaśnienia, miały obejmować w szczególności:

- ceny i ilości wszystkich materiałów, kosztów robocizny, pracy sprzętu, kosztów ogólnych budowy i zysku oraz pozostałych elementów niezbędnych do realizacji zamówienia. W celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości co do ilości i cen przyjętych do wyceny prosimy o przedstawienie całego kosztorysu szczegółowego/ kalkulacji cenowej (obejmującej zarówno zbiorcze zestawienie materiałów wraz z cenami i ilościami jak i ilości przypisane poszczególnym pozycjom a także wartości robocizny i koszty sprzętu dla poszczególnych pozycji);
- przedstawienie dokumentów potwierdzających, że sprzęt budowlany oraz samochody i koparki o których mowa w wyjaśnieniach z 7.08.2023 r. w chwili obecnej znajdują się w wykazie środków trwałych firmy;
- przedstawienie dokumentów potwierdzających posiadanie rabatów na materiały budowlane potrzebne do wykonania przedmiotowego zadania.

Wykonawca w dniu 14.08.2023 r. przedłożył wyjaśnienia wraz do dokumentami, o które wnosił Zamawiający. W opinii Zamawiającego Wykonawca w załączonych kosztorysach ofertowych nie wyjaśnia rażąco niskiej ceny. Kosztorysy zostały sporządzone niezgodnie z polskimi standardami kosztorysowania. Uzyskana finalnie cena ofertowa ze wszystkich kosztorysów ofertowych, nie może stanowić porównania z innymi złożonymi ofertami przez oferentów, którzy kosztorysy ofertowe sporządzili należycie, zgodnie ze standardami

kosztorysowania i wykazaniem wszystkich wymaganych kosztów, czyli KP koszty pośrednie od kosztów bezpośrednich robocizny R i sprzętu S, Kzm kosztów zakupu materiałów i kosztów zakładanego zysku Z.

Wnioski :

- 1) Kosztorysy ofertowe nie zawierają wyliczenia kosztów pośrednich KP od kosztów bezpośrednich robocizny R i sprzętu S. Wobec tego oferent zaniżył swoją ofertę o koszty pośrednie na które składają się m.in. – koszty płac jak ustawowe składki ZUS i podatek dochodowy od wynagrodzeń, zużycie sprzętu, koszty bhp, zakwaterowanie pracowników zamiejscowych, koszty biurowe i administracyjne, koszty zarządu, delegacje itp.), uznając jakby te koszty nie istniały. Stosownie do publikowanych przez Sekocenbud za I kwartał 2023r dla robót instalacji sanitarnych, **minimalny** wskaźnik KP wynosił 40%. Wskazuję na wskaźnik minimalny, którego oferent i tak nie uwzględnił i przyjął te koszty za zero w celu nieuzasadnionego obniżenia ceny.
- 2) Kosztorysy ofertowe nie zawierają wyliczenia kosztów zakupu materiałów Kzm. Cena kosztorysowa w ogóle nie uwzględnia kosztów zakupu materiałów Kzm, na które składają się koszty załadunku materiałów, transportu na budowę, rozładunku na budowie, składowania na budowie i transportu materiałów po terenie budowy. Czyli oferent w celu nieuzasadnionego obniżenia ceny zakłada, że koszty te nie istnieją. Stosownie do publikowanych przez Sekocenbud za I kwartał 2023r dla robót instalacji sanitarnych, **minimalny** wskaźnik Kzm wynosił 1%. Wskazuję na wskaźnik minimalny, którego oferent i tak nie uwzględnił i przyjął te koszty za zero w celu nieuzasadnionego obniżenia ceny.
- 3) Kosztorysy nie zawierają wyliczenia zakładanego zysku Z od wykonanych robót. Czyli oferent zakłada wykonanie robót bez jakiegokolwiek zysku. Stosownie do publikowanych przez Sekocenbud za I kwartał 2023r dla robót instalacji sanitarnych, **minimalny** wskaźnik Z wynosił 5%. Wskazuję na wskaźnik minimalny, którego oferent i tak nie uwzględnił i przyjął te koszty za zero w celu nieuzasadnionego obniżenia ceny. Dla pokazania skali zniżenia ceny oferty zamieszczam tabelę cen RMS oferenta wraz z naliczeniem **minimalnych** należnych kosztów pośrednich KP 40%, kosztów zakupu materiałów Kzm 1% i zysku Z 5%.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności oraz fakt iż Zamawiający po analizie wyjaśnień kalkulacji ceny podjął czynności zmierzające do usunięcia pojawiających się w wyniku pierwszych wyjaśnień wątpliwości uznał, że oferta złożona przez Wykonawcę **WESPOL Sp. z o.o.** Strzelce Wielkie 8, 63-820 Piaski zawiera rażąco niską ceną w związku w powyższym zasadne stało się jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP.

2. Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy PZP), Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy:

Dankar Usługi Budowlane Wod.-Kan.I C.O.
Kosztorysowanie Danuta Pyssa
Nienawiszcz 23, 64-610 Rogoźno
info@dankar.biz

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...), 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W dniu 01.08.2023 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę Dankar Usługi Budowlane Wod.-Kan.I C.O. Kosztorysowanie Danuta Pyssa Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny i jej istotnych części składowych.

Zaoferowana cena jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia – 1 134 327,78 zł netto – tj. kwoty 1 656 118,56 zł brutto.

W związku z powyższym Zamawiający wzywał Wykonawcę do opisanie i wyjaśnienia w jaki sposób kalkulował cenę i co wpłynęło na jej wysokość oraz jakie koszty i w jakiej wysokości wchodzi w skład zaoferowanej ceny m.in.:

- zarządzania procesem świadczonych usług lub metody budowy;
- wybranych rozwiązań technicznych lub wyjątkowo korzystnych warunków związanych z realizacją robót budowlanych;
- oryginalności robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r. poz. 2207)

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniu musi przekonać Zamawiającego, że podana cena jest rynkowa i pozwala na profesjonalną realizację wszystkich założeń ww. zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Składane wyjaśnienia muszą być konkretne, szczegółowe i rzeczowe, a także opierać się na wyliczeniach, które pokażą co spowodowało zaproponowanie ceny w ofercie Wykonawcy.

Zamawiający po przeanalizowaniu wyjaśnień Wykonawcy z dnia 07.08.2023 r. uznał, iż są one niewystarczające i wystąpił ponownie do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny i jej istotnych części składowych. Wyjaśnienia, miały obejmować w szczególności:

- ceny i ilości wszystkich materiałów, kosztów robocizny, pracy sprzętu, kosztów ogólnych budowy i zysku oraz pozostałych elementów niezbędnych do realizacji zamówienia. W celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości co do ilości i cen przyjętych do wyceny prosimy o przedstawienie całego kosztorysu szczegółowego/ kalkulacji cenowej (obejmującej zarówno zbiorcze zestawienie materiałów wraz z cenami i ilościami jak i ilości przypisane poszczególnym pozycjom a także wartości robocizny i koszty sprzętu dla poszczególnych pozycji);

- przedstawienie dokumentów potwierdzających, że sprzęt budowlany oraz samochody i koparki o których mowa w wyjaśnieniach z 7.08.2023 r. w chwili obecnej znajdują się w wykazie środków trwałych firmy;

- przedstawienie dokumentów potwierdzających posiadanie rabatów na materiały budowlane potrzebne do wykonania przedmiotowego zadania.

Wykonawca w dniu 11.08.2023 r. przedłożył wyjaśnienia wraz do dokumentami, o które wnosił Zamawiający i na podstawie, których dokonał analizy zaoferowanej ceny. W ocenie Zamawiającego oferent w załączonych kosztorysach ofertowych nie wyjaśnia rażąco niskiej ceny. Kosztorysy zostały sporządzone niezgodnie z polskimi standardami kosztorysowania. Uzyskana finalnie cena ofertowa ze wszystkich kosztorysów ofertowych, nie może stanowić porównania z innymi złożonymi ofertami przez oferentów, którzy kosztorysy ofertowe sporządzili należycie, zgodnie ze standardami kosztorysowania i wykazaniem wszystkich wymaganych kosztów, czyli KP koszty pośrednie od kosztów bezpośrednich robocizny R i sprzętu S oraz Kzm kosztów zakupu materiałów i zysku.

Wnioski :

- 1) Kosztorysy ofertowe zawierają nieuzasadnione zaniżenie do 25% kosztów pośrednich KP od kosztów bezpośrednich robocizny R i sprzętu S. Stosownie do publikowanych przez Sekocenbud za I kwartał 2023r dla robót instalacji sanitarnych, **minimalny** wskaźnik KP wynosił 40%. Wskazuję na wskaźnik minimalny, który oferent w sposób nieuprawniony zaniżył do poziomu 25% w celu nieuzasadnionego obniżenia ceny. Wobec tego oferent zaniżył swoją ofertę o część kosztów pośrednich na które składają się m.in. – koszty płac jak ustawowe składki ZUS i podatek dochodowy od wynagrodzeń, zużycie sprzętu, koszty bhp, zakwaterowanie pracowników zamiejscowych, koszty biurowe i administracyjne, koszty zarządu, delegacje itp.).

- 2) Kosztorysy nie zawierają wyliczenia kosztów zakupu materiałów Kzm na wymaganym **minimalnym** poziomie 1%. Cena kosztorysowa w ogóle nie uwzględnia kosztów zakupu materiałów Kzm, na które składają się koszty załadunku materiałów, transportu na budowę, rozładunku na budowie, składowania na budowie i transportu materiałów po terenie budowy. Czyli oferent w celu nieuzasadnionego obniżenia ceny zakłada, że koszty te nie istnieją. Stosownie do publikowanych przez Sekocenbud za I kwartał 2023r dla robót instalacji sanitarnych, **minimalny** wskaźnik Kzm wynosił 1%. Wskazuję na wskaźnik minimalny, którego oferent i tak nie uwzględnił i przyjął te koszty za zero w celu nieuzasadnionego obniżenia ceny.
- 3) W kosztorysach wprowadzono zaniżoną stawkę za roboczogodzinę w wysokości 23,00zł, natomiast **minimalna** stawka według Sekocenbud dla I kwartału 2023 r. wynosi dla robót instalacji sanitarnych 23,70zł.
- 4) Dla pokazania skali zniżenia ceny oferty zamieszczam tabelę cen RMS oferenta wraz z naliczeniem **minimalnych** należnych kosztów pośrednich KP 40% (wykazuję zwiększenie KP o 15% do wykazanego w ofercie poziomu tylko 25%) oraz wymaganych minimalnych kosztów zakupu materiałów Kzm 1% i dla minimalnej stawki roboczogodziny 23,70zł. Tabela obrazuje o ile została w sposób nieuzasadniony obniżona cena oferty i jaka powinna być cena oferenta (zał. Nr1).

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności oraz fakt iż Zamawiający po analizie wyjaśnień kalkulacji ceny podjął czynności zmierzające do usunięcia pojawiających się w wyniku pierwszych wyjaśnień wątpliwości uznał, że oferta złożona przez Wykonawcę **Dankar Usługi Budowlane Wod.-Kan.I C.O. Kosztorysowanie Danuta Pyssa** Nienawiszcz 23, 64-610 Rogoźno zawiera rażąco niską ceną w związku w powyższym zasadne stało się jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP.

3. Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy PZP), Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy:

KANWOD Wiesław Tarczyński

Węglew ul. Bukowa 13, 62-590 Golina

dt@kanwod.pl

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...), 12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

W dniu 23 sierpnia 2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni (zgodę należało wyrazić przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą – tj. do dnia 25 września 2023 r.).

Przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa powyżej, wymagało złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (*pisemność – zgodnie z treścią art. 7 pkt 16) ustawy Prawo zamówień publicznych – „należy przez to rozumieć sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”*).

Wyżej wymieniony Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na powyższe okoliczności zasadne stało się odrzucenie oferty złożonej przez: Wykonawcę – KANWOD Wiesław Tarczyński.

II. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ dla przedmiotowego zamówienia, za najkorzystniejszą ofertę uznana została oferta złożona przez Wykonawcę

ROKAN RK SP. Z O.O.

ul. KSYCKIEGO 6B/1, 64-800 CHODZIEŻ

biuro@infradrog.pl

– oferta z:

- ceną brutto: 985 183,16 zł brutto;
- okresem gwarancji / rękojmi – 60 miesięcy;
- terminem płatności dla podwykonawców – realizacja bez udziału podwykonawców;

III. PUNKTACJA PRZYZNANA OFERCIE W KRYTERIACH OCENY OFERT:

Zamawiający dokonał oceny oferty w oparciu o kryteria:

- a) cena (C) - waga 60 %,

b) okres gwarancji / rękojmi (OGR) – waga 30 %

c) płatności dla Podwykonawców (PP) – waga 10 %

następująco:

Nr oferty	Wykonawca	Cena (pln brutto)	Okres gwarancji / rękojmi (miesiące)	Termin płatności dla Podwykonawców
1.	WESPOL Sp. z o.o. Strzelce Wielkie 8, 63-820 Piaski marek.wesoly@przewiertypoziome.pl NIP 696190106, REGON 522116394	Oferta odrzucona szczegóły w pkt. I.		
2.	Dankar Usługi Budowlane Wod.-Kan. I C.O. Kosztorysowanie Danuta Pyssa Nienawiszcz 23, 64-610 Rogoźno info@dankar.biz NIP 7661115672, REGON 639788499	Oferta odrzucona szczegóły w pkt. I.		
3.	KANWOD Wiesław Tarczyński Węglew ul. Bukowa 13, 62-590 Golina dt@kanwod.pl NIP 6650008015 nr REGON 310004593	Oferta odrzucona szczegóły w pkt. I.		
4.	ROKAN RK SP. Z O.O. ul. KSYCKIEGO 6B/1, 64-800 CHODZIEŻ biuro@infradrog.pl NIP 2090002072 nr REGON 301643966 Punkty łącznie: 100,00	985 183,16 (60,00)	60 (30,00)	realizacja bez udziału podwykonawców (10,00)
5.	P.H.U. AGRO-AQUA Jakub Kurkowski Bługowo 39, 77-400 Złotów jakub.kurkowski@agro-aqua.pl NIP 7671631607, REGON 302061440 Punkty łącznie: 94,25	1 089 555,60 (54,25)	60 (30,00)	realizacja bez udziału podwykonawców (10,00)

III. INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZP: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób”.

Z poważaniem

Dyrektor ds. wsparcia inwestycji

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi: Marzena Kaczmarek, Starszy Specjalista ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 954 882 , email: marzena.kaczmarek@pim.poznan.pl

Pismo sporządził/a: Marzena Kaczmarek, Starszy Specjalista ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 954 882 , email: marzena.kaczmarek@pim.poznan.pl

Klucz dokumentu: Type=DocumentVer;Id=4294968135736