



Poznańskie Inwestycje Miejskie

Poznań, 5 lipca 2021 r.

Wykonawcy w postępowaniu

poprzez www.pim.poznan.pl

L.dz. 2927/PIM/07/21/AP/2020-281

Dotyczy: **Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa fragmentu ulicy Św. Marcin na odcinku od Mostu Uniwersyteckiego do al. Niepodległości wraz ze skrzyżowaniem z al. Niepodległości oraz ul. Towarową” (zakres 4) oraz „Rozbudowa fragmentu ulicy Św. Marcin na odcinku od al. Niepodległości do ul. Gwarnej” (zakres 2.1) w ramach projektu „Program Centrum – etap I – przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, pl. Wolności, Towarowa” - postępowanie numer PIM/03/21/ZP6/2020-281.**

Zamawiający w ww. postępowaniu na podstawie art. 135 ust. 1 i 2 oraz 137 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Ustawą Pzp”, informuje o pytaniach i wyjaśnieniach do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz zmianach SWZ:

Pyt. nr 2 dnia 2 czerwca 2021 r.:

1. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, który projekt Tymczasowej Organizacji Ruchu dla zakresu 4 jest obowiązującym?

Zamawiający załączy dokumentację dot. TOR wg poniższych ścieżek:

a) OPZ 3 wykonawczy zakres 2.1\2.1.15 Organizacja Ruchu\PW\PDF\COR 2.1 i 4

b) OPZ 5 wykonawczy zakres 4\4.15 Projekt Czasowej Organizacji Ruchu\PW\PDF

Projekt TOR na wykonawczy zakres nr 4 został ujęty zarówno w zakresie nr 2.1 oraz w zakresie nr 4. Projekty te różnią się między sobą.

Odp. Uwzględnić należy TOR dla zakresu OPZ 3 (COR 2.1 i 4).

2. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w kosztorysie dla branży drogowej – zakres nr 4: pozycje kosztorysowe bez ich numeracji nie podlegają wycenie? Są one jedynie informacją w zakresie lokalizacji.

Powyższe dot. pozycji kosztorysowych nr:

4.1.1, 4.1.2, 4.2.1, 4.3.1, 4.4.1, 4.4.2, 4.5.1, 4.5.2, 4.5.3, 4.5.4, 4.5.5, 4.5.6, 4.5.7, 4.5.8, 4.5.9, 4.6.1, 4.6.2, 5.1.2, 5.1.4, 5.2.1, 5.3.1, 5.3.2, 5.4.1, 5.5.2, 5.5.4, 5.5.6

Przykład:

4.1.2	Mechaniczne profilowanie i zagęszczenie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni w gruncie kat. I-IV głębokość koryta powyżej 40 cm:	m ²	8898	Pozycja podlegająca wycenie
	św. Marcin / Al. Niepodległości	m ²	7883,89	Pozycje, które nie podlegają wycenie
	ul. Kościuszki / Wieniawskiego	m ²	438,55	
	ul. Skośna	m ²	341	
	Wyspy na lotach skrzyżowań / zabrukowania	m ²	15	
	Konstrukcja nr 9 - Zjazdy przy CK Zamek	m ²	40	
	Konstrukcja nr 8 - Zjazdy publiczne	m ²	180	

Odp. Zgodnie z przekazaną dokumentacją tj. TOM II (zakres 4) 4.02 Roboty Drogowe – Kosztorys Ofertowy (format .pdf) Wykonawca winien wycenić wszystkie zawarte pozycje. Powyższe przykład wskazuje na rozbieżność poszczególnych pozycji – sumaryczna wartość pozycji dla danej lokalizacji.

3. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jaką nawierzchnię należy wykonać na wyniesionym przejściu dla pieszych?

W projekcie wykonawczym, w pliku „2. SW_MAR_2.1_PB_DR_OPIS” pojawiła się informacja „Wyniesione przejście dla pieszych posiadać będzie nawierzchnię bitumiczną, zgodnie z częścią rysunkową niniejszego projektu.”

W projekcie wykonawczym, w pliku „Rys. 2. SW_MAR_2.1_PB_DR_SYT” pojawiła się informacja „proj. Nawierzchnia wyniesiona jezdni – bitumiczna”

W projekcie budowlanym, w pliku „2.1.02 PLAN_SYTUACYJNY-2.1 - 594x155” pojawia się informacja „proj. nawierzchnia wyniesionego przejścia dla pieszych – kostka betonowa”.

Odp. Należy zastosować konstrukcję zgodną z projektem wykonawczym branży drogowej dla Zakresu 2.1 (rys. 2.1.04 PRZEKROJE NORMALNE, Konstrukcja nr 4 dotycząca nawierzchni miejsc postojowych/wyniesionego przejścia dla pieszych).

Pyt. nr 3 dnia 2 czerwca 2021 r.:

1. Zapisy SWZ rozdział VIII pkt. 2. 1) d) (5)

Proszę o zmianę zapisu warunku:

Z:

(5) roboty budowlane polegające na remoncie (renowacji) sieci wodociągowej o długości minimum 50,00 m w technologii renowacji metoda reliningu RD - reliningu ściśle pasowanego o średnicy minimum DN 300,

Na:

(5) roboty budowlane polegające na remoncie (renowacji) sieci wodociągowej o długości minimum 50,00 m w technologii bezwykopowej o średnicy minimum DN 300,

Wskazana metoda jest wykonywana praktycznie tylko przez jedną firmę w Polsce i w Europie i powoduje to znaczne ograniczenie konkurencji i powoduje, że kolejny raz w postępowaniu może wystąpić bardzo mało firm z bardzo drogimi ofertami przekraczającymi znacznie budżet.

Odp. Zapis jest adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Nie jest prawdą, że istnieje tylko jedna firma posiadająca wymagane doświadczenie. Są to usługi często wykonywane. Zapis pozostaje bez zmian.

2. Zapisy SWZ rozdział VIII pkt. 2. 1) d) (5)

(5) roboty budowlane polegające na remoncie (renowacji) sieci wodociągowej o długości minimum 50,00 m w technologii renowacji metoda reliningu RD - reliningu ściśle pasowanego o średnicy minimum DN 300,

Prosimy wykreślenie słowa „ściśle pasowanego” ponieważ takie określenie jest potoczne i nie wskazuje na czym dokładnie taka robota miała polegać. Zostawienie samego reliningu jest wystarczającym warunkiem.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

3. Zapisy SWZ rozdział VIII pkt. 2. 1) d)

Proszę o zmniejszenie wymaganych lat doświadczenia w przypadku wszystkich kierowników robót branżowych z 5 lat do 3 lat.

Odp. Zapis jest adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zapis pozostaje bez zmian.

4. Zapisy SWZ rozdział VIII pkt. 2. 1) d) (4)

Proszę o zmianę zapisu

Z:

c. doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika budowy lub robót torowych przy realizacji co najmniej 2 zakończonych kontraktów (przez zakończony kontrakt rozumieć uzyskanie pozwolenia na użytkowanie lub zgłoszenie zakończenia robót budowlanych do nadzoru budowlanego) obejmujących budowę lub przebudowę torowiska tramwajowego długości minimum 500m. wraz z trakcją – o wartości robót minimum 10.000.000,00 PLN brutto każda z robót,

na:

c. doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika budowy lub robót torowych lub **robót drogowych** przy realizacji co najmniej 2 zakończonych kontraktów (przez zakończony kontrakt rozumieć uzyskanie pozwolenia na użytkowanie lub zgłoszenie zakończenia robót budowlanych do nadzoru budowlanego) obejmujących budowę lub przebudowę torowiska tramwajowego długości minimum 500m. wraz z trakcją – o wartości robót minimum 10.000.000,00 PLN brutto każda z robót,

Kierowanie robotami w zakresie branży torowiska tramwajowego od paru jest w zakresie branży drogowej, a więc jak najbardziej uzasadnione jest takie rozszerzenie doświadczenia.

Odp. Zapis jest adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zapis pozostaje bez zmian.

5. Zapisy SWZ rozdział VIII pkt. 2. 1) d) (10)

Proszę o wykreślenie warunku w całości. Koordynator BIM jest funkcją wystarczającą do zapewnienia Zamawiającemu należytego wykonania zamówienia.

Nadto zapis przy Manager BIM o „umownym zobowiązaniu Wykonawcy do zastosowania metodyki BIM” ogranicza znacznie zasadę zachowania uczciwej konkurencji, a nie wnosi żadnej wymiernej korzyści dla Zamawiającego, bowiem istotny jest fakt zrealizowania modelu BIM, a nie fakt umownego zobowiązania Wykonawcy do wykonania.

Odp. Funkcja ta jest niezbędna i kluczowa dla realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający w celu zwiększenia konkurencyjności zmienia treść warunków udziału dla Koordynatora BIM i Managera BIM na następującą:

(9) Koordynatorem BIM – min. 1 osobą posiadającą:

- a. doświadczenie szczegółowe: udział w nadzorowaniu i/lub koordynacji projektu wykonawczego wykonanego wg metodyki BIM, który dotyczył inwestycji infrastrukturalnej,

(10) Managerem BIM – min. 1 osobą posiadającą:

- a. wykształcenie wyższe,
- b. doświadczenie zawodowe w nadzorowaniu i/lub koordynacji minimum 1 wielobranżowego projektu budowlanego i wykonawczego lub projektu budowlano- wykonawczego wykonanych wg metodyki BIM, który dotyczył inwestycji infrastrukturalnej.

Ponadto Zamawiający wyraża zgodę na łączenie funkcji Koordynatora BIM i Managera BIM tj. wykonywanie ich przez jedną osobę.

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ i Ogłoszenia o zamówieniu (OoZ).

6. Proszę o dopuszczenie łączeni dwóch lub więcej funkcji przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia z wyłączeniem Kierownika Budowy.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

7. Rozdział IX SWZ

Proszę o zgodę na ograniczenie się przez podmiot trzeci do wypełnienia formularza JEDZ w zakresie części IV do wypełnienia sekcji alfa.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

8. Rozdział XV SWZ

Proszę o rezygnację z kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia Managera BIM (uzasadnienie jak w pyt. 4) i przerzucenie tych punktów na poczet gwarancji /rękojmi.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Zamawiający zmienia jednocześnie treść kryterium w zakresie doświadczenia Managera BIM na następującą:

„5. Punkty za kryterium „doświadczenie Managera BIM” (DB) – Zamawiający przyzna następująco:

Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie Managera BIM, jeżeli wskazana osoba w ciągu ostatnich 5 lat wykaże się więcej niż 1 doświadczeniem zgodnym z warunkiem postawionym w rozdziale VIII SWZ ust. 2 lit. d ppkt. 10 .

Zamawiający przyzna 5 pkt za każdą dodatkową wykazaną inwestycję.

Razem w kryterium doświadczenie Managera BIM można uzyskać maksymalnie 10 pkt.”

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ i Ogłoszenia o zamówieniu (OoZ).

9. Rozdział XV SWZ

Proszę o wykreślenie zapisu ograniczającego doświadczenie do 10 ostatnich lat, które jest podstawą dodatkowych punktów w kryteriach oceny ofert dla KB i/lub KR.

Oraz dopuszczenie skrzyżowań dróg jednojezdniowych.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pyt. nr 4 dnia 2 czerwca 2021 r.:

1. Czy Zamawiający dopuszcza zmiany we wzorze gwarancji zabezpieczającej należyte wykonanie w zakresie wykreślenia w § 3 pkt 2. radcę prawnego, adwokata" pozostawiając jedynie "notariusza" jako osoby uprawnionej do uwierzytelniania dokumentów z zgodność z oryginałem.

Odp. Zamawiający dopuszcza taką zmianę. Wykorzystanie wzoru gwarancji zabezpieczającej należyte wykonanie umowy zgodnie z Rozdziałem XX pkt 5 SWZ jest fakultatywne, ale jego zastosowanie usprawni przeprowadzenie formalności związanych z zawarciem umowy w przedmiocie zamówienia.

2. Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że akceptowalnym będzie powszechnie stosowane wyłączenie z zakresu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone umyślnie przez reprezentantów ubezpieczonego (tzw. kl. reprezentantów) (§23 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy).

Odp. Zamawiający potwierdza, że akceptowalnym będzie wyłączenie z zakresu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone umyślnie przez reprezentantów ubezpieczonego.

3. Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby posiadanie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w ramach której ubezpieczona działalność nie będzie ograniczona wyłącznie do przedmiotowego kontraktu tzw. ubezpieczenie OC obrotowe (§23 ust. 6 wzoru umowy).

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że nie dopuszcza posiadania umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w ramach której ubezpieczona działalność nie będzie ograniczona wyłącznie do przedmiotowego kontraktu tzw. ubezpieczenie OC obrotowe. Wymagana jest polisa dedykowana dla Inwestycji.

4. Zgodnie z zapisami dokumentacji przetargowej na Wykonawcy ciąży ryzyko usunięcia niezidentyfikowanych obiektów podziemnych kolidujących z nowoprojektowanymi sieciami. Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż przebudowa lub usunięcie będzie traktowane, jako roboty dodatkowe. Wskazanie odpowiedzialności finansowej

Wykonawcy za elementy, które nie są możliwe do rzetelnej wyceny oznacza nierówne traktowanie wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu przetargowym.

6.1 W modelu elementów niezidentyfikowanych pokazane są istniejące obiekty podziemne, które zostały wykryte przez georadar, a nie zostały zidentyfikowane. W przypadku wystąpienia kolizji tych obiektów z projektowanymi elementami lub wykopami Wykonawca ma obowiązek je usunąć.

Odp. Zamawiający po pierwsze wyjaśnia, że w związku z przyjętym modelem kosztorysowym wysokość wynagrodzenia wykonawcy jest zależna od rozmiaru świadczenia wykonanego przez niego i zostaje wyliczona według cen i stawek przyjętych w kosztorysie. Jeżeli dane elementy nie stanowią elementu kosztorysu wykonawcy, wówczas by uznać, że mamy do czynienia z robotami dodatkowymi w rozumieniu PZP konieczna jest indywidualna ocena danego przypadku. Zamawiający zaznacza, że dochodzenie wynagrodzenia za prace dodatkowe dotyczy wyłącznie prac wykraczających poza określenie przedmiotu zamówienia i wymaga spełnienia przesłanek określonych w PZP. Ponadto informujemy, że Zamawiający dochował najwyższej staranności w określeniu przedmiotu zamówienia, ze szczególnym uwzględnieniem inwentaryzacji z zastosowaniem nowoczesnych metod badawczo-pomiarowych przedstawił wyniki tych badań. Roszczenia o ew. roboty dodatkowe będą rozpatrywane tylko jeśli wykonawca udowodni ponad wszelką wątpliwość, że nie mógł tego zakresu prac przewidzieć biorąc pod uwagę całość udostępnionej dokumentacji.

5. Zgodnie z zapisami projektu wykonawczego podczas budowy kanalizacji deszczowej, sanitarnej, ogólnospławnej, sieci wodociągowej należy przewidzieć pełną wymianę gruntu na całej głębokości wykopu. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej wymiana gruntu dotyczy jedynie podsypki i bezpośredniej zasypki kanału (tzw. Obsypki). Zgodnie z doświadczeniem Wykonawcy oraz analizą opracowania geotechnicznego będzie możliwość wykorzystania części gruntów do ponownego wykonania zasypki wykopu (poza obrębem rurociągów, studni i innych obiektów technicznych), wykorzystując go bezpośrednio lub poprzez zastosowanie odpowiednich mieszanek. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie zapisów Specyfikacji Technicznych oraz odpowiednią zmianę zapisów dokumentacji projektowej, oraz ewentualną zmianę pozycji przedmiarowych i kosztorysowych, co pozwoli na znaczne oszczędności wykonania Zadania. Zmian ta nie wpłynie na pogorszenie jakości wykonywanych robót.

Odp. Zamawiający potwierdza zapisy Specyfikacji Technicznej dotyczące wymiana gruntu w zakresie podsypki i bezpośredniej zasypki kanału (tzw. Obsypki) Dopuszczamy zastosowanie do zasypki wykopów części istniejących gruntów oraz odpowiednich mieszanek, spełniających odpowiednie parametry.

6. Zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej w warstwie podsypki, bezpośredniej zasypki (tzn. obsypki) rurociągów kanalizacji sanitarnej, ogólnospławnej, deszczowej oraz sieci wodociągowej) należy uzyskać zagęszczenie 100 % zmodyfikowanej wartości Proctora.

Dla systemów rurowych z tworzyw wykonanie podsypki, obsypki ani też zasypki nie wymaga poziomu zagęszczenia 1 Proctora, a wręcz jest to niewskazane. Rekomendowane jako zagęszczenie dobre jest zagęszczenie gruntu klasyfikowane jako „W” w normie PN-C 89224:2018-03P Systemy przewodów rurowych z termoplastycznych tworzyw sztucznych -- Zewnętrzne systemy bezciśnieniowe i ciśnieniowe do przesyłania wody, odwadniania i kanalizacji z nieplastyfikowanego

polichlorku winylu (PVC-U), polipropylenu (PP) i polietylenu (PE) – Warunki techniczne wykonania i odbioru PN-C 89224 95-98% wg skali Proctora.

Samo wykonanie obsypki z zagęszczeniem 100% wg skali Proctora może spowodować uszkodzenie rurociągów z uwagi na bardzo duże siły działające w trakcie zagęszczania gruntu w bezpośrednim sąsiedztwie rurociągu (niezależnie od materiału rurociągu).

Z uwagi na powyższe wnosimy o zmianę zapisów dokumentacji przetargowej na wymagane zagęszczenie podsypki i obsypki dla wszystkich rurociągów na 95-98 % wg skali Proctora.

Odp. Współczynnik zagęszczenia równy 1,0 w pasach drogowych przyjęto zgodnie z wymaganiami ZDM i załącznikiem ZDM do narady koordynacyjnej. Jeżeli w toku realizacji Wykonawca pozyska zgodę ZDM i IK na zagęszczenie gruntu o niższym stopniu, Zamawiający dopuszcza taką zmianę.

7. Zgodnie z zapisami dokumentacji przetargowej należy wykonać sieć kanalizacji ogólnospławnej z rury betonowej DN 350 – Z uwagi na brak na rynku rury o tej średnicy zwracamy się z prośbą o weryfikację dokumentacji (dokumentacji projektowa, przedmiary, kosztorysy).

Odp. Średnicę kanału DN 350 przyjęto po uwagach AQUANET podczas uzgadniania PW. Po konsultacji z AQUANET, Zamawiający informuje, że zamiast rur DN 350 mm należy zastosować rury żelbetowe DN 400 mm.

W załączeniu do odpowiedzi Zamawiający załącza zaktualizowane: przedmiar robót, kosztorys, profil i plan.

8. Zgodnie z zapisami dokumentacji przetargowej należy zastosować rury betonowe o odporności na ścieranie potwierdzone badaniami:

„PN-EN 1338:2005 odporność na ścieranie metoda szerokiej tarczy ściernej 920 mm, klasa 4 lub metoda na tarczy Böhmego nie mniejsza niż 7000 mm³/mm².”

Przytoczona Norma odnosi się do wymagań i metod badawczych dla kostki brukowej. Powyższe badania w chwili obecnej posiada jeden producent rur betonowych, w związku z czym zwracamy się o wykreślenie powyższych zapisów z dokumentacji przetargowej.

Odp. Nie znaleziono powyższego zapisu w dokumentacji. Niemniej Zamawiający rezygnuje z powyższego wymogu.

9. Zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej podczas budowy sieci kanalizacyjnych w masie bitumicznej należy obetonować włązy pierścieniem betonowym o średnicy o 50 cm większej od średnicy włazu (stosować beton min. klasy C 16/20) kręgu betonowego i wysokości kręgu zwężkowego – beton klasy minimum C16/20 w celu zapobiegnięcia nierównomiernego osadzania włazów. Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów projektowych na standardowe tj. zastosowanie obetonowania włazów 1x1 m o grubości min 15 cm lub zamieszczenie szczegółowych rysunków i zapisów opisujących technologię wykonania owalnego obetonowania o grubości kręgu zwężkowego.

Odp. Zapis w projekcie jest zgodny z wytycznymi AQUANET "włązy kanałowe należy obetonować wraz z pierścieniem betonowym, o średnicy o 50cm większej od średnicy włazu (stosować beton min. klasy C 16/20)." Oznacza obetonowanie włazu o wymiarach 1,1 x 1,1 m (0,25 + 0,60 + 0,25).

Obetonowanie to ma sięgać do głębokości elementu studni jakim jest pierścień betonowy pod włazem.

10. Na rysunkach nr 2.1.10 (zakres 2.1) oraz 4.10.2 (zakres 4) branży kanalizacji sanitarnej, ogólnospławnej, deszczowej i odwodnienie), 4.10.1 (zakres 4) i 2.1.14 (zakres 2.1) sieci wodociągowej wskazano szerokości wykopów dla poszczególnych średnic kanałów.

Szerokość standardowej łyżki koparki to 0,8m (przy większych głębokościach ok 1,0m)

Ścianki szalunku $0,08 \times 2 = 0,16$ m

Minimalna możliwa do wykonania szerokość wykopu pod sieci sanitarne to 1,2m.

Przestrzeń pomiędzy płytą szalunkową, a ułożonym rurociągiem należy zagęścić. Ze względów technologicznych minimalna szerokość wykopu dla mniejszych średnic to 1,2, dla większych np. DN500 to 1,4m

Przestrzeń taka jest potrzebna do czynności technologicznych takich jak łączenie rurociągów, skręcanie węzłów wodociągowych i inne.

W związku z tym zwracamy się z prośbą o usunięcie w/w tabeli oraz odpowiednią korektę przedmiarów i kosztorysów.

Odp. Tabele naniesione na rysunkach przekrojów wykopów przedstawiają minimalne szerokości wykopów zgodne z normą PN-EN 1610:2002. Nie jest konieczne ich zastosowanie.

11. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy pokrywy z desek impregnowanych z ociepleniem w komorach wodomierzowych mają mieć możliwość otwierania. Jeśli tak prosimy o szczegół rozwiązania.

Odp. Tak deski te muszą być otwierane. Proponujemy zmianę sposobu ocieplenia komór wodomierzowych, jak dla zakresu 2.1. Rozwiązanie to jest prostsze w eksploatacji. Ocieplenie – izolację termiczną należy wykonać z warstwy styropianu grubości 12,5 cm wraz z warstwą tynku cementowego na siatce stalowej grubości 2,5 cm. Zamiast styropianu jako materiał izolacyjny można zastosować warstwę poliuretanu spienionego o grubości 5 cm. Ocieplić należy strop komory oraz jej pionowe ściany do głębokości 1,0 m poniżej poziomu terenu. Pod włazem należy zamontować typowy korek styropianowy lub korek wykonany z poliuretanu spienionego.

12. Podłączenie projektowanych przyłączy wodociągowych do podlewania zieleni należy wykonać poprzez obejmy do nawiercania z obrotowymi odejściami 400 - 50 i 400 – 32

Z uwagi na brak powyższego materiału na rynku zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów materiałowych na nawiertkę nieobrotową 400/63 + redukcja 63/32 lub 63/50.

Odp. Zostały zastosowane obejmy obrotowe dostępne na rynku, standardowo stosowane przez Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza zmianę, pod warunkiem uprzedniego uzyskania przez Wykonawcę akceptacji AQUANET i IK.

13. Z uwagi na konieczność renowacji starych hydrantów typu Kandelabr zwracamy się z prośbą o dokładne wyszczególnienie zakresu renowacji.

Między innymi:

- czy renowacja ma obejmować część zewnętrzną i wewnętrzną hydrantu,
- czy renowacja ma obejmować wykonanie dodatkowych elementów takich, jak herby, pokrycia (czapeczki)
- jakie elementy należy wymienić na nowe.

Odp. Renowacja obejmuje część zewnętrzną i wewnętrzną hydrantów. Wymienić należy wszystkie uszkodzone i zniszczone elementy.

14. Zgodnie z dokumentacją projektową:

Strefa ochronna projektowanych wodociągów

- minimum 3,0 m od skraju wodociągu w każdą stronę – dla wodociągów DN 150 mm

- minimum 5,0 m od skraju wodociągu w każdą stronę – dla wodociągów DN 300 mm

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób powyższy zapis wpływa na wykonanie robót przez Wykonawcę.

Odp. Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania powyższych stref przy układaniu projektowanych wodociągów. Jeżeli w toku prac ich zachowanie okaże się niemożliwe Wykonawca zgłosi to niezwłocznie do IK i Nadzoru Autorskiego w celu wskazania rozwiązania dla indywidualnego przypadku.

15. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszystkie niezbędne decyzje administracyjne w zakresie realizacji zakresu przedmiotu zamówienia, które są prawomocne i ostateczne oraz zachowują ważność w czasie realizacji prac. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że w przypadku braku ważnych decyzji ich zmiana/uzyskanie nowych leży po stronie Zamawiającego, koszt nie obciąża Wykonawcy, a w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

Odp. Dla zakresu nr 2.1 i 4 została pozyskana wspólna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji nr 2234/2020 z dnia 5 listopada 2020 r., która jest prawomocna i ostateczna.

16. Czy dla przedmiotu zamówienia była wykonywana ocena oddziaływania na środowisko?

Odp. Nie była wykonywana ocena oddziaływania na środowisko, w załączeniu Zamawiający przesyła postanowienie RDOŚ o braku potrzeby przeprowadzenia tejże oceny.

17. Prosimy o przekazanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia lub postanowienia o braku konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji.

Odp. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu nr WOO-II.420.227.2018.AB.24 z dnia 03.09.2019 r. jest załączona do opisu technicznego projektu budowlanego zakresu 4 (str. 231 – 251).

18. Prosimy o potwierdzenie, że cały zakres inwestycji ma być wykonany na podstawie decyzji ZRID i Zamawiający posiada prawomocną i ostateczną decyzję. Prosimy o załączenie decyzji jako element SIWZ.

Odp. Dla zakresu nr 2.1 i 4 została pozyskana wspólna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji nr 2234/2020 z dnia 5 listopada 2020 r. Decyzja stała się ostateczna z dniem 12.12.2020 r.

Numer sprawy: UA-IV.6740.1769.2020

DECYZJA nr 2234/2020
O ZEZWOLENIU NA REALIZACJĘ INWESTYCJI DROGOWEJ

19. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawomocne i ostateczne zezwolenie na wycinkę wszystkich drzew i krzewów kolidujących z zakresem inwestycji. Prosimy o sprecyzowanie wszystkich ograniczeń/wymagań, które należy uwzględnić w cenie oferty i harmonogramie prac. Prosimy o załączenie decyzji jako element SIWZ.

Odp. Dla zakresu nr 2.1 i 4 została pozyskana wspólna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji nr 2234/2020 z dnia 5 listopada 2020 r., która zatwierdza wycinkę drzew oraz krzewów. Decyzja stała się ostateczna z dniem 12.12.2020 r.

20. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia kolizji realizowanych robót z istniejącą zielenią w czasie wykonywania prac, która nie została ujęta w posiadanych przez Zamawiającego decyzjach lub na działkach wpisanych do rejestru zabytków uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę, zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2020.55 t.j.) i/lub ustawą o ochronie zabytków, leży po stronie Zamawiającego, a koszty ewentualnych opłat administracyjnych za wycinkę nie obciążą Wykonawcy.

Odp. Dla zakresu nr 2.1 i 4 została pozyskana wspólna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji nr 2234/2020 z dnia 5 listopada 2020 r., która zatwierdza wycinkę drzew oraz krzewów. Decyzja stała się ostateczna z dniem 12.12.2020 r.

21. Prosimy o potwierdzenie, że na terenie inwestycji nie stwierdzono gatunków oraz siedlisk roślin, zwierząt i grzybów gatunków chronionych.

Odp. Podczas inwentaryzacji dendrologicznej nie stwierdzono występowania chronionych gatunków roślin i zwierząt. Co nie wyklucza jednak, że w okresie od przekazania zamawiającemu dokumentacji projektowej, do dnia rozpoczęcia prac przez wykonawcę na terenie inwestycji nie pojawią się chronione gatunki zwierząt.

22. W związku z trwającym sezonem lęgowym ptaków, prosimy o potwierdzenie, że w cenie oferty należy uwzględnić koszt inwentaryzacji przyrodniczej terenu i drzew przeznaczonych do wycinki przed rozpoczęciem prac przez ornitologa. Prosimy o wskazanie pozycji w kosztorysie.

Odp. Tak należy uwzględnić koszty ekspertyzy przyrodniczej (ornitologicznej). Prace te zostały ujęte w pozycji 1.1 w przedmiarze robót branży zieleń w dziale Gospodarka drzewostanem dla zakresu 2.1 oraz z pozycji 1.1 przedmiaru robót Gospodarka drzewostanem dla zakresu 4.

23. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku stwierdzenia osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robót, uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2020.55 t.j.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Zamawiającego, a w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

Odp. Dla zakresu nr 2.1 i 4 została pozyskana wspólna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji nr 2234/2020 z dnia 5 listopada 2020 r., która zatwierdza wycinkę drzew oraz krzewów. Decyzja stała się ostateczna z dniem 12.12.2020 r.

24. Prosimy o wskazanie miejsc, ilości oraz przyporządkowanych im sposobów doprowadzenia podłoża rodzimego stanowiącego miejsce zerowe lub powierzchnię robót ziemnych do warunków G1. Zapis punktu 2.1 Opisu Technicznego” o treści: „*W zakresie konstrukcji istniejących nawierzchni opracowanie należy rozpatrywać łącznie z Dokumentacją Geologiczno – Inżynierską dla Projektu Centrum – Etap I – przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach: Św Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, pl. Wolności, Towarowa, wykonana przez firmę Graph’it Sp. z o. o. na zlecenie Miasta Poznań w grudniu 2018r. wraz z załącznikami*” sugeruje, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek dostosowania sposobu wzmocnienia podłoża do parametrów G1. Takie podejście tzn. brak precyzyjnej informacji w postaci tabelarycznej lub rysunkowej, jest sprzeczny z założeniami przetargu publicznego ogłoszonego w formule „BUDUJ” poprzez przerzucenie odpowiedzialności za projektowanie na Wykonawcę. Zapis punktu 2.1 „Opisu Technicznego”, wraz z niejednoznacznym zapisem punktu 2 SST 02.01.01 : „**2. WYROBY BUDOWLANE I MATERIAŁY. Materiał występujący w podłożu wykopu jest gruntem rodzimym, który będzie stanowił podłoże nawierzchni. Zgodnie z Katalogiem typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych [12] powinien charakteryzować się grupą nośności G1. Gdy podłoże nawierzchni zaklasyfikowano do innej grupy nośności, należy podłoże doprowadzić do grupy nośności G1 zgodnie z dokumentacją projektową i STWIORB.**” uniemożliwia przygotowanie i złożenie porównywalnych ofert. Szczególnie, że Zamawiający nie udostępnił przywołanej STWIORB dotyczącej doprowadzenia podłoża do G1. Sytuacja taka uniemożliwia przygotowanie i złożenie porównywalnych ofert. Stanowi naruszenie obowiązującej na terenie Unii Europejskiej zasady zachowania wolnej konkurencji i dostępu do rynku. Brak precyzyjnej specyfikacji skutkuje uniemożliwieniem złożenia porównywalnych ofert co stanowi naruszenia PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia publicznego. Jednoznaczny i precyzyjny, pozwalający na zachowanie zasady wolnej konkurencji opis należy do obowiązków Zamawiającego. Niewywiązanie się z tego obowiązku przez Zamawiającego stanowi istotne naruszenie PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W postępowaniu ogłoszonym w formule „BUDUJ” obowiązek doboru odpowiednich rozwiązań, parametrów warstw, materiałów spoczywa na Projektancie działającym na zlecenie Zamawiającego. W postępowaniu ogłoszonym w formule „ZBUDUJ” obowiązek doboru odpowiednich, dostosowanych do stanu istniejącego i przewidywanego sposobu użytkowania obiektu, obciążenia ruchem spoczywa na Projektancie działającym na zlecenie Zamawiającego.

Odp. W projekcie wykonawczym branży drogowej, na rysunku 2.1.04 PRZEKROJE NORMALNE określono, że konstrukcję dolnych warstw podłoża należy doprowadzić do grupy nośności G1 na całej długości opracowania. Przedstawiono na rysunku również zestawienie tabelaryczne z rodzajem zastosowanej konstrukcji dolnych warstw podłoża, zgodnie z Katalogiem Typowych Konstrukcji Podatnych i Półsztywnych.

Ponadto na rysunku 2.1.03 PROFILE PODŁUŻNE 1, określono że na całej długości opracowania występuje grupa nośności podłoża G4.

25. Czy na skutek prowadzonych prac związanych z usunięciem humusu według punktu 5 SST 01.02.02 powstaną odpady klasyfikowane jako niebezpieczne i/lub szkodliwe?

Odp. Humus odspojony podczas wykonywania prac jest odpadem. Nie jest to odpad niebezpieczny ani szkodliwy. Nie nadaje się jednak do ponownego użycia dla prac z zakresu branży zieleni.

26. Czy i dla jakiej ilości odpadów należy uwzględnić w cenie ofertowej koszty utylizacji gruntów pochodzących z odhumusowania według punktu 5 SST 01.02.02 a klasyfikowanych jako niebezpieczne i/lub szkodliwe? Brak takiej informacji skutkuje brakiem możliwości przygotowania i złożenia porównywalnych ofert. Sytuacja taka stanowi naruszenie obowiązującej na terenie Unii Europejskiej zasady zachowania wolnej konkurencji i dostępu do rynku oraz stanowi naruszenie PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia publicznego. Jednoznaczny i precyzyjny, pozwalający na zachowanie zasady wolnej konkurencji opis należy do obowiązków Zamawiającego. Niewywiązanie się z tego obowiązku przez Zamawiającego stanowi istotne naruszenie PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W postępowaniu ogłoszonym w formule „BUDUJ” obowiązek doboru rozwiązań odpowiednich, dostosowanych do stanu istniejącego i obowiązujących przepisów, w tym także w zakresie ochrony środowiska i wpływu inwestycji na środowisko spoczywa na Projektancie działającym na zlecenie Zamawiającego.

Odp. Utylizujemy całą ziemię pochodzącą z odhumusowania. Ziemia pochodząca z odhumusowania nie jest odpadem niebezpiecznym ani szkodliwym.

27. Czy na skutek prowadzonych prac związanych z rozbiórkami według punktu 5 SST 01.02.04 powstaną odpady klasyfikowane jako niebezpieczne i/lub szkodliwe?

Odp. Określenie, które odpady zostaną sklasyfikowane jako niebezpieczne / szkodliwe należy do wykonawcy podczas prowadzenia robót rozbiórkowych.

28. Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej obejmującej utylizację odpadów klasyfikowanych jako niebezpieczne i/lub szkodliwe, powstałych w efekcie prac prowadzonych według SST 01.02.04. Brak takiej informacji przerzuca obowiązek projektowania na Oferenta, co niesie za sobą możliwość złożenia przez różnych Oferentów, ofert obejmujących różne zakresy robót, diametralnie różniących się ceną. Jednoznaczny i precyzyjny, pozwalający na zachowanie zasady wolnej konkurencji opis należy do obowiązków Zamawiającego. Niewywiązanie się z tego obowiązku przez Zamawiającego stanowi istotne naruszenie PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W postępowaniu ogłoszonym w formule „BUDUJ” obowiązek doboru rozwiązań odpowiednich, dostosowanych do stanu istniejącego i obowiązujących przepisów, w tym także w zakresie ochrony środowiska i wpływu inwestycji na środowisko spoczywa na Projektancie działającym na zlecenie Zamawiającego

Odp. Pozycje zawarto w przedmiarach robót drogowych wg STWiORB 01.02.04,05.03.13,05.03.26g. Klasyfikacji należy dokonać zgodnie z Dz.U. 2021 poz. 779.

29. Jakie materiały i w jakiej ilości Zamawiający uznaje za przydatne do ponownego wbudowania według SST 01.02.04: „Materiał z rozbiórki nadający się do ponownego wbudowania stanowi własność Zamawiającego...”

Wszelkiego rodzaju materiał rozbiórkowy nadający się do ponownego wbudowania oraz wskazany przez Inspektora Nadzoru Wykonawca wywiezie w miejsce wyznaczone przez zarządcę drogi. Materiał ten należy oczyścić i posortować. Wskazane materiały należy ułożyć na paletach oraz zabezpieczyć folią (palety zostaną przekazane Zamawiającemu na własność). Brak takiej informacji skutkuje brakiem możliwości przygotowania i złożenia porównywalnych ofert, co stanowi rażące naruszenie PZP w zakresie jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia publicznego.

Odp. Zgodnie z zapisem SST materiały, które należy przeznaczyć do ponownego wbudowania, oceni Inspektor Nadzoru podczas prowadzenia prac rozbiórkowych. Na tym etapie nie jest możliwe określenie stanu danych elementów po rozbiórce, ponieważ mogą ulec uszkodzeniu w trakcie prac rozbiórkowych, tym samym nie jest możliwe określenie ilości materiałów. Jednakże, należy zaznaczyć, że są to materiały które należy przekazać zamawiającemu.

30. Prosimy o podanie rodzaju, wytrzymałości i maksymalnego wydłużenia w obu kierunkach, dla geosyntetyku opisanego w SST 02.00.00, punkt 2.4.

Odp. W SST D-02.03.01.e Wzmocnienie warstwy kruszywa georusztem w branży wodociągowej zostały opisane parametry projektowanego geosyntetyku.

31. Prosimy o wykreślenie z treści dokumentacji projektowej w tym z punktu 2.4 SST D 02.00.00 wymagań dotyczących posiadania aprobaty technicznej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie jest to dokument obowiązkowy do wprowadzenia materiału na rynek.

Odp. Inwestor nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu dotyczącego aprobat technicznych.

32. Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie podłoża gruntowego nawierzchni oraz dolnych warstw konstrukcji nawierzchni należy stosować kryteria i wymagania zgodne z zapisami „Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych: 2014. Jest to dokument przywołany jako załącznik w treści Zarządzenia z dnia 16.06.2014r. Przywołany między innymi w SST D 02.00.00 oraz SST D 04.02.02 „Katalog... 1997) został zastąpiony nowszym wydaniem w roku 2014. Konsekwentne zastosowanie odpowiednio nowszych dokumentów jest szczególnie ważne, że górne warstwy konstrukcji nawierzchni są zgodne z nowszym, aktualnym „Katalogiem...”

Odp. Tak, należy stosować kryteria i wymagania zgodne z „Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych” z 2014 roku.

33. Prosimy o udostępnienie dokumentacji geologicznej, geotechnicznej profili odwiertów w gruncie i nawierzchni: „ Dokumentacja Geologiczno – Inżynierska dla Projektu Centrum – Etap I – przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach: Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, pl. Wolności, Towarowa, wykonana przez firmę Graph’it Sp. z o. o. na zlecenie Miasta Poznań w grudniu 2018r. wraz z załącznikami” przywołanej w punkcie 2.1 Opisu Technicznego.

Odp. Udostępniono wnioskowaną dokumentację w załączniku do odpowiedzi.

34. Prosimy o uzupełnienie wymagania punktu 5.3.3.1 f SST 02.03.01 dla materiałów do nasypów o zapis analogiczny do klauzuli zawartej w normie PN-S 02205, przywołanej w powyższej SST, mówiącej iż dopuszcza się materiał o niższym wskaźniku U, pod warunkiem wykonania warstwy z gruntu ulepszanego spoiwem hydraulicznym.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza się zastosowania materiału o niższym wskaźniku U.

35. Prosimy o uzupełnienie wymagania punktu 5.3.3.1 f SST 02.03.01 dla materiałów do nasypów o zapis analogiczny do klauzuli zawartej w normie PN-S 02205, przywołanej w powyższej SST, mówiącej iż dopuszcza się materiał o niższym wskaźniku U, pod warunkiem wykonania warstwy z gruntu ulepszanego spoiwem hydraulicznym.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza się zastosowania materiału o niższym wskaźniku U.

36. Prosimy o uzupełnienie wymagania punktu 5.3.3.1 f SST 02.03.01 dla materiałów do nasypów o zapis analogiczny do klauzuli zawartej w PN-S 02205 mówiącej iż dopuszcza się materiał o niższych parametrach U , pod warunkiem wykazania na odcinku doświadczalnym możliwości uzyskania I_s , I_o zgodnych z wymaganiami.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza się zastosowania materiału o niższym wskaźniku U .

37. Prosimy o uzupełnienie punktu 5.4 oraz 6.2.7 SST 04.01.01 o zapis uzależniający wymaganie dla I_o od rodzaju gruntów w podłożu. Zgodnie z PN-S 02205 dla różnych gruntów przyjmuje się różne wartości I_o jako reprezentatywne dla wskaźnika zagęszczenia $I_s = 1,0$: Fragment PN-S 02205

Wskaźnik odkształcenia I_o nie powinien być większy niż:

- a) dla żwirów, pospółek i piasków
 - 2,2 przy wymaganej wartości $I_s \geq 1,0$
 - 2,5 przy wymaganej wartości $I_s < 1,0$,
- b) dla gruntów drobnoziarnistych o równomiernym uziarnieniu (pyłów, glin, glin pylastych, glin zwięzłych, ilów) – 2,0,
- c) dla gruntów różnoziarnistych (żwirów gliniastych, pospółek gliniastych, pyłów piaszczystych, piasków gliniastych, glin piaszczystych, glin piaszczystych zwięzłych) – 3,0,
- d) dla narzutów kamiennych, rumoszy – 4,0,
- e) dla gruntów antropogenicznych – na podstawie badań poligonowych.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe. Metoda alternatywna została wskazana w pkt 5.4.

38. Prosimy o dostosowanie zamieszczonych w punkcie 5.5 SST 04.01.01 wymagań dla I_s , do zapisów przywołanej w Dokumentacji Projektowej, w tym SST 02.00.00, PN-S 02205 mówiących, że dla górnej powierzchni robót ziemnych, czyli dla powierzchni koryta, pod drogami o KR 3- KR, I_s powinien wynosić 1,00. Wymaganie $I_s > 1,03$ zgodnie z przywołaną normą dotyczy tylko autostrad i dróg ekspresowych.

Odp. Należy dostosować wymagania do poziomu $I_s = 1,00$.

39. Prosimy o wskazanie w formie rysunkowej, tekstowej lub tabelarycznej miejsca i grubości wbudowania warstw opisanych w SST D 04.02.01 oraz SST D 04.02.02 w punkcie 4.2 Opisu Technicznego nie wymieniono tych warstw.

Odp. SST D-04.02.01 dotyczy projektowanej warstwy odsączającej dla studni antykompresyjnych. Grubość projektowanej warstwy opisano w pkt 1.3. Rysunek przedstawiający powierzchnie oraz przekrój przez studnie przedstawiono w branży 2.1.07 Projekt Zieleni.

W SST-04.02.02 dotyczy warstwy mrozoochronnej z kruszywa o CBR>35% o grubości 20cm (omyłkowo wpisano 25cm). Informacje dotyczące warstwy zostały przedstawione w branży drogowej na rysunku 2.1.04 PRZEKROJE NORMALNE.

40. Ad rozdz. VIII pkt. 2 1) d) Kierownik budowy: Prosimy o dopuszczenie możliwości wykazania się doświadczeniem również na stanowisku Kierownika robót drogowych i tym samym zmianę zapisu:

„doświadczenie zawodowe na stanowisku **Kierownika budowy lub Kierownika robót drogowych** przy realizacji co najmniej 2 zakończonych kontraktów (przez zakończony kontrakt rozumieć uzyskanie pozwolenia na użytkowanie lub zgłoszenie zakończenia robót budowlanych do nadzoru budowlanego) obejmujących budowę lub przebudowę drogi lub ulicy wraz z nawierzchnią drogową o długości minimum 300m. obejmujących budowę lub przebudowę torowiska tramwajowego, chodników, sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, elektroenergetycznych, telekomunikacyjnych – o wartości robót minimum 20.000.000,00 PLN brutto każda z robót”.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

41. Ad. rozdz. VIII pkt. 2 1) d) Kierownik robót w specjalności torowej:

a) Prosimy o zmianę wymagań dotyczących Kierownika w specjalności torowej w poniższym zakresie oraz możliwość dopuszczenia doświadczenia również na stanowisku Kierownika robót drogowych z uwagi na rodzaj uprawnień w specjalności inżynierskiej drogowej.

„b. min. staż zawodowy – minimum **2- letnie** doświadczenie w nadzorowaniu / kierowaniu torowymi robotami budowlanymi w zakresie specjalności inżynierskiej drogowej lub kolejowej bez ograniczeń,

c. doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika budowy lub robót torowych **lub robót drogowych** przy realizacji co najmniej 2 zakończonych kontraktów (przez zakończony kontrakt rozumieć uzyskanie pozwolenia na użytkowanie lub zgłoszenie zakończenia robót budowlanych do nadzoru budowlanego) obejmujących budowę lub przebudowę torowiska tramwajowego długości minimum 500m. wraz z trakcją – o wartości robót minimum **8.000.000,00 PLN brutto każda z robót**”.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

42. Ad. rozdz. XV pkt. 1 c)

Czy zapis dotyczący doświadczenia Kierowników wymaganego w celu zdobycia dodatkowych punktów przy ocenie oferty należy rozumieć w taki sposób, że zarówno w przypadku Kierownika budowy jak i robót doświadczenie tych osób zostanie uznane, jeśli sprawowali funkcje Kierownika budowy lub Kierownika robót drogowych?

Czyli w taki sposób:

*Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie Kierownika Budowy jeżeli pełnił w ciągu ostatnich 10 lat **funkcję Kierownika budowy lub robót drogowych** przy inwestycji, w ramach której wykonano skrzyżowanie dróg dwujezdniowych wraz z torowiskiem tramwajowym.*

*Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie Kierownika robót w specjalności drogowej jeżeli pełnił w ciągu ostatnich 10 lat **funkcję Kierownika budowy lub robót drogowych** przy inwestycji, w ramach której wykonano skrzyżowanie dróg dwujezdniowych wraz z torowiskiem tramwajowym.*

Odp. Tak, Zamawiający potwierdza, że przyzna punkty za doświadczenie zarówno w pełnieniu funkcji kierownika budowy jak i kierownika robót drogowych, jak wskazano w powyższym pytaniu.

43. Prosimy o wskazanie ilości i rodzaju elementów brukarskich w z rozbiórki, które należy rozebrać ręcznie, oczyścić, posortować, ułożyć na paletach, zabezpieczyć folią i odwieźć na plac Zamawiającego.

Odp. Ręcznie rozebrać należy elementy, które w ocenie Inspektora Nadzoru / Inżyniera Kontraktu nadawać będą się do ponownego użycia przez Zamawiającego.

44. Prosimy o określenie zakresu prac archeologicznych opisanych w Rozdział XIV Punkt 6 podpunkt 21).

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że zakres prac w zakresie prac archeologicznych został określony zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP, tj. przy użyciu jednoznacznych pojęć, zrozumiałych dla wykonawców. Nie budzi on również wątpliwości. Do analizy zakresu prac należy wykorzystać m.in. inwentaryzację geotechniczną dla zakresów 2.1 i 4 Programu Centrum, w której naniesione są także potencjalne artefakty archeologiczne – na tym obszarze należy przewidzieć prowadzenie badań archeologicznych. Z uwagi na historyczny charakter terenu inwestycji oraz jego położenie w strefie ochrony konserwatorskiej Wykonawca, jako profesjonalny podmiot, na podstawie dokumentacji powinien oszacować prawdopodobieństwo wystąpienia konieczności prowadzenia prac archeologicznych i przewidzieć je w ofercie.

45. Prosimy o potwierdzenie że w zakresie wyceny prac archeologicznych należy wycenić tylko nadzór archeologiczny bez ewentualnych prac zabezpieczających i odkrywkowych.

Odp. Wycena obejmuje również prowadzenie badań archeologicznych, w skład których należy uwzględnić również zabezpieczenie ewentualnych prac z nimi związanymi.

46. Czy i dla jakiej ilości odpadów należy uwzględnić w cenie ofertowej koszty utylizacji odpadów pochodzących z frezowania według punktu 1.3 SST D 05.03.13 a **klasyfikowanych jako niebezpieczne i/lub szkodliwe**? Brak takiej informacji skutkuje brakiem możliwości przygotowania i złożenia porównywalnych ofert. Sytuacja taka stanowi naruszenie obowiązującej na terenie Unii Europejskiej zasady zachowania wolnej konkurencji i dostępu do rynku oraz stanowi naruszenie PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia publicznego. Jednoznaczny i precyzyjny, pozwalający na zachowanie zasady wolnej konkurencji opis należy do obowiązków Zamawiającego. Niewywiązanie się z tego obowiązku przez Zamawiającego stanowi istotne naruszenie PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W postępowaniu ogłoszonym w formule „BUDUJ” obowiązek doboru rozwiązań odpowiednich, dostosowanych do stanu istniejącego i obowiązujących przepisów, w tym także w zakresie ochrony środowiska i wpływu inwestycji na środowisko spoczywa na Projektancie działającym na zlecenie Zamawiającego.

Odp. Pozycje zawarte są w przedmiarach robót wg. STWiORB 01.02.04,05.03.13,05.03.26g. Klasyfikację należy wykonać zgodnie z Dz.U. 2021 poz. 779.

47. Dotyczy Rozdział XiV Punkt 6 podpunkt 23) – prosimy o przekazanie inwentaryzacji oraz podanie ilości zniszczonych lub uszkodzonych znaków opisanych w w/w punkcie. Wykonawca na etapie oferowania nie może oszacować ilości co powoduje możliwość złożenia nieporównywalnych ofert.

Odp. Wszystkie znaki drogowe podlegają rozbiórce.

48. Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej (ilości i przyporządkowanym im rodzajów odpadów) obejmującej utylizację odpadów klasyfikowanych jako niebezpieczne i/lub szkodliwe a powstałych w trakcie robót opisanych w punkcie 1.3 SST D 05.03.13. Brak

takiej informacji przerzuca obowiązek projektowania na Oferenta, co niesie za sobą możliwość złożenia przez różnych Oferentów, ofert obejmujących różne zakresy robót, diametralnie różniących się ceną.

Odp. Pozycje zawarte są w przedmiarach robót wg. STWiORB 01.02.04,05.03.13,05.03.26g. Klasyfikację należy wykonać zgodnie z Dz.U. 2021 poz. 779.

49. Dotyczy Punkt V Podpunkt 10. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza inny sposób utrzymania czystości w rejonie budowy niż opisany w/w punkcie. Zastosowanie urządzeń do mycia opon samochodowych oraz bram zabezpieczających na wszystkich wyjazdach z budowy jest bezzasadne i powodujące wzrost kosztów inwestycji.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zachowanie czystości ulic i minimalizowanie zapylenia w rejonie centrum jest istotne i zasadne.

50. Prosimy o zmianę zapisów tablicy 1 punktu 2.1.2 SST D 08.03.01 w zakresie wymagań dla nasiąkliwości obrzeży betonowych poprzez zamieszczenie wymagania według przywołanej w SST PN-EN 1340 czyli: wartość średnia ubytku masy < 6,0 % Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasa odporności. Norma PN-EN 1340 nie przewiduje stosowania obrzeży o wyższych parametrach. Nie są obserwowane na zrealizowanych według takich wymagań projektach uszkodzenia wskazujące na zbyt wysoką nasiąkliwość. Jak pokazuje doświadczenie Wykonawcy uszkodzenia obrzeży wbudowanych wynikają z niespełnienia podstawowych kryteriów w.w. normy. Zamieszczone w punkcie 2 SST 08.03.01 są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej w powyższej SST normie PN-EN 1340. Producenci nie mają obowiązku deklarowania zawyżonych w sposób nieuzasadniony, niezgodny z Normą parametrów.

Odp. Obrzeża należy wykonać zgodnie z wymaganiami STWiORB D-08.03.01

51. Prosimy o udostępnienie szczegółu rozwiązania odprowadzenia wody z epoksydowej nawierzchni wodoprzepuszczalnej według SST D-05.04.01. Brak skutecznego rozwiązania odprowadzenia wody ze struktury nawierzchni wodoprzepuszczalnej spowoduje bardzo szybką kolmatację w konsekwencji czego nawierzchnia przestanie spełniać rolę wodoprzepuszczalnej. Ponadto brak takiego rozwiązania, w okresie zimowym będzie powodował utrzymywanie śliskości.

Odp. Szczegół rozwiązania z zastosowaniem epoksydowej nawierzchni wodoprzepuszczalnej, przedstawiono w branży Projekt Zieleni (Zakres 2.1), na rysunku 3. Skrzynie_antykompresyjne_WD.

52. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje środkami technicznymi do utrzymywania w czystości epoksydowej nawierzchni wodoprzepuszczalnej według SST D-05.04.01. Brak skutecznego rozwiązania, pozwalającego na oczyszczenie porowatej struktury nawierzchni, powoduje jej szybkie uszkodzenie – zablokowanie przepływu wody i w konsekwencji, między innymi, utrzymywanie się śliskości w okresie zimowym.

Odp. Zadaniem Wykonawcy jest przygotowanie instrukcji eksploatacji wraz z dokumentacją powykonawczą oraz odpowiednie przeszkolenie przyszłego użytkownika.

53. Punkt V Podpunkt 20. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może zagospodarować odpady pochodzące z zabiegów pielęgnacyjnych w innej instalacji niż ZZO w Poznaniu.

Odp. Zamawiający potwierdza, że ww. odpady Wykonawca może zagospodarować w innej niż wskazana instalacji.

54. Prosimy o przekazanie załącznika (planu sytuacyjnego) podanego we wzorze umowy paragraf IV punkt 23 określającego zakres planowanej przez Zamawiającego inwestycji w zakresie nowej siedziby Teatru Muzycznego.

Odp. Wnioskowany załącznik jest dostępny w folderze OPZ 5 (OPZ 5 wykonawczy zakres 4/zakres inwestycji niewskazany w PW/do skoordynowania zakres Teatru Muzycznego.rar).

55. Dot. Zakresu 2.1 Branża torowa. Proszę o jednoznaczne wskazanie technologii wykonania odcinka torowiska między km 0+000 a km 0+105,70. W projekcie mowa jest o zastosowaniu płyt prefabrykowanych, natomiast kosztorys ofertowy odnosi się technologii płyty wylewanej na mokro.

Odp. Zgodnie z zapisami zawartymi w Opisie Technicznym do PW str. 27 pkt 3.4 na całym zakresie 2.1 należy wykonać płyty podtorowe na mokro. To samo dotyczy płyt nawierzchni drogowej.

56. Dot. Zakresu 2.1 Branża torowa. Proszę o informację czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii wykonania płyty betonowej na mokro „in situ” na odcinku od km 0+000 do km 0+105,70, jako rozwiązania zapewniającego podobne parametry, a będącego rozwiązaniem tańszym.

Odp. Zgodnie z zapisami zawartymi w Opisie Technicznym do PW str. 27 pkt 3.4 na całym zakresie 2.1 należy wykonać płyty podtorowe na mokro. To samo dotyczy płyt nawierzchni drogowej.

57. Dot. Zakresu 2.1 Branża Torowa. Proszę o podanie parametrów i rodzaju konstrukcji nawierzchni torowej odcinka toru od km 0+150,40 do km 0+174,69, gdzie należy wykonać regulację i dowiązanie do stanu istniejącego.

Odp. Zakres robót wynika z rys nr 1 Plan Sytuacyjny PW.

Dla toru N (północnego) w km 0+150,42 do km 0+161,27 należy wbudować konstrukcję nr 3 – KT3 opisaną w OT str. 29 pkt 3.4.4 i na rys. nr 4.1 Przekrój H-H. Natomiast od km 0+161,27 do km 0+174,69 należy wykonać regulację. Zakres regulacji zwyczajowo obejmuje korektę w planie toru istniejącego; wielkość korekty zależy od dokładności wykonania robót na wcześniejszym odcinku przebudowy. W omawianym projekcie korekty w planie należy dokonać na odcinku łuku R = 200 m (w torze klasycznym), co pozwoli oszczędzić robót na odcinku przeznaczonym do regulacji.

Dla toru S (południowego) od km 0+148,74 do końca łuku R = 715 m należy dokonać korekty w planie istniejącego toru; bez zmiany konstrukcji podtorza co wynika z przekroju H-H.

58. Dot. Zakresu 2.1 Branża Torowa. Proszę o informację jakie roboty należy wykonać na odcinku toru poddawanemu regulacji i dowiązaniu.

Odp. Zakres robót wynika z rys nr 1 Plan Sytuacyjny PW.

Dla toru N (północnego) w km 0+150,42 do km 0+161,27 należy wbudować konstrukcję nr 3 – KT3 opisaną w OT str. 29 pkt 3.4.4 i na rys. nr 4.1 Przekrój H-H. Natomiast od km 0+161,27 do km 0+174,69 należy wykonać regulację. Zakres regulacji zwyczajowo obejmuje korektę w planie toru istniejącego; wielkość korekty zależy od dokładności wykonania robót na wcześniejszym odcinku przebudowy. W omawianym projekcie korekty w planie należy dokonać na

odcinku łuku $R = 200$ m (w torze klasycznym), co pozwoli oszczędzić robót na odcinku przeznaczonym do regulacji.

Dla toru S (południowego) od km 0+148,74 do końca łuku $R = 715$ m należy dokonać korekty w planie istniejącego toru; bez zmiany konstrukcji podtorza co wynika z przekroju H-H.

59. Dot. Zakresu 2.1 Branża torowa. W związku z koniecznością połączenia nowych szyn z już istniejącymi proszę o podanie rodzaju technologii łączenia szyn nowych ze starymi o oraz zapewnienie, że zużycie szyn starych pozwala na ich połączenie z szynami nowymi.

Odp. Łączenia szyn należy wykonać metodą wskazaną w OT str. 30 pkt 3.6. Szyny istniejące pozwalają na połączenie z nowymi.

60. Dot. Zakresu 4 Branża Torowa. Proszę o informację jakie roboty należy wykonać na odcinku toru poddawanemu regulacji i dowiązaniu w ciągu ul. Towarowej.

Odp. Należy zdjąć nawierzchnię bitumiczną, odkopać czoła podkładów od strony dosuwania, nasunąć na osie projektowane wg Planu sytuacyjnego PW, zasypać czoła podkładów od strony odsuwania i odtworzyć nawierzchnię bitumiczną. Nie przewiduje się ingerencji w podtorze.

61. Dot. Zakresu 4 Branża Torowa. Proszę o informację jakie roboty należy wykonać na odcinku toru poddawanemu regulacji i dowiązaniu w ciągu ul. Święty Marcin od strony początku zakresu przebudowy.

Odp. Nie przewiduje się wykonywania robót związanych z połączeniem z torem istniejącym, który jest posadowiony na płytach typu łódzkiego (Ptasznik). Ew. korekty należy wykonać na długości łuku $R = 300$ m (tor B) i $R = 350$ m (tor A).

62. Dot. Zakresu 4 Branża torowa. W związku z koniecznością połączenia nowych szyn z już istniejącymi proszę o podanie rodzaju technologii łączenia szyn nowych ze starymi o oraz zapewnienie, że zużycie szyn starych pozwala na ich połączenie z szynami nowymi.

Odp. Szyny istniejące zostały oddane do eksploatacji od września 2016 r tj. zakończenia robót związanych z przebudową węzła Kaponiera i Mostu Uniwersyteckiego. Ich zużycie nie powinno nastręczać problemów przy spawaniu termitowym metodą SRZ wskazaną w OT str. 30 pkt 3.6.

63. Dot. Zakresu 2.1 Branża torowa. Proszę o informację czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii wykonania płyty betonowej na mokro „in situ” na całym odcinku objętym przebudową, jako rozwiązania zapewniającego podobne parametry, a będącego rozwiązaniem tańszym.

Odp. Zgodnie z zapisami zawartymi w Opisie Technicznym do PW str. 27 pkt 3.4 na całym zakresie 2.1 należy wykonać płyty podtorowe na mokro. To samo dotyczy płyt nawierzchni drogowej.

64. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dot. likwidacji istniejących sieci podziemnych dla zakresu 2.1. Zgodnie z zapisami specyfikacji technicznych ST-0011, ST-0016, kanały do likwidacji należy zdemontować poprzez usunięcie z gruntu, natomiast zgodnie z zapisami projektu wykonawczego (Tom I – zakres 2.1/ część 2.1.10, pkt 4.0, str. 19) wszystkie przebudowywane przewody kanalizacyjne, po wybudowaniu nowych kanałów powinny zostać wyłączone z eksploatacji poprzez ich usunięcie lub pozostawienie w ziemi i odpowiednie zabezpieczenie – wypełnienie betonem lub zamulenie piaskiem stabilizowanym cementem. Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający dopuści

pozostawienie w gruncie oraz wypełnienie betonem lub piaskiem stabilizowanym cementem, istniejących sieci wyłączanych z eksploatacji dla zakresu 2.1?

Odp. Istniejące sieci przeznaczone do likwidacji należy usunąć lub unieczynnić.

Usunąć należy sieci kolidujące z trasami nowych sieci i projektowaną zabudową, pozostałe odcinki należy unieczynnić zgodnie z wytycznymi AQUANET.

65. Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający dopuści pozostawienie w gruncie oraz wypełnienie betonem lub piaskiem stabilizowanym cementem, przebudowywane przewody kanalizacyjne i wodociągowe wyłączane z eksploatacji, dla zakresu 4?

Odp. Istniejące sieci przeznaczone do likwidacji należy usunąć lub unieczynnić.

Usunąć należy sieci kolidujące z trasami nowych sieci i projektowaną zabudową, pozostałe odcinki należy unieczynnić zgodnie z wytycznymi AQUANET.

66. W udostępnionych materiałach przetargowych – Załącznik nr 2 – Dokumentacja projektowa, STWiOR, brak specyfikacji technicznej na „Przebudowę kanalizacji ogólnospławnej, budowa kanalizacji deszczowej i odwodnienie” - dla zakresu 4 (pkt 4.10.2). Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej, celem prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia.

Odp. Opracowana specyfikacja obejmowała następujące części: ST 00.00 – Wymagania ogólne, ST 01.00 – Roboty przygotowawcze, ST 02.00 – Roboty ziemne w gruntach I - V kategorii (wykopy / zasypy) ST 03.00 – Budowa i przebudowa sieci wodociągowej ST 04.00 – Budowa i przebudowa kanalizacji ogólnospławnej ST 05.00 – Budowa kanalizacji deszczowej Wskazana powyżej specyfikacja dotyczy całej branży sanitarnej i znajduje się w folderze 4.10.1 dot. sieci wodociągowej.

67. Czy Zamawiający posiada Porozumienie z gestorem sieci gazowej tj. Polską Spółką Gazownictwa Sp. z o.o. na przebudowę sieci gazowych niskiego i średniego ciśnienia? Jeżeli tak, prosimy o uzupełnienie brakującej dokumentacji. O ile Zamawiający nie dysponuje obecnie przedmiotowym Porozumieniem, prosimy o wskazanie terminu w jakim Zamawiający uzyska go i przekaze Wykonawcy?

Odp. Zamawiający dołącza do odpowiedzi porozumienie zawarte między Miastem Poznań i PSG z dnia 07.07.2020 r., które dotyczy m.in. zakresu 2.1 Programu Centrum. Ponadto planowane jest zawarcie odrębnego porozumienia dla zakresu 4 (Zamawiający przesyła projekt treści porozumienia), Zamawiający przekaze je Wykonawcy przed rozpoczęciem robót kolidujących z siecią gazową.

68. Prosimy o potwierdzenie że w wycenie nie należy uwzględniać ewentualnych robót związanych z naprawą lub odtwarzaniem elewacji budynków w miejscach po demontażu elementów i urządzeń takich jak: zakotwienia sieci trakcyjnej, latarnie uliczne, złącza, skrzynki, mocowania kabli mocowania urządzeń teletechnicznych itp.

Odp. W wycenie należy uwzględnić naprawę elewacji w przyziemiu na styku z projektowaną nawierzchnią, a także w miejscach demontażu istniejących elementów infrastruktury (zakotwienia sieci trakcyjnej, latarnie uliczne, złącza, skrzynki, mocowania kabli mocowania urządzeń teletechnicznych itp.). Powyższe uwzględniono w kosztorysie ofertowym zakres 2.1 / branża mała architektura / pozycja 12 (roboty towarzyszące).

69. Dotyczy budowy sieci teletechnicznych – prosimy o potwierdzenie iż wszystkie istniejące i nowo budowane studnie teletechniczne powinny być wyposażone w kłódkę

lub wkładkę z dedykowanym kluczem dla poszczególnych sieci przy montażu elementów mechanicznej ochrony przed ingerencją osób nieuprawnionych.

Odp. Tak. Zamawiający potwierdza.

70. Dotyczy budowy sieci teletechnicznych – prosimy o potwierdzenie iż wszystkie istniejące i nowo budowane studnie teletechniczne powinny być wyposażone w ramę i włącz wykonany wg karty materiałowej nr 5.06 gdzie wszystkie elementy stalowe tj. pokrywa i rama ma być wykonane ze stali nierdzewnej kwasoodpornej w klasie AISI 316 (np. 1.4401 lub 1.4404).

Odp. Zamawiający potwierdza w przypadku nowo projektowanych studni.

71. Dotyczy 2.1.05 Projekt oświetlenia ulicznego opis pkt 3.6 – zawarto zapis iż: Na etapie wykonawstwa po zamontowaniu wszystkich odbiorów, należy przeprowadzić pomiary poboru mocy biernej układu. W przypadku stwierdzenia niespełnienia stopnia skompensowania mocy biernej $0 \leq \tan \varphi \leq 0,4$, należy w SO1081 zamontować kompensator mocy biernej pojemnościowej odbiorów LED”. Jest to nie precyzyjny zapis dla skomplikowanego urządzenia jakim jest kompensator mocy biernej. Prosimy o sprecyzowanie parametrów kompensatora.

Odp. Przy założeniu obciążenia SO 1081 oprawami z zakresu 1 o mocy $P=3\text{kW}$, z zakresu 2.1 o mocy $P=4\text{kW}$. Szacunkowa moc bierna pojemnościowa układu trójfazowego opraw oświetleniowych LED wyniesie $Q=7,0 \cdot 0,4=3,6\text{kVAr}$. Dobieramy kompensator o mocy 1,2kVAr na fazę.

72. Dotyczy 2.1.05 Projekt oświetlenia ulicznego opis pkt 3.6 – zawarto zapis iż: „Na etapie wykonawstwa po zamontowaniu wszystkich odbiorów, należy przeprowadzić pomiary poboru mocy biernej układu. W przypadku stwierdzenia niespełnienia stopnia skompensowania mocy biernej $0 \leq \tan \varphi \leq 0,4$, należy w SO1081 zamontować kompensator mocy biernej pojemnościowej odbiorów LED”. Prosimy o dodanie pozycji w kosztorysie ofertowym

Odp. Kompensator mocy biernej jako element szafki oświetleniowej ujęty został w pozycji 1.20 kosztorysu ofertowego.

73. Dotyczy Mocowanie tablicy informacji pasażerskiej do słupa trakcyjnego. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o informację na temat konstrukcji wspornika stalowego do mocowania tablicy TIP do słupa trakcyjnego.

Odp. Konstrukcja wspornika jest częścią opracowania 2.1.06.2 Założenia Architektoniczne – konstrukcja (m.in. rys. K06_rev02 “Mocowanie tablicy TIP do słupa trakcyjno-oświetleniowego”).

74. Dotyczy kosztorysu zakres 2.1. mała architektura, dział 11 Mocowanie tablicy informacji pasażerskiej. Prosimy o zmianę jednostki obmiarowej dla pozycji 11.1 z kg na kpl. oraz pozycji 11.2 z kg na kpl.

Odp. Jednostka obmiarowa przyjęta zgodnie z KNNR 7. Nie wprowadza się zmiany.

75. Prosimy o potwierdzenie że w zakres przedmiotowego zadania nie wchodzi montaż oraz uruchomienie parkometrów.

Odp. W zakresie przedmiotowego zadania nie wchodzi montaż oraz uruchomienie parkometrów.

76. Dotyczy tablic informacji pasażerskiej. Prosimy o informację czy tablice informacji pasażerskiej mają być w wykonaniu jednostronnym czy dwustronnym.

Odp. tablice informacji pasażerskiej mają być w wykonaniu dwustronnym.

77. Dotyczy kosztorysu „MONTAŻ INSTALACJI OŚWIETLENIA CK ZAMEK” pozycje

Osadzanie w podłożu kołków kotwiących M6	szt	16,000
Rozdzielnia naścienna do 10kg z demontażu	szt	4,000
Montaż słupa oświetleniowego z demontażu	szt	8,000
Montaż oprawy z demontażu	szt	16,000

Mając na uwadze że w projekcie wykonawczym oświetlenia dla zakresu 2.1 zawarto następującą informację - „Jak wspomniano na początku, dostawa, montaż i regulacja reflektorów oraz projektora są w zakresie CKZ i stanowią jego majątek” prosimy o informację jakie roboty należy wycenić w wymienionych pozycjach.

Odp. tablice informacji pasażerskiej mają być w wykonaniu dwustronnym.

78. Dotyczy kosztorysu dla zakresu 2.1 „Usunięcie kolizji z siecią telekomunikacyjną Orange Likwidacja ciągów kanalizacji kablowej z bloków betonowych w gruncie kategorii III, warstwy X otwory/blok = 4x4, suma otworów: 16 38” pozycja 1.d.1. Prosimy o uzupełnienie opisu pozycji o informację jakie typy rur wraz z podaniem średnic należy wycenić w przedmiotowej pozycji.

Odp. Wymienione pozycje dotyczą prac związanych z przebudową muru przy CKZ i związanego z tym demontażu istniejących na nim ozdobnych słupów oświetleniowych wraz z oprawami i ponownego montażu na murze w nowej lokalizacji.

79. Dotyczy kosztorysu dla zakresu 2.1. „Przebudowa /budowa kanału technologicznego ZDM / PCSS Budowa studni kablowych prefabrykowanych rozdzielczych SKR, typ SKR-2, grunt kategorii III 14”. Prosimy o uzupełnienie pozycji nr 6.d.1 oraz 7.d.1 o informację jakie typy rur wraz z podaniem średnic należy wycenić w przedmiotowych pozycjach.

Odp. Demontowana jest kanalizacja teletechniczna z bloków betonowych o profilu 4x4. Istniejący pojedynczy otwór kanalizacji ma średnicę Ø110. Blok betonowy należy rozbić i zabezpieczyć istniejące kable rurami dwudzielnymi A120PS.

80. Dotyczy biletomatów. Prosimy o potwierdzenie że w zakresie przedmiotowego zadania jest jedynie budowa fundamentów oraz doprowadzenie infrastruktury (kable zasilające i teletechniczne) do miejsca posadowienia biletomatów, natomiast dostawa, montaż i uruchomienie biletomatów jest w zakresie Zamawiającego.

Odp. Nie ma wyszczególnionych w pytaniu pozycji nr 6.d.1 oraz 7.d.1. Należy realizować zgodnie z dokumentacją projektową.

81. Dotyczy kosztorysu dla zakresu 4 pn. „4.09 Sieci teletechniczne i monitoring na potrzeby ZDM i WZKIB” pozycja

KNR 509/706/1	Montaż tablic informacyjnych, tablice na konstrukcjach nośnych - wiata przystankowa (MPK)	Szt.	2
------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------	------	---

Prosimy o wyjaśnienie jakie roboty należy wycenić w przywołanej pozycji wraz z wskazaniem opracowania w którym zawarto szczegółowe rozwiązania techniczne.

Odp. W zakresie przedmiotowego zadania jest jedynie budowa fundamentów oraz doprowadzenie infrastruktury (kable zasilające i teletechniczne) zgodnie z dokumentacją projektową.

82. Dotyczy tablic informacji pasażerskiej. Prosimy o potwierdzenie że w ramach przedmiotowego zadania należy dostarczyć zamontować oraz uruchomić 4 fabrycznie nowe tablice informacji pasażerskiej (2 tablice na przystankach przy ul. Św Marcin oraz 2 tablice na przystankach przy ul. Towarowej).

Odp. Należy dostarczyć i zamontować 4 szt. tablic typu TIP.

83. Prosimy o potwierdzenie, że jako podsypkę pod prefabrykowane i kamienne elementy nawierzchni należy stosować zamiast „podsypki z chudego betonu” powszechnie i z powodzeniem stosowaną podsypkę cementowo-piaskową. Zastosowanie jako podsypki materiału spełniającego wymagania dla betonu (**konieczność zastosowania zbyt grubego kruszywa do zbyt cienkiej warstwy**) uniemożliwi prawidłowe zagęszczenie i uzyskanie odpowiedniej równości i trwałości nawierzchni z elementów prefabrykowanych lub kamiennych.

Odp. Należy zastosować rozwiązania zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową - tj. rysunkiem szczegółów konstrukcyjnych D-4.02 Rys 4.2 oraz D-2.1.02 Rys. 2.1.03 Przekroje normalne.

84. Prosimy o doprecyzowanie z jakiego materiału należy wykonać warstwy podbudów pod prefabrykowane elementy nawierzchni przykładowa konstrukcje:

	nawierzchnia pasa czasowego zatrzymania z kostki betonowej rzędowej – wg karty 6.24	10 cm
	podsypka z chudego betonu C8/10	4 cm
	podbudowa zasadnicza z chudego betonu C10/12	20 cm
	podbudowa pomocnicza z chudego betonu C10/12	12 cm
	warstwa wzmacniająca – grunt stabilizowany cementem o $R_m=5,0$ MPa	10 cm
8 cm	nawierzchnia chodnika z kostki betonowej, wzór – Obszar III Ring Stübbena (z Katalogu Nawierzchni M. Poznania) – wg karty 6.29	
4 cm	podsypka z chudego betonu C8/10	
20 cm	podbudowa zasadnicza z chudego betonu C10/12	
12 cm	podbudowa pomocnicza z chudego betonu C10/12	
10 cm	warstwa wzmacniająca – grunt stabilizowany cementem o $R_m=5,0$ MPa	

Odp. Konstrukcje nawierzchni należy przyjmować zgodnie z projektem wykonawczym branży drogowej, rysunek 2.1.04 PRZEKROJE NORMALNE.

85. Prosimy o sprostowanie opisów konstrukcji nawierzchni z elementów prefabrykowanych lub kamiennych mówiącego o wytrzymałości chudego betonu. Zgodnie z PN-S-96013 oraz SST zakres wytrzymałości dla chudego betonu to 6-9 MPa. Mieszanki związane spoiwem hydraulicznym o innych wytrzymałościach nie spełniają kryteriów PN-S 96013 dla „chudego betonu”.

Odp. Wymagania dla mieszkanek związanych spoiwem hydraulicznym zostały przedstawione w STWiORB D-04.04.02b. Warstwy konstrukcyjne należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową projektu wykonawczego.

86. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie inspekcji telewizyjnej kanałów kanalizacji przeznaczonych do renowacji wraz z opinią. Bez w/w materiałów Wykonawcy nie są w stanie wykonać rzetelnej wyceny niniejszego zakresu robót.

Odp. Zamawiający udostępnia filmy z inspekcji.

Pyt. nr 5 dnia 4 czerwca 2021 r.:

1. Dotyczy kosztorysu dla części 2.1 p.n. „Przebudowa sieci i urządzeń WZKiB wraz z budową kanału Budowa studni kablowych prefabrykowanych rozdzielczych SKR, typ SKR-2, grunt kategorii III – pogłębiona”. Prosimy o uzupełnienie pozycji nr 5.d.1, 6.d.1, 7.d.1 o informacje na temat typów rur jakie należy wycenić w poszczególnych pozycjach.

Odp. Nie ma wyszczególnionych w pytaniu pozycji. Należy realizować zgodnie z dokumentacją projektową.

2. Dotyczy sygnalizacji świetlnej. Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie przedmiotowego zadania nie ma robót związanych z przebudową lub budową sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach ul. Św. Marcin z ul. Kościuszki oraz ul. Św. Marcin z ul. Gwarną.

Odp. W zakresie przedmiotowego zadania nie ma robót związanych z przebudową lub budową sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach ul. Św. Marcin z ul. Kościuszki oraz ul. Św. Marcin z ul. Gwarną.

3. Dotyczy kosztorysu dla części 2.1 p.n. „Przebudowa /budowa kanału technologicznego ZDM / PCSS Budowa studni kablowych prefabrykowanych rozdzielczych SKR, typ SKR-2, grunt kategorii III 14”. Prosimy o uzupełnienie kosztorysu o pozycję dla robót związanych z budową studni kablowych SKR-2 ZDM.

Odp. Pozycja zakłada wszystkie prace z zabudową studni. Opis prac ujęty w KNR TPSA 40 0601-06.

4. Dotyczy kosztorysu dla części 2.1 p.n. „Przebudowa /budowa kanału technologicznego ZDM / PCSS Budowa studni kablowych prefabrykowanych rozdzielczych SKR, typ SKR-2, grunt kategorii III 14”. Prosimy o potwierdzenie że dla pozycji nr 1.d.1 oraz 4.d.1 opisanych jako „Montaż elementów mechanicznej ochrony przed ingerencją osób nieuprawnionych w istniejących studniach kablowych, pokrywa dodatkowa z prętami, rama ciężka lub lekka” należy wycenić montaż Zabezpieczenia studni typu „PIOCH”.

Odp. Zabezpieczenie PIOCH lub analogiczne zabezpieczenie.

5. Dotyczy kosztorysu dla części 2.1 p.n. „Przebudowa sieci i urządzeń WZKiB wraz z budową kanału Budowa studni kablowych prefabrykowanych rozdzielczych SKR, typ SKR-2, grunt kategorii III – pogłębiona” Prosimy o potwierdzenie że dla pozycji nr 2.d.1 opisanej jako „Montaż elementów mechanicznej ochrony przed ingerencją osób nieuprawnionych w istniejących studniach kablowych, pokrywa dodatkowa z prętami, rama ciężka lub lekka” należy wycenić montaż Zabezpieczenia studni typu „PIOCH”.

Odp. Zabezpieczenie PIOCH lub analogiczne zabezpieczenie.

6. Dotyczy kosztorysu dla części 4. p.n. „4.09 Sieci teletechniczne i monitoring na potrzeby ZDM i WZKIB” Prosimy o potwierdzenie że dla pozycji opisanej jako „Montaż elementów mechanicznej ochrony przed ingerencją osób nieuprawnionych w istniejących studniach kablowych, pokrywa dodatkowa z prętami, rama ciężka lub lekka - pokrywa 900/700” należy wycenić montaż łupin betonowych o wymiarach 900/700 łącznie z robotami ziemnymi.

Odp. To nie są łupiny betonowe.

Ta pozycja dotyczy dodatkowej pokrywy metalowej z prętami typu PIOCH montowanej wewnątrz studni kablowej zabezpieczona dodatkowo kłódką przed ingerencją z zewnątrz osób nieuprawnionych.

7. Dotyczy kosztorysu dla części 4. p.n. „4.11.1 Przebudowa sieci teletechnicznych - ORANGE POLSKA S.A.” Prosimy o potwierdzenie że dla pozycji opisanej jako „Montaż elementów mechanicznej ochrony przed ingerencją osób nieuprawnionych w istniejących studniach kablowych, pokrywa dodatkowa z prętami, rama ciężka lub lekka - pokrywa 900/700” należy wycenić montaż łupin betonowych o wymiarach 900/700 łącznie z robotami ziemnymi.

Odp. analogiczna jak na Pyt. nr 6.

8. Dotyczy kosztorysu dla części 4. p.n. „4.11.1 Przebudowa sieci teletechnicznych - ORANGE POLSKA S.A.” pozycja „Budowa obiektów podziemnych z bloków betonowych pod torami tramwajowymi w gruncie kategorii III, - łąwa betonowa na kanalizacji 900x700mm”. W projekcie brak informacji na temat ławy betonowej. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o informację na temat parametrów technicznych ławy betonowej oraz wskazanie miejsca montażu. Prosimy również o zdefiniowanie ile ławy betonowej zawiera się w jednostce miary „szt” lub ewentualnie zmianę jednostki obmiarowej na jednoznacznie określającą ilość jaką należy wycenić.

Odp. W KNR nie ma takiej pozycji jak zabezpieczenie kanalizacji kablowej żelbetonowymi łupinami pokrywowymi – była tylko pozycja budowa obiektów podziemnych z bloków betonowych, dlatego została wykorzystana jako analogia.

Pod nazwą łąwa betonowa na kanalizacji składa się odpowiednia liczba sztuk żelbetonowych łupin pokrywowych o wymiarach (dł. x szer. x wys.) 1000 x 900 x 700mm.

9. Dotyczy kosztorysu dla części 4. p.n. „4.11.1 Przebudowa sieci teletechnicznych - ORANGE POLSKA S.A.” pozycja „Budowa obiektów podziemnych z bloków betonowych pod drogami i ulicami w gruncie kategorii III, łąwa betonowa na kanalizacji 900x700mm”. W projekcie brak informacji na temat ławy betonowej. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o informację na temat parametrów technicznych ławy betonowej oraz wskazanie miejsca montażu. Prosimy również o zdefiniowanie ile ławy betonowej zawiera się w jednostce miary „szt” lub ewentualnie zmianę jednostki obmiarowej na jednoznacznie określającą ilość jaką należy wycenić.

Odp. analogiczna jak na Pyt. nr 8.

10. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w udostępnionej dokumentacji przetargowej – przedmiarach i kosztorysach ofertowych zawartych w katalogu: OPZ 7 kosztorysy i STWIORB. Występuje rozbieżność pomiędzy wersją „PDF” oraz wersją „Edytowalne” przedmiaru robót w zakresie: zakres 2.1/ 2.1.10 – Przebudowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej, ogólnospławnej oraz odwodnienie ulic i torowiska; 2.1.14 – Przebudowa sieci wodociągowych - zakres Aquanet. W związku z rozbieżnością, który plik jest obowiązujący i podlega wycenie – wersja „PDF” czy wersja „Edytowalne”? Który z w/w plików ma być załącznikiem do oferty i będzie stanowił kosztorys rozliczeniowy?

Odp. Wersja edytowalna pliku.

11. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w udostępnionej dokumentacji przetargowej – przedmiarach i kosztorysach ofertowych zawartych w katalogu: OPZ 7 kosztorysy i STWIORB. Występuje rozbieżność pomiędzy wersją „PDF” oraz wersją „Edytowalne” przedmiaru robót/kosztorysu ofertowego w zakresie: zakres 2.1/ 2.1.10 – Przebudowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej, ogólnospławnej oraz odwodnienie ulic i torowiska; 2.1.14 – Przebudowa sieci wodociągowych - zakres Miasto Poznań. W związku z rozbieżnością, który plik jest obowiązujący i podlega wycenie – wersja „PDF”

czy wersja „Edytowalne”? Który z w/w plików ma być załącznikiem do oferty i będzie stanowił kosztorys rozliczeniowy?

Odp. Wersja edytowalna pliku.

12. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w udostępnionej dokumentacji przetargowej – przedmiarach i kosztorysach ofertowych zawartych w katalogu: OPZ 7 kosztorysy i STWIORB. Występuje rozbieżność pomiędzy wersją „PDF” oraz wersją „Edytowalne” przedmiaru robót/kosztorysu ofertowego w zakresie: zakres 2.1/ 2.1.09 – Projekt przebudowy sieci gazowej. W związku z rozbieżnością, który plik jest obowiązujący i podlega wycenie – wersja „PDF” czy wersja „Edytowalne”? Który z w/w plików ma być załącznikiem do oferty i będzie stanowił kosztorys rozliczeniowy?

Odp. Wersja edytowalna pliku.

13. W przedmiarze robót – zakres Aquanet – Tom I (zakres 2.1), część: 2.1.10 - Przebudowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej, ogólnospławnej oraz odwodnienie ulic i torowiska; 2.1.14 – Przebudowa sieci wodociągowych, w poz. A.2.3 ujęto: „Umocnienie grodzicami wbijanymi pionowo wraz z wyciąganiem grodzic ścian wykopu o szer. do 3,2 m głęb. do 6,0 m w gruncie nawodnionym kat 1-3” – ilość: 84,5 m². Brak dokumentacji projektowej dla tego zakresu robót. Prosimy o uszczegółowienie czego dotyczy zakres robót ujęty w poz: „A.2.3” w/w przedmiaru oraz uzupełnienie dokumentacji projektowej.

Odp. Uzupełniono (zaktualizowane dokumenty w załączeniu).

14. W przedmiarze robót – zakres Aquanet – Tom II (zakres 4), część: 4.10.1, 4.10.2 – przebudowa kanalizacji ogólnospławnej, budowa kanalizacji deszczowej i odwodnienie, w poz. 225 d.1.2.6.1 ujęto: „Zakup pompy do przetłaczania ścieków 50dm³/s” – ilość 1 szt. Prosimy o uzupełnienie specyfikacji technicznej oraz doprecyzowanie parametrów technicznych dla przedmiotowej pompy. Czy pompa po zakończeniu robót ma być przekazana Zamawiającemu, czy będzie własnością Wykonawcy?

Odp. Parametry pomp zostały podane na rys. IS-3 schemat etapowania wykonania sieci kanalizacyjnych. W tej pozycji należy przewidzieć koszt ewentualnego wypożyczenia pompy na czas budowy. Pompa nie będzie przekazywana Zamawiającemu. Jeśli Wykonawca posiada pompę o odpowiednich parametrach może pominąć daną pozycję w wycenie.

15. W przedmiarze robót – zakres Miasto Poznań – Tom II (zakres 4), część: 4.10.1, 4.10.2 – przebudowa kanalizacji ogólnospławnej, budowa kanalizacji deszczowej i odwodnienie, w poz. 295 d.1.2.4.1 ujęto: „Zakup pompy do przetłaczania ścieków 50dm³/s” – ilość 1 szt. Prosimy o uzupełnienie specyfikacji technicznej oraz doprecyzowanie parametrów technicznych dla przedmiotowej pompy. Czy pompa po zakończeniu robót ma być przekazana Zamawiającemu, czy będzie własnością Wykonawcy?

Odp. Parametry pomp zostały podane na rys. IS-3 schemat etapowania wykonania sieci kanalizacyjnych.

16. **W tej pozycji należy przewidzieć koszt ewentualnego wypożyczenia pompy na czas budowy. Pompa nie będzie przekazywana Zamawiającemu. Jeśli Wykonawca posiada pompę o odpowiednich parametrach może pominąć daną pozycję w wycenie.** W przedmiarze robót – zakres Miasto Poznań – Tom II (zakres 4), część: 4.10.1, 4.10.2 – przebudowa kanalizacji ogólnospławnej, budowa kanalizacji deszczowej i odwodnienie, w poz. 296 d.1.2.4.1 ujęto: „Zakup pompy do przetłaczania ścieków 15dm³/s” – ilość 2 szt. Prosimy o uzupełnienie specyfikacji

technicznej oraz doprecyzowanie parametrów technicznych dla przedmiotowej pompy. Czy pompa po zakończeniu robót ma być przekazana Zamawiającemu, czy będzie własnością Wykonawcy?

17. **Odp. W tej pozycji należy przewidzieć koszt ewentualnego wypożyczenia pompy na czas budowy. Pompa nie będzie przekazywana Zamawiającemu. Jeśli Wykonawca posiada pompę o odpowiednich parametrach może pominąć daną pozycję w wycenie.** Czy Zamawiający dopuści renowację istniejącej sieci wodociągowej metodą renowacji wykładziną (rękawem) z włókna szklanego nasączonego żywicą utwardzonego termicznie, przeznaczoną do renowacji sieci wodociągowych?

Odp. Każdą zmianę metody oraz materiału do renowacji sieci wodociągowej innych niż przyjęte w projekcie Wykonawca musi uzgodnić z AQUANET i IK.

18. Czy Zamawiający dopuści renowację przyłączy kanalizacyjnych metodą rękawa z włókna szklanego lub metodą naprawy punktowej?

Odp. Każdą zmianę metody oraz materiału do renowacji przyłączy kanalizacyjnych innych niż przyjęte w projekcie Wykonawca musi uzgodnić z AQUANET i IK.

19. W myśl treści § 25 projektu Umowy oraz formuły zadania: „wybuduj” wnoszę o potwierdzenie, że Zamawiający ma przekazane przez Projektanta autorskie prawa majątkowe do dokumentacji projektowej i opracowań przekazanych Wykonawcy w związku z realizacją niniejszego zadania i niezbędnych do jego wykonania, w zakresie przynajmniej analogicznym do treści § 25 Umowy.

Odp. Zamawiający potwierdza, że nabył od Projektanta autorskie prawa majątkowe do dokumentacji projektowej i opracowań przekazanych Wykonawcy w związku z realizacją niniejszego zadania i niezbędnych do jego wykonania, w zakresie przynajmniej analogicznym do treści § 25 Umowy.

20. W myśl treści § 25 projektu Umowy oraz formuły zadania: „wybuduj” wnoszę o potwierdzenie, że Zamawiający ma prawo do zmian, przeróbek i adaptacji, a także możliwości zlecenia ich wykonania osobom trzecim, do posiadanej dokumentacji projektowej i wszelkich opracowań mających cechy utworu w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, przekazywanej Wykonawcy realizującemu przedmiotowe zadanie.

Odp. Zamawiający potwierdza, że ma prawo do zmian, przeróbek i adaptacji, a także możliwości zlecenia ich wykonania osobom trzecim, do posiadanej dokumentacji projektowej i wszelkich opracowań mających cechy utworu w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, przekazywanej Wykonawcy realizującemu przedmiotowe zadanie.

21. Czy Aquanet S.A. – wspólny zamawiający jest uprawnione samodzielnie do zakwestionowania odbioru robót dokonanych przez WI? Nie wyrażenia zgody na działania podjęte przez Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o.?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że Aquanet SA przysługuje prawo udziału w procedurze odbiorowej w ramach realizacji Przedmiotu Umowy, a procedura odbiorowa w zakresie Inwestycji Aquanet musi spełniać wymagania określone w „Procedurze przeprowadzania odbiorów sieci wodociągowych i kanalizacyjnych w obszarze działania Aquanet SA”.

Tym niemniej Inwestor Zastępczy jest uprawniony do dokonywania odbiorów Inwestycji Aquanet samodzielnie, lecz zgodnie z „Procedurą przeprowadzania odbiorów sieci wodociągowych i kanalizacyjnych w obszarze działania Aquanet SA”. Inwestor Zastępczy będzie w takim przypadku działał w imieniu i na rzecz Aquanet, w tym dokonywać będzie wszystkich czynności procesu budowlanego oraz sprawować będzie stały nadzór nad realizacją Inwestycji Aquanet.

22. Czy Aquanet S.A. – wspólny zamawiający – jest uprawniony do niezaakceptowania roszczenia uwzględnionego przez Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. ? zgłoszenia sprzeciwu? czy ma takie uprawnienie, czy stanowisko Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. jest ostateczne i wiążące też względem Aquanet S.A.?

Odp. Pytanie wykonawcy nie jest precyzyjne, jako że nie wskazano jakich roszczeń wykonawcy dotyczy. Ewentualne zamówienia dodatkowe lub podobne będą wykonywane na podstawie zatwierdzonego przez Miasto Poznań, Aquanet i Inwestora Zastępczego wystąpienia wykonawcy. Zamawiający wyjaśnia, że ewentualne zmiany umowy dokonywane będą pomiędzy Inwestorem Zastępczym a wykonawcą lub wykonawcami, co wymaga jednakże uzyskania uprzedniej, pisemnej zgody Aquanet. Z kolei ewentualne zamówienia podobne do zamówienia wspólnego udzielane będą pomiędzy Zamawiającym, której zakresu Inwestycji umowa dotyczy, a wykonawcą lub wykonawcami.

23. Czy Aquanet S.A.– wspólny zamawiający, może zakwestionować odbiór dokonany przez Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o., a tym samym nie zgodzić się z potwierdzonymi przez Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. ilościami i rozliczeniem swojego zakresu - w sytuacji pozytywnego odbioru dokonanego przez Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o.?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedzi udzielił w pyt 21 powyżej.

24. Czy Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o., jest upoważniony do działania w imieniu i na rzecz Aquanet S.A. także w zakresie wykonania/realizacji postanowień Umowy? Czy tylko do przeprowadzenia procedury postępowania przetargowego?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że Inwestor Zastępczy działa w imieniu i na rzecz Aquanet zarówno na etapie prowadzenia postępowania przetargowego celem wyboru wykonawcy Inwestycji Aquanet, jak i na etapie realizacji Inwestycji Aquanet, w tym w ramach wszystkich czynności procesu budowlanego. Tym niemniej, istotne decyzje kontraktowe będą podejmowane przez Zamawiających wspólnie, a Inwestor Zastępczy będzie opierać się na wytycznych ze strony Zamawiających.

25. Wnoszę o udostępnienie treści umowy o inwestorstwo zastępcze Aquanet S.A. a PIM Sp. z o.o., oraz treści udzielonego przez Aquanet S.A. pełnomocnictwa PIM Sp. z o.o., oczywiście co do zakresu i treści a jeżeli to niezbędne to zanonimizowanych co do kwot itp. danych.

Odp. Zamawiający nie może udostępnić treści umowy z uwagi na zawarte w niej klauzule poufności, jednakże Zamawiający udziela odpowiedzi na wszystkie skonkretyzowane pytania oferentów dotyczące zasad współpracy pomiędzy PIM a Aquanet w zakresie przedmiotowej inwestycji.

26. Wnoszę o wyjaśnienie jak została uregulowana pomiędzy Aquanet S.A. a PIM Sp. z o.o. potencjalna kwestia braku płatności przez Aquanet S.A.? Brak zasadnych płatności może skutkować niewykonaniem zobowiązania w części zakresu Aquanet S.A.? Czy PIM Sp. z o.o. zabezpieczył środki na taką ewentualność?

Odp. Inwestor Zastępczy nie ponosi odpowiedzialności za brak środków finansowych i spowodowany tym brak możliwości realizacji zobowiązań finansowych wobec wykonawcy Inwestycji Aquanet, w tym za odsetki ustawowe za opóźnienie w zapłacie.

27. Wnoszę o wyjaśnienie, czy Aquanet S.A. ma uprawnienia do kwestionowania ilości robót potwierdzonych uprzednio przez Kierownika Projektu i Inżyniera Kontraktu?

Odp. Pytanie wykonawcy nie jest precyzyjne, jako że nie wskazuje na rodzaj procedury odbiorowej. Zamawiający wyjaśnia, że co do zasady osiągnięcie określonego zakresu wykonania Przedmiotu Umowy, uprawniające do zgłoszenia gotowości do Odbioru Częściowego wymaga wpisu w Dzienniku Budowy, potwierdzonego wpisem właściwego inspektora nadzoru. Zestawienie robót sporządzone przez kierownika budowy, opatrzone podpisami osób upoważnionych do reprezentowania Wykonawcy oraz zatwierdzone w formie podpisu przez Inżyniera Kontraktu, może zostać zakwestionowane przez Zamawiającego, w tym Aquanet SA w toku odbioru, jeżeli Zamawiający uzna, że roboty objęte odbiorem nie zostały wykonane bądź zostały wykonane nienależycie (por. § 18 ust. 5 wzoru umowy). Dokumentem potwierdzającym określone ilości robót jest zatem – na przykładzie Odbiorów Częściowych – dopiero Protokół Odbioru Częściowego, zawierający wskazanie zakresu Inwestycji Miasta Poznań i zakresu Inwestycji Aquanet podpisany przez: branżowych inspektorów nadzoru (adekwatnie do zakresu i rodzaju robót), Inżyniera Kontraktu, przy udziale Przedstawiciela Wykonawcy, kierownika budowy, zatwierdzony przez Przedstawiciela Zamawiającego.

28. W myśl treści § 30 projektu Umowy wnoszę o umożliwienie zmiany Umowy w zakresie terminu i kosztu w przypadku wystąpienia okoliczności, które uniemożliwią lub znacznie utrudniają możliwość realizacji przedmiotu Umowy Wykonawcy zgodnie z założeniami harmonogramu a wynikłych z przyczyn od Wykonawcy niezależnych, których na dzień złożenia oferty nie był w stanie przewidzieć.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na żądaną zmianę wzoru umowy. Przewidzenie zmian na skutek okoliczności, które nie były możliwe do przewidzenia na dzień złożenia oferty, jest niezgodne z treścią art. 455 ust. 1 pkt PZP.

Prawo do dokonania modyfikacji w świetle powyższego przepisu przysługuje jedynie w przypadku precyzyjnego opisu okoliczności uzasadniających zmianę umowy oraz dokładnego określenia modyfikacji, które nastąpią w przypadku wystąpienia wskazanych okoliczności.

29. W myśl treści § 30 projektu Umowy wnoszę o przewidzenie możliwości zmiany umowy w zakresie terminu i kosztu w przypadku wystąpienia błędów czy pominięć w Dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego.

Odp. Zamawiający zmienia § 30 ust. 7 wzoru umowy, w ten sposób że po pkt 16) dodaje pkt 17) w następującym brzmieniu:

„17) w przypadku wystąpienia wad istotnych w Dokumentacji Projektowej, skutkujących koniecznością wykonania robót zamiennych, których wykonanie jest niezbędne dla prawidłowego zrealizowania Przedmiotu Umowy, a które nie zostały przewidziane w Dokumentacji Projektowej przekazanej przez Zamawiającego – zmiana terminów realizacji Umowy w zakresie odpowiadającym wpływowi tego zdarzenia na realizację Umowy.”

30. Wnoszę o zmianę w § 28 ust. 1 pkt. 1) projektu Umowy [kary umowne] w ten sposób, że w przypadku dotrzymania terminu zakończenia przedmiotu umowy kary umowne za KM zostaną anulowane i nie będą dochodzone. Podwójne karanie za to samo zdarzenie jest nadmierne i nieuzasadnione okolicznościami, godzi w istotę stosunku zobowiązaniowego i równowagę stron. Dotrzymanie terminu końcowego, pomimo niedotrzymania KM winno być traktowane jako wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z jej postanowieniami i brakiem podstaw do naliczania kar, a przecież istotą kary umownej jest odszkodowanie za poniesione straty – surogat.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

31. Wnoszę o zmianę w § 28 ust. 1 projektu Umowy [kary umowne] poprzez zmniejszenie zastrzeżonego na poziomie 30% łącznego wynagrodzenia brutto, limitu kar umownych na 20%. Limit 30% jest zbyt wygórowany i niewspółmierny, wpływa na wzrost ceny oferty, a przecież Zamawiający przewidział możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

32. Wnoszę o zmianę w § 28 projektu Umowy [kary umowne] poprzez wprowadzenie kary umownej, zastrzeżonej na rzecz Wykonawcy na okoliczność odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z powodu okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto. Mając na uwadze równowagę stron stosunku zobowiązaniowego jakim jest umowa, oraz obszerny katalog kar określonych jednostronnie tylko na rzecz Zamawiającego, zasadnym jest choć pozorne zachowanie równowagi stron i wprowadzenia kary umownej na rzecz Wykonawcy na wypadek odstąpienia od umowy.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

33. Wnoszę o zmniejszenie przewidzianych w § 28 ust. 1 pkt. 5 i 7 projektu Umowy, kar umownych z 20% wartości wypłaconego wynagrodzenia podwykonawcy na z 0,5 %. Wysokość kary jest niewspółmierna i zbyt wygórowana.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

34. Wnoszę o zmniejszenie przewidzianej w § 28 ust. 1 pkt. 4 projektu Umowy, kary umownej w przypadku odstąpienia od umowy z 20% wartości wypłaconego wynagrodzenia podwykonawcy na 10%. Wysokość kary jest niewspółmierna i zbyt wygórowana oraz znacznie wykraczająca poza przyjętą praktykę rynkową.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

35. Wnoszę o zmniejszenie przewidzianych w § 28 ust. 1 pkt. 18 projektu Umowy, kar umownych z 1% łącznego wynagrodzenia umownego na z 0,05 %. Wysokość kary jest niewspółmierna i zbyt wygórowana, a przesłanki naruszenia poufności lakoniczne.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

36. Wnoszę o zmniejszenie przewidzianej w § 28 ust. 1 pkt. 25 projektu Umowy, kary umownej z 0,5% łącznego wynagrodzenia umownego na z 0,05 %. Wysokość kary jest niewspółmierna i zbyt wygórowana.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

37. Wnoszę o wykreślenie z katalogu kar w § 28 ust. 1 pkt. 22 projektu Umowy – za zajęcie bez zezwolenia pasa drogowego są sankcje administracyjnoprawne, więc niecelowym jest podwójne karanie za tożsame zdarzenie.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy. Sankcje administracyjnoprawne nie wykluczają możliwości dochodzenia należności cywilnoprawnych, w tym kar umownych.

38. Wnoszę o zmianę w § 29 ust. 3 projektu Umowy poprzez uzależnienie przesłanek uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od Umowy od wystąpienia zawinionych przez Wykonawcę okoliczności, a nie jak obecnie, każdych okoliczności, w tym tych na które Wykonawca nie ma wpływu. Takie postanowienie umowne, dające Zamawiającemu szerokie uprawnienie do odstąpienia od umowy godzi w istotę stosunku zobowiązaniowego i jest sprzeczne z jego naturą.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

39. Wnoszę o zmianę w § 29 ust. 3 pkt. 1 poprzez wskazanie czasookresu naruszenia np. Wykonawca w terminie Umownym/określonym w Harmonogramie i kolejnych 7 dni nie wystąpił o przekazanie TB lub nie rozpoczął robót, jak również uzupełnienie, że „z przyczyn za które odpowiada Wykonawca”. Obecna treść zapisu daje uprawnienie do odstąpienia od umowy Zamawiającemu kolejnego dnia po zdarzeniu i to bez względu na okoliczności. Godzi to w pewność umowy oraz daje pole do nadużyć, tym bardziej, że przewidziana kara umowna to 20% wynagrodzenia umowy.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

40. Wnoszę o zmianę w § 29 ust. 3 pkt. 4 poprzez dookreślenie do „istotnych” czynności. Uprawnienie do odstąpienia winno być nacechowane istotnością zdarzeń, które to uprawnienie aktywują.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

41. Wnoszę o zmianę w § 29 ust. 3 pkt. 6 poprzez dookreślenie naruszył w sposób „istotny” obowiązki. Uprawnienie do odstąpienia winno być nacechowane istotnością zdarzeń, które to uprawnienie aktywują.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

42. Wnoszę o zmianę w § 29 ust. 3 pkt. 7 poprzez wydłużenie terminu z 20 dni do 1 miesiąca, tym bardziej, że okoliczności dotyczą zwłoki, a więc nie dotyczą okoliczności za które odpowiada Wykonawca lub zmianę zwłoki na opóźnienie będące zawinionym działaniem Wykonawcy.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

43. Wnoszę o wykreślenie w § 29 ust. 3 pkt. 11 ocennej i nieprecyzyjnej przesłanki uprawniającej Zamawiającego do odstąpienia: „sytuacja ekonomiczna Wykonawcy ulegnie znacznemu pogorszeniu”. Kto jest władny taką okoliczność stwierdzić i potwierdzić?

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

44. Wnoszę o wykreślenie z § 29 ust. 4 – gdzie Zamawiający na swoją rzecz zastrzegł możliwość umownego odstąpienia od umowy bez podania przyczyny. Tego rodzaju zapisy są niezgodne z istotą zamówień publicznych, stosunku zobowiązaniowego. Niniejsze ponadto uprawnia do naliczenia Wykonawcy 20% kar umownych.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy. Ustawa PZP reguluje wyłącznie ustawowe uprawnienie do odstąpienia od umowy. Możliwe jest zatem uregulowanie w umowie o zamówienie publiczne umownego prawa do odstąpienia od umowy.

45. Wnoszę o wykreślenie z § 29 ust. 5. Wyznaczenie dodatkowego terminu oraz wezwanie, jest rozwiązaniem słusznym i uzasadnionym, tym bardziej że mowa jest o 20 dniach bez wskazania odpowiedzialności, która równie dobrze może być po stronie Zamawiającego.

Odp. Zamawiający zmienia § 29 ust. 5 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„5. Strony ustalają, że w przypadku zwłoki w realizacji Inwestycji w stosunku do terminów, o których mowa w §3 Umowy lub terminów określonych w Harmonogramie o co najmniej 20 dni, Zamawiający będzie mógł od Umowy odstąpić. Odstąpienie może nastąpić po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do terminowej realizacji Inwestycji i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 10 dni, do realizacji Inwestycji zgodnie z terminami, o których mowa w §3 Umowy lub terminami określonymi w Harmonogramie. Bezskuteczny upływ dodatkowego terminu uprawnia Zamawiającego do odstąpienia Umowy (lex commissoria).

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

46. Wnoszę o wykreślenie § 29 ust. 10 w całości. Zapis jest nieważny a ponadto sprzeczny z treścią art. 433 ust. 3 ustawy pzp biorąc pod uwagę katalog uprawnień Zamawiającego do odstąpienia od umowy. Jeżeli Wykonawca dozna straty z tego powodu to będzie jej dochodził a ponadto będzie zobligowany ją udowodnić, stąd nie ma żadnego uzasadnionego powodu „Wykonawcy nie przysługiwało żadne odszkodowanie”.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy. Ustawa PZP reguluje wyłącznie ustawowe uprawnienie do odstąpienia od umowy. Możliwe jest zatem uregulowanie w umowie o zamówienie publiczne umownego prawa do odstąpienia od umowy.

47. W związku z treścią § 1 pkt. 27 w zw. z pkt. 26 projektu Umowy wnoszę o tożsamość w zakresie umocowań Przedstawiciela Zamawiającego i Wykonawcy względem oczekiwań od Przedstawiciela Wykonawcy. Pozbawienie umocowania Przedstawiciela Zamawiającego do zaciągania zobowiązań niweczy każde uzgodnienia czy ustalenia stron w trakcie realizacji. Negatywnie wpływa na negocjacje oraz wprowadza niepotrzebną niepewność i brak wiążących ustaleń a co za tym idzie niemoc realizacyjną.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

48. W związku z treścią § 1 pkt. 27 projektu Umowy wnoszę o wskazanie, kto personalnie jest upoważniony w imieniu Zamawiającego (Miasto Poznań oraz Aquanet) do zaciągania zobowiązań.

Odp. Inwestor Zastępczy działa w imieniu i na rzecz obydwóch Zamawiających tj. Miasta Poznań i Aquanet. Sposób reprezentacji Poznańskich Inwestycji Miejskich Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu określa Krajowy Rejestr Sądowy.

49. W związku z treścią § 1 pkt. 27 projektu Umowy wnoszę o wskazanie, kogo należy rozumieć jako uprawnionego do działania w imieniu Zamawiającego wszędzie tam, gdzie umowa posługuje się zwrotem „zatwierdzone przez Zamawiającego”? Np. Raport o postępie prac obejmujący zakres finansowy jest zatwierdzane przez Zamawiającego – czyli kogo, skoro przedstawiciel Zamawiającego pozbawiony jest umocowania do zaciągania zobowiązań?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z komparacją wzoru umowy, w imieniu i na rzecz obydwóch Zamawiających działa Inwestor Zastępczy, tj. Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Sposób reprezentacji Inwestora Zastępczego określa Krajowy Rejestr Sądowy.

50. Wnoszę o potwierdzenie, że nadzór autorski będzie sprawowany przez Projektanta ustanowionego przez Zamawiającego a ewentualne zmiany do Projektu będą przez tegoż Projektanta oceniane i akceptowane. Tym samym wnoszę o wykreślenie w § 2 ust. 7 pkt. 5 projektu Umowy słów „zaprojektowania” – Wykonawca nie świadczy na mocy niniejszej umowy usług projektowych, tym samym nie jest zobowiązany do uzyskiwania jakichkolwiek dokumentów, uzgodnień, opinii itp. niezbędnych do etapu projektowania. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy czy braki dokumentacji projektowej – takie postanowienia są bezwzględnie nieważne (art. 433 ust. 3 pzp).

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedzi udzielił powyżej w odpowiedzi na pyt nr 8 z dnia 07.06.2021 r.

51. Mając na uwadze treść § 2 ust. 8 oraz obowiązek wzajemnego współdziałania, który też dotyczy Zamawiającego wnoszę o interpretację treści „odpowiedzialność za skuteczne uzyskanie ww. dokumentu (...) ponosi Wykonawca”? WW dokument to stanowisko albo określony dokument (pełnomocnictwo) o który Wykonawca występuje do Zamawiającego, a Zamawiający winien go Wykonawcy przekazać, udostępnić – w jaki więc zakresie za działania Zamawiającego ma ponosić odpowiedzialność Wykonawca? Wnoszę o wyjaśnienie lub usunięcie treści zapisu.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią § 2 ust. 8 wzoru umowy Wykonawca ponosi odpowiedzialność za złożenie wniosku o pozyskanie określonego dokumentu z odpowiednim wyprzedzeniem, by zajęcie przez Zamawiającego stanowiska lub przekazanie dokumentu w normalnym toku czynności wynikającym z Umowy nie wstrzymywało prac Wykonawcy. Wykonawca odpowiada również za precyzyjne określenie przedmiotu określonego dokumentu (zakres umocowania etc).

52. Wnoszę o precyzyjne wskazanie wzajemnego wpływu na czas i zakres Przedmiotu umowy a wskazanych w § 2 ust. 9 inwestycji, które Wykonawca ma obowiązek uwzględnić w ramach realizacji. Niezbędne jest wskazanie wpływu na harmonogram prac oraz wspólne, przenikające się zakresy. Samo wymienienie z nazwy okolicznych inwestycji nie jest okolicznością, która umożliwia Wykonawcy uwzględnienie ich wpływu, a tym samym nie może stanowić obowiązku po stronie Wykonawcy do uwzględnienia. Wykonawca musi mieć wiedzę jak przygotować harmonogram prac by uwzględnić potencjalny wpływ, w przeciwnym wypadku wszelkie nieuzgodnione przeszkody realizacyjne będą przyczyną uniemożliwiającą terminową realizację robót z przyczyn od Wykonawcy niezależnych.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że spełnienie oczekiwań Wykonawcy nie jest możliwe. Brak jest informacji co do momentu rozpoczęcia przedmiotowych Inwestycji czy też ich ostatecznego zakresu. Tym niemniej, wobec ryzyka realizacji przedmiotowych inwestycji w toku realizacji Inwestycji Wykonawca winien mieć o powyższym wiedzę, celem skoordynowania sąsiadujących inwestycji, które mogą mieć wpływ zarówno na Harmonogram, jego aktualizacje, jak i koordynacje COR.

53. Wnoszę o odpowiednią zmianę w § 4 ust. 1 pkt. 8 projektu Umowy w którym odesłano do dokumentów potwierdzających wykonanie obowiązków o których mowa w § 14 a ten

z kolei nie nakłada obowiązków przedłożenia dokumentów. Wnoszę o wyjaśnienie bądź zmianę zapisu.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że w treści § 14 ust. 4 wzoru umowy wskazano dokumenty, które Wykonawca ma obowiązek posiadać.

54. Wnoszę o skrócenie terminu o którym mowa w § 19 ust. 3 projektu Umowy, z 35 dni na 14 dni. Tak długi termin uniemożliwi skuteczne procedowanie i zgłaszanie umów podwykonawczych.

Odp. Zamawiający dokonuje zmiany § 19 ust. 3 wzoru Umowy poprzez nadaniu mu następującego brzmienia:

„3. Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane (w rozumieniu PZP) wchodzące w zakres Przedmiotu Umowy, jest obowiązany do przedłożenia Inżynierowi Kontraktu oraz Zamawiającemu projektu tej umowy w terminie co najmniej 28 dni przed planowanym podpisaniem umowy. Podwykonawca lub dalszy podwykonawca jest obowiązany dołączyć zgodę Wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy.”

55. Wnoszę o skrócenie terminu o którym mowa w § 19 ust. 4 projektu Umowy, z 30 dni na 14 dni liczonego od dnia przedłożenia projektu umowy podwykonawczej. Tak długi termin uniemożliwi skuteczne procedowanie i zgłaszanie umów podwykonawczych.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedzi udzielił powyżej w odpowiedzi na pyt. nr 20 z serii nr 7 z dnia 07.06.2021 r.

56. Wnoszę o skrócenie terminu o którym mowa w § 19 ust. 7 projektu Umowy, z 30 dni na 14 dni zgłoszenie sprzeciwu. Tak długi termin uniemożliwi skuteczne procedowanie i zgłaszanie umów podwykonawczych.

Odp. Zamawiający zmienia § 19 ust. 7 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„7. Zamawiający w terminie 21 dni zgłasza pisemny sprzeciw do umowy, o której mowa w ust. 6 Umowy w przypadku niezgodności przedłożonej umowy z wymogami określonymi w ust. 2 powyżej.”

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

57. Wnoszę o zmianę w § 22 ust. 5 poprzez wykreślenie słów „a także gdy nie został sporządzony Protokół Odbioru Końcowego lub Protokół Odbioru Ostatecznego” lub adekwatne dostosowanie – nie można uzależniać możliwości skorzystania z Zabezpieczenia przez Zamawiającego od czynności stricte faktycznych jakim jest sam fakt sporządzenia protokołu. Godzi to w istotę i naturę stosunku zobowiązaniowego. Jeżeli w przyczyn leżących po stronie Zamawiającego nie zostanie sporządzony protokół to wówczas zamawiający nabywa uprawnienie do wypłaty zabezpieczenia?

Odp. Zamawiający zmienia § 22 ust. 5 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„5. W przypadku konieczności zmiany terminu ważności zabezpieczenia wniesionego w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej albo poręczeń, o którym mowa w art. 450 ust. 1 PZP spowodowanej zmianą terminu Odbioru Końcowego lub Odbioru Ostatecznego, a także gdy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy nie został sporządzony Protokół Odbioru Końcowego lub Protokół Odbioru Ostatecznego (po okresie rękojmi), Wykonawca zobowiązany

będzie do złożenia Zamawiającemu najpóźniej na 30 dni przed upływem terminu ważności zabezpieczenia, odpowiednio zmienionego zabezpieczenia, a w przypadku wnoszenia zabezpieczenia w formie gwarancji lub poręczeń, o którym mowa w art. 450 ust. 1 PZP, po uprzednim uzgodnieniu z Zamawiającym projektu gwarancji lub poręczenia.”

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

Pyt. nr 6 dnia 4 czerwca 2021 r.:

Pytanie 1:

Dotyczy §19 wzoru umowy z Wykonawcą (PODWYKONAWSTWO): Czy Zamawiający będzie wymagał, aby przedstawiona mu kopia umowy z podwykonawcą, której przedmiotem są dostawy i usługi, uwzględniała wymagania, określone w §19 ust. 2 wzoru umowy? Jeśli tak, co byłoby niezgodne z literalnym brzmieniem §19 ust. 2 wzoru umowy, Zamawiający winien dokonać odpowiednich zmian we wzorze umowy (§19 ust. 2 i 11 wzoru umowy).

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że kopia umowy z podwykonawcą, której przedmiotem są dostawy i usługi, musi uwzględniać wyłącznie wymagania określone w §19 ust. 9 i 10 wzoru Umowy. Jak wynika wprost z treści §19 ust. 2 wzoru Umowy dot. on jedynie robót budowlanych. Z kolei §19 ust. 11 wzoru umowy stosuje się odpowiednio, a nie wprost.

Pytanie 2:

Dotyczy §30 ust. 7 pkt 10) wzoru umowy (ZMIANY UMOWY): Czy zapis o maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, w wyniku zastosowania klauzuli waloryzacyjnej, wskazanej w §30 ust. 7 pkt 10) wzoru umowy należy rozumieć w ten sposób, że 5% próg dotyczy każdorazowej zmiany wynagrodzenia, czy sumarycznej (wszystkich dokonywanych zmian), przez cały czas realizacji umowy? Czy wobec 5% progu punktem odniesienia kolejnej zmiany wynagrodzenia będzie wynagrodzenie pierwotne, czy wysokość wynagrodzenia zmieniona w wyniku poprzedniej zmiany?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że próg 5% wskazany w §30 ust. 7 pkt 10) wzoru umowy dotyczy maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień pkt 10. Jest to zatem maksymalna, sumaryczna wartość zmian wynagrodzenia, dokonywanych na podstawie §30 ust. 7 pkt 10) wzoru umowy, przez cały okres jej realizacji. Próg 5% dotyczy wartości łącznego Wynagrodzenia brutto przewidzianego w §6 ust. 1 Umowy. (tj. wartości wynagrodzenia pierwotnego).

Pyt. nr 7 dnia 7 czerwca 2021 r.:

Pytanie nr 1

Dotyczy Rozdziału V pkt 5. SWZ. Prosimy o doprecyzowanie, że dostawa elementów zapasowych nawierzchni oraz małej architektury, ma nastąpić przed Odbiorem Końcowym Umowy.

Odp. Zamawiający potwierdza, że dostawa ma nastąpić przed Odbiorem Końcowym Umowy.

Pytanie nr 2

Dotyczy Rozdziału V pkt 20. SWZ, punkt pierwszy. Prosimy o doprecyzowanie zapisu przez dopisanie po słowie Wykonawca słów "lub jego podwykonawca". Zgodnie z ustawą o odpadach, wytwórcą odpadów jest podmiot faktycznie wykonujący dane prace i prawnie tylko on może generować karty przekazania odpadów w BDO. Zamawiający powinien uwzględnić to, że firmy budowlane zatrudniają podwykonawców - specjalistyczne firmy zieleniarskie na zakres założenia i pielęgnacji zieleni.

Odp. Zamawiający wyjaśnia i potwierdza, że zgodnie z Rozdziałem VII pkt 7 SWZ Zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia. Wobec powyższego, jeżeli Wykonawca przy prowadzeniu zabiegów pielęgnacyjnych będzie korzystał z podwykonawstwa to wówczas będzie traktowany jako wytwórca odpadów, który generować będzie KPO. Wykonawca z kolei będzie ponosić odpowiedzialność za działania i zaniechania takiego podmiotu jak za własne.

Pytanie nr 3

Dotyczy Rozdziału XIV pkt 1. SWZ. W związku z narzuconym przez Zamawiającego udziałem inwestycji Aquanet S.A. na poziomie 4,71% całej Oferty Wykonawcy, a także w kontekście § 19 ust. 2 pkt 13) wzoru umowy, prosimy o odpowiedź, czy, w przypadku gdy wartość umowy podwykonawczej z zakresu Aquanet będzie przekraczała wynagrodzenie Wykonawcy za ten zakres, Zamawiający zaakceptuje taki projekt umowy podwykonawczej?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że nie narzuca udziału inwestycji Aquanet SA. Aquanet SA jest jednym ze współzamawiających, działającym na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm., dalej PZP).

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku gdy wartość umowy podwykonawczej z zakresu Aquanet będzie przekraczała wynagrodzenie Wykonawcy za ten zakres, Zamawiający nie zaakceptuje takiego projektu umowy podwykonawczej. Wynika to wprost z brzmienia § 19 ust. 2 pkt 13) wzoru umowy i stanowi konsekwencję brzmienia art. 6471§ 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 z późn. zm.; dalej „k.c.”).

Pytanie nr 4

Dotyczy Rozdziału XIV pkt 6 ppkt 21) SWZ. Powołując się na Art. 99 ust. 1 ustawy PZP, prosimy o jednoznaczne określenie zakresu prac archeologicznych koniecznych do uwzględnienia w ofercie.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że zakres prac w zakresie prac archeologicznych został określony zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP, tj. przy użyciu jednoznacznych pojęć, zrozumiałych dla wykonawców. Nie budzi on również wątpliwości. Do analizy zakresu prac należy wykorzystać m.in. inwentaryzację geotechniczną dla zakresów 2.1 i 4 Programu Centrum, w której naniesione są także potencjalne artefakty archeologiczne – na tym obszarze należy przewidzieć prowadzenie badań archeologicznych. Z uwagi na historyczny charakter terenu inwestycji oraz jego położenie w strefie ochrony konserwatorskiej Wykonawca, jako profesjonalny podmiot, na podstawie dokumentacji powinien oszacować prawdopodobieństwo wystąpienia konieczności prowadzenia prac archeologicznych i przewidzieć je w ofercie.

Pytanie nr 5

Dotyczy Rozdziału XIV pkt 6 ppkt 27) SWZ. Prosimy o usunięcie wskazanego podpunktu jako niespójnego m.in. z podpunktem 6) znajdującym się w SWZ o stronę wcześniej.

Odp. Zamawiający dokonuje zmiany SWZ w zakresie Rozdziału XIV pkt 6 ppkt 27) SWZ, w ten sposób, że nadaje mu następujące brzmienie:

„27) wszelkie ew. zyski wynikające z pozyskania materiałów z rozbiórki (z wyłączeniem elementów wskazanych w pkt 6 powyżej) Wykonawca uwzględni w swoim Wynagrodzeniu za Przedmiot Umowy”.

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

Pytanie nr 6

Dotyczy § 2 ust. 7 pkt 2), § 4 ust. 1 pkt 6) oraz § 5 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy. Prosimy o usunięcie skrótu „DOR” ze wskazanych jednostek redakcyjnych. Dokumentacja projektowa, na podstawie której Wykonawca ma zrealizować inwestycję, dostarczana jest przez Zamawiającego, więc usunięcie wszelkich braków lub niezgodności w tej dokumentacji leży po stronie Zamawiającego. Wykonawca nie jest w stanie wycenić prac projektowych, zakresu których nie zna z powodu nie opisanego go przez Zamawiającego.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że zmiany COR lub DOR, o których mowa w § 2 ust. 7 pkt 2), § 4 ust. 1 pkt 6) oraz § 5 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy, wynikają z potrzeby zmian, które powstaną na etapie realizacji Przedmiotu Umowy. Jako że projektant zgodził się także na przeniesienie na zamawiającego praw zależnych do utworu, w ocenie Zamawiającego nie ma przeszkód by dokonać zmian DOR przez Wykonawcę w zakresie zmian sugerowanych przez zamawiającego. Oczywiście, w przypadku jeżeli stwierdzone zostaną wady Dokumentacji projektowej Zamawiający może wystąpić o ich usunięcie do Projektanta. Jeżeli zajdzie potrzeba modyfikacji DOR przez Wykonawcę prace nad jego zmianą będą mogły stanowić podstawę do dodatkowego wynagrodzenia dla Wykonawcy (zależne to będzie od zakresu zmian).

Pytanie nr 7

Dotyczy § 2 ust. 7 pkt 5) wzoru umowy. Czy Wykonawca ma uwzględnić w ofercie koszty prac projektowych? Jeśli tak, to na podstawie Art. 99 ust. 1 ustawy PZP, wnosimy o jednoznaczne określenie zakresu zamówienia, czyli w tym przypadku - "co" konkretnie miałoby wchodzić w zakres prac projektowych koniecznych do wykonania przez Wykonawcę? Jeśli takie prace Wykonawca miałby wycenić, prosimy o wskazanie w których pozycjach kosztorysowych ma być zawarte wynagrodzenie za te prace.

Odp. Ewentualne koszty prac projektowych dotyczą projektów warsztatowych lub innych opracowań uszczegółowiających dokumentację zamawiającego, jeśli takie okażą się niezbędne dla realizacji robót oraz projektów powykonawczych. Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku gdy w toku realizacji Przedmiotu Umowy, zaistnienie potrzeba uzyskania (w niezbędnym zakresie w imieniu Zamawiającego) jakichkolwiek zezwoleń, zatwierdzeń, decyzji administracyjnych, uzgodnień, analiz, opinii lub innych dokumentów, wymaganych dla właściwego zaprojektowania, wykonania, odbioru i użytkowania obiektów powstałych w wyniku wykonywania Przedmiotu Umowy, które nie zostały uzyskane lub przekazane Wykonawcy przez Zamawiającego w dniu zawarcia Umowy, Wykonawca będzie miał obowiązek pozyskania ww. dokumentów, jak również opracowania wszelkiej wymaganej do tego celu dokumentacji, w tym wniosków do właściwych organów, podań, odwołań i innych pism.

Pytanie nr 8

Dotyczy § 2 ust. 7 pkt 5) wzoru umowy. Czy biuro projektowe, które przygotowywało projekt dla Zamawiającego, nie powinno w ramach nadzoru autorskiego samo uzupełniać ewentualnych braków w dokumentacji projektowej?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że § 2 ust. 7 pkt 5) wzoru umowy nie dotyczy jedynie braków w dokumentacji projektowej – jego zakres przedmiotowy jest szerszy. Ponadto, obowiązek sprawowania nadzoru autorskiego przez projektanta, o którym mowa w art. 20 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, uzależniony jest od decyzji samego inwestora. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy realizacji obowiązku, o którym mowa § 2 ust. 7 pkt 5) wzoru umowy.

Pytanie nr 9

Dotyczy § 2 ust. 8 wzoru umowy. W celu sprawnej realizacji inwestycji, prosimy o skrócenie terminu przekazania przez Zamawiającego decyzji lub dokumentów potrzebnych do realizacji umowy, o które wystąpi Wykonawca, z 10 na 5 dni roboczych od dnia wystąpienia Wykonawcy.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na skrócenie terminu przekazania decyzji lub dokumentów potrzebnych do realizacji umowy, o które wystąpi Wykonawca, z 10 na 7 dni roboczych od dnia wystąpienia Wykonawcy.

Zamawiający dokonuje zmiany SWZ w zakresie § 2 ust. 8 wzoru umowy nadając mu następujące brzmienie:

„8. We wszystkich przypadkach, w których Wykonawca dla wykonywania jakiejś części Przedmiotu Umowy musi najpierw wystąpić do Zamawiającego, aby uzyskać jego stanowisko albo określony dokument (pełnomocnictwo etc.), w szczególności celem wystąpienia przez Wykonawcę o wydanie decyzji, zezwoleń, uzgodnień i innych dokumentów, o których mowa w Umowie w imieniu Zamawiającego, Wykonawca złoży taki wniosek z odpowiednim wyprzedzeniem, by zajęcie przez Zamawiającego stanowiska lub przekazanie dokumentu w normalnym toku czynności wynikającym z Umowy nie wstrzymywało prac Wykonawcy. Wykonawca winien precyzyjnie określić przedmiot określonego dokumentu (zakres umocowania etc). Odpowiedzialność za skuteczne uzyskanie ww. dokumentu, jak i wszelkie koszty związane z postępowaniami ponosi Wykonawca. Zamawiający prześle Wykonawcy żądane przez niego dokumenty niezwłocznie, nie później aniżeli w terminie 7 dni roboczych od dnia wystąpienia Wykonawcy. Zamawiający może w przypadku bezzasadności żądania Wykonawcy (w szczególności wystąpienia ponownie z tym samym żądaniem, wystąpieniem o przekazanie dokumentu ogólnie dostępnego bądź już udostępnionego Wykonawcy), odmówić złożenia określonego dokumentu.”

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

Pytanie nr 10

Dotyczy § 4 ust. 1 pkt 7) wzoru umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że zapis ten może znacznie opóźnić termin przekazania Wykonawcy Terenu Budowy (a więc i realizację inwestycji), szczególnie w kontekście par. 8 ust. 2, w którym Zamawiający pozostawił sobie 15 dni roboczych (tj. min. 21 dni) na przekazanie Wykonawcy informacji o tym, kto będzie pełnił funkcję Inżyniera Kontraktu. Dodatkowo, po określeniu przez Inżyniera Kontraktu zakresu i formy dokumentacji zdjęciowej terenu i obiektów przyległych, należy uwzględnić jeszcze czas na jej sporządzenie. Oznacza to, iż tylko z uwagi na ten pkt 7), Wykonawca - działając ze swojej strony ekspresowo - musi się liczyć z przekazaniem mu Terenu Budowy najwcześniej w 36 dni od podpisania umowy. To jest już więcej niż 1/4 czasu na realizację KM I, czyli 25% zaawansowania finansowego wykonania robót budowlanych według kosztorysu. W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że w razie braku wybranego Inżyniera Kontraktu w dniu podpisania Umowy, Wykonawca uzgodni z Kierownikiem Projektu zakres i formę omawianej Dokumentacji zdjęciowej.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 1 pkt 10) wzoru umowy jako Inżyniera Kontraktu strony rozumieją podmiot działający na zlecenie Zamawiającego na podstawie umowy w przedmiocie świadczenia usług Inżyniera Kontraktu, wykonujący w szczególności czynności z zakresu nadzoru inwestorskiego; w przypadku jego niepowołania funkcję tę może pełnić Zamawiający lub podmiot przez niego wskazany. W konsekwencji, Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli na dzień podpisania Umowy, nie zostanie powołany Inżynier Kontraktu Wykonawca uzgodni zakres i formę omawianej Dokumentacji zdjęciowej z Zamawiającym lub podmiotem przez niego wskazanym.

Pytanie nr 11

Dotyczy § 4 ust. 16 wzoru umowy. Powołując się na Art. 99 ust. 1 ustawy PZP, prosimy o jednoznaczne określenie czy Wykonawca ma uwzględnić w ofercie prace archeologiczne. Jeśli tak, prosimy o opisanie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przedmiot zamówienia w tym zakresie, tak aby oferenci byli w stanie przygotować oferty oraz by mogły one być porównywalne, tj. by obecne braki w opisie przedmiotu zamówienia nie utrudniały uczciwej konkurencji.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że udzielił odpowiedzi powyżej w odp. na pyt. 4.

Pytanie nr 12

Dotyczy § 4 ust. 22 wzoru umowy. Z uwagi na konieczność zarówno oszacowania kosztów, jak i uwzględnienia takich imprez na terenie Placu Adama Mickiewicza w harmonogramie budowy, prosimy o podanie ilości imprez, którą Wykonawca ma przyjąć w ofercie.

Odp. Zamawiający wskazuje, że nie jest możliwe precyzyjne wskazanie ilości imprez na terenie Placu Adama Mickiewicza w Poznaniu jaka zostanie zorganizowana w toku realizacji Przedmiotu Umowy, z uwagi na obowiązujące przepisy, w tym m.in. ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. - Prawo o zgromadzeniach (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 631), jak i ustawy z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2171).

Pytanie nr 13

Dotyczy § 5 ust. 1 pkt 7) wzoru umowy. Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanego zapisu, gdyż jest to bliżej nieokreślone zobowiązanie, którego Wykonawca nie jest w stanie ani wycenić, ani określić czasu i rozmiaru zaangażowania zasobów. W związku z powyższym, zapis tej jest sprzeczny z Art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że udzielił odpowiedzi powyżej w odp. na pyt. 4.

Pytanie nr 14

Dotyczy § 6 ust. 8 wzoru umowy. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, w jakim celu Zamawiający umieścił w umowie te zapisy i jakie mają one znaczenie dla Wykonawcy. Dodatkowo, prosimy o wyjaśnienie, czy zapisy te mają w jakiś określony sposób mieć odzwierciedlenie w ofercie oraz czy mają one wpływ na ocenę oferty Wykonawcy (a jeśli tak, to jaki).

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że § 6 ust. 8 wzoru umowy ma jedynie charakter informacyjny. W konsekwencji nie ma wpływu na ofertę Wykonawcy czy też jej ocenę.

Pytanie nr 15

Dotyczy § 16 ust. 1 i 2 wzoru umowy. Czy tablice z wizualizacją inwestycji (nieokreślona ilość), o których mowa w ust. 1 i co najmniej 2 tablice informacyjne, o których mowa w ust. 2, to są niezależne od siebie, różne tablice?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że są to dwie niezależne od siebie tablice.

Pytanie nr 16

Dotyczy § 16 ust. 5 wzoru umowy. Czy te dwie kamery dualne dzień/noc do całodobowego monitoringu (z możliwością dostępu do nagrań z minimum 30 ostatnich dni), to te same, które objęte są obowiązkiem cokwartalnego przekazywania materiałów, o którym mowa w ust. 6 tego samego paragrafu wzoru umowy?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że kamery, o których mowa w § 16 ust. 5 wzoru umowy, to te same, które objęte są obowiązkiem cokwartalnego przekazywania materiałów, o którym mowa w ust. 6 tego samego paragrafu wzoru umowy.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany SWZ w zakresie § 16 ust. 6 wzoru umowy nadając mu następujące brzmienie:

„6. Wykonawca jest zobowiązany raz na trzy miesiące, w terminie 10 dni od dnia zakończenia każdego kwartału, wraz z Raportem o Postępie Prac, do przekazywania Zamawiającemu dokumentacji fotograficznej oraz filmowej, o której mowa w ust. 5 powyżej, na dowolnym nośniku przeznaczonym do zapisu cyfrowego (np. CD, DVD, Blue-ray, pendrive, karty SD itd.), za okres obejmujący poprzedni kwartał.”

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

Pytanie nr 17

Dotyczy § 16 ust. 5 wzoru umowy. Zdanie *„Na polecenie Zamawiającego ilość oraz rozstawienie urządzeń mogą zostać zmienione w każdym czasie (...)”* jest sprzeczne z kilka zdań wcześniej określonym obowiązkiem zamontowania dwóch kamer do całodobowego monitoringu budowy. Wykonawca wskazuje, że koszt każdej takiej kamery na okres całej budowy jest znaczący, więc istotnym jest, by Zamawiający, zgodnie z Art. 99 ust. 1 ustawy PZP, jednoznacznie określił wymaganą ilość takich kamer, w celu umożliwienia przygotowania oferty przez wykonawców.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że postanowienia te nie są sprzeczne. Ilość urządzeń, z różnych przyczyn, może okazać się niewystarczająca. Stąd też ilość oraz rozstawienie urządzeń mogą zostać zmienione w każdym czasie. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru Umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 18

Dotyczy § 18 ust. 7 pkt 2) ppkt iii. lit. n) wzoru umowy. Prosimy o wyjaśnienie, jakie podmioty/instytucje kryją się pod użytym w tym punkcie pojęciem "Partnerów Projektu".

Odp. Zamawiający nadaje nowe, następujące brzmienie § 18 ust. 7 pkt 2) ppkt iii. lit. n)

„powykonawczym zestawieniem rozliczonych środków trwałych i przypisaniem składników wytworzonego majątku dla wszystkich Partnerów Projektu według schematu OT uzgodnionego z Inżynierem Kontraktu. Wykonawca będzie zobowiązany do uzyskania akceptacji przedstawionego zestawienia i ostatecznego rozliczenia od wszystkich Partnerów Projektu oraz Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego. Struktura podziału na potrzeby OT powinna uwzględniać przekazanie przebudowywanej infrastruktury do Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa Urzędu Miasta Poznania, Wydziału Gospodarki Komunalnej, ZDM i ZTM.”

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

Pytanie nr 19

Dotyczy § 18 ust. 7 pkt 4) wzoru umowy. Wnosimy o określenie maksymalnego terminu (liczonego od dnia zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego), w którym Zamawiający rozpocznie odbiór końcowy, a najlepiej - w którym Zamawiający dokona odbioru końcowego. Z obecnego zapisu Wykonawca może wywodzić tylko tyle, że po 18 dniach od zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego, otrzyma jedynie informację z datą planowanego „rozpoczęcia procesu odbioru końcowego”. Brak tu choćby orientacyjnych terminów rozpoczęcia i zakończenia odbioru. Skonkretyzowanie przez Zamawiającego maksymalnego terminu, w którym dokona odbioru końcowego (np. 1, 3 lub choćby 6 miesięcy od zgłoszenia do odbioru końcowego), jest niezmiernie ważne w kontekście ujęcia w ofercie kosztów finansowania pozostałych 10% inwestycji, a także w kontekście rzeczywistego okresu gwarancji jakości i rękojmi, które to Zamawiający uzależnił od daty dokonania odbioru końcowego inwestycji.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że wyraża zgodę na wskazanie, że Zamawiający wyznaczy termin odbioru końcowego w terminie 7 dni od dnia skutecznego zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego, który zostanie wyznaczony nie później niż 21 dni od dnia skutecznego zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego.

Wobec powyższego Zamawiający zmienia § 18 ust. 7 pkt 4) wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„4) Zamawiający wyznaczy datę rozpoczęcia czynności Odbioru Końcowego w terminie 7 dni roboczych od daty zgłoszenia gotowości do Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy, a data rozpoczęcia czynności Odbioru Końcowego zostanie wyznaczona nie później niż 21 dni od dnia skutecznego zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru końcowego.”

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

Pytanie nr 20

Dotyczy § 19 ust. 4 wzoru umowy. Z uwagi na sprawną realizację inwestycji, prosimy o skrócenie terminu akceptacji projektu umowy podwykonawczej przez Zamawiającego z 30 na 14 dni od otrzymania takiego projektu. Termin 30 dni jest rażąco długi i wydaje się być wyrazem braku chęci współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą w celu należytej (w tym też terminowej!) realizacji zamówienia (wyrażonego w Art. 431 ustawy PZP), poprzez narzucanie Wykonawcy w umowie bardzo napiętych (często wręcz nierealnych) terminów wykonywania różnych obowiązków, a z drugiej strony zapewnianie sobie bardzo długich terminów na wydanie dokumentów, odpowiedzi lub decyzji potrzebnych Wykonawcy do dalszej realizacji umowy.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na skrócenie terminu dla ewentualnej akceptacji projektu umowy podwykonawczej przez Zamawiającego z 30 na 21 dni od otrzymania takiego projektu.

Wobec powyższego Zamawiający zmienia § 19 ust. 4 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„4. Zamawiający w terminie 21 dni od dnia przedłożenia projektu umowy zgodnie z ust. 3 powyżej, zobowiązany jest zbadać zgodność otrzymanego dokumentu pod kątem wypełnienia wymagań określonych w ust. 2 powyżej i SWZ oraz zgłosić na piśmie ewentualne zastrzeżenia do przedłożonego projektu umowy.”

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

Pytanie nr 21

Dotyczy § 20 ust. 3 pkt 2) lit. a) wzoru umowy i Załączników nr 2, 3 i 4 do wzoru umowy – wzory oświadczeń podwykonawców do płatności z tytułu faktur częściowych. Z treści udostępnionych wzorów oświadczeń wynika, że Zamawiający żąda od Wykonawcy, by ten zebrał oświadczenia od wszystkich zgłoszonych podwykonawców i dostawców dokładnie **w dniu złożenia faktury przez Wykonawcę**. Wykonawca wskazuje, że jest to zobowiązanie niemożliwe do spełnienia, gdyż na tak dużej inwestycji takich podwykonawców jest około 40 - 50. Biorąc dodatkowo pod uwagę to, że Zamawiający żąda, by każde oświadczenie było podpisane wyłącznie przez osoby uprawnione do reprezentacji danego podmiotu gospodarczego, w tym do zaciągania zobowiązań i do zrzekania się roszczeń, oświadczenia te są często podpisywane przez osoby, które znajdują się w różnych miejscach Polski lub poza nią. Podpisanie (często też utrudnione w związku z niedostępnością uprawnionych osób!) i przesłanie oświadczenia do Poznania zajmuje więc co najmniej kilka dni. W związku z powyższym, prosimy o **urealnienie** wymaganej daty złożenia oświadczenia tak, by odnosiło się ono do stanu rozliczeń z dnia wystawienia danego protokołu odbioru lub by przedstawiało ono np. stan nie wcześniejszy niż 10 dni przed złożeniem faktury przez Wykonawcę.

Odp. Zamawiający zmienia § 20 ust. 3 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„3. Wynagrodzenie objęte fakturami częściowymi będzie płatne w terminie do 30 dni od dnia przedstawienia prawidłowo wystawionej faktury częściowej wraz z następującymi dokumentami:

- 1) Protokołem Odbioru Częściowego, zatwierdzonym zgodnie z procedurą wskazaną w §18 ust. 5 Umowy (oryginały),**
- 2) w przypadku udziału podwykonawców lub dalszych podwykonawców w realizacji Przedmiotu Umowy:**
 - a) oświadczeniami podwykonawców i dalszych podwykonawców (zgodnie z zatwierdzoną przez Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu listą) potwierdzającymi dokonanie zapłaty na ich rzecz całości wymagalnego na dzień składania faktury wynagrodzenia, zgodnymi z wzorem stanowiącym Załącznik nr 2 do Umowy, wraz z kopią faktury wystawionej przez podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę oraz potwierdzeniem realizacji przelewów dokonanych wypłat z tego tytułu i ewentualnym wskazaniem, którzy podwykonawcy zakończyli roboty lub świadczenie usług/dostaw w ramach prac lub robót objętych daną fakturą częściową (fakturowanym zakresem);**
 - b) dla podwykonawców i dalszych podwykonawców, których roszczenia do Wykonawcy (względnie podwykonawcy w przypadku dalszego podwykonawcy) z tytułu wykonywanych w ramach Inwestycji robót budowlanych/dostaw/usług nie stały się wymagalne przed dniem składania przez Wykonawcę faktury należy dostarczyć oświadczenia tych podwykonawców lub dalszych podwykonawców o braku wymagalnych należności w stosunku do Wykonawcy (względnie podwykonawcy w przypadku dalszego podwykonawcy), w którym podwykonawca lub dalszy podwykonawca wskaże nadto ewentualne należności, które jeszcze nie stały się wymagalne, zgodnych z wzorem stanowiącym Załącznik nr 2 do Umowy, wraz z kopiami faktur wystawionych przez podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę dotyczących tych niewymagalnych należności;**
 - c) oświadczeniem Wykonawcy stwierdzającym, że dokumenty, o których mowa w lit. a-b powyżej przedstawił dla wszystkich zatwierdzonych przez Zamawiającego i**

Inżyniera Kontraktu podwykonawców i dalszych podwykonawców, którzy brali do dnia złożenia faktury udział w realizacji chociażby części Przedmiotu Umowy objętego daną fakturą, co nie dotyczy podwykonawców lub dalszych podwykonawców, którzy wcześniej przedłożyli oświadczenie, o którym mowa w lit. f) poniżej,

- d) w przypadku wystawienia drugiej lub kolejnych faktur: oświadczeniem Wykonawcy stwierdzającym, że wszelkie należności wobec podwykonawców lub dalszych podwykonawców z tytułu wykonywanych w ramach Inwestycji robót budowlanych/dostaw/usług, niewymagalne na moment wystawienia poprzedniej faktury VAT, a objęte jej zakresem rzeczowym, zostały uregulowane, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do Umowy,
- e) wykazem w formie tabelarycznej podwykonawców i dalszych podwykonawców określającym, którzy podwykonawcy zakończyli już w całości realizację wszelkich umów podwykonawczych zawartych z Wykonawcą lub podwykonawcą (w przypadku dalszych podwykonawców),
- f) oświadczeniami końcowymi podwykonawców ujętych w wykazie, o którym mowa w lit. e) powyżej, składanymi jednorazowo w związku z zakończeniem przez nich realizacji umów podwykonawczych, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 13 do Umowy, wraz z kopią faktury wystawionej przez podwykonawcę oraz potwierdzeniem realizacji przelewów dokonanych wypłat z tego tytułu; powyższy wymóg znajduje odpowiednie zastosowanie do oświadczeń dalszych podwykonawców,

przy czym oświadczenia, o których mowa w pkt 2) lit. a), b), c) i f) powyżej Wykonawca może złożyć nie później niż 10 dni od dnia złożenia faktury, co jednak nie dotyczy kopii faktur wystawionych przez podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę oraz potwierdzeń realizacji przelewów dokonanych wypłat z tego tytułu, które to dokumenty winne być złożone wraz z fakturą. W przypadku, gdy Wykonawca przedłoży prawidłowe oświadczenia, o których mowa w pkt 2) lit. a), b), c) i f) powyżej w terminie do 10 dni od dnia złożenia faktury, termin 30 dni do zapłaty faktury liczy się od dnia złożenia faktury, o ile wszystkie pozostałe dokumenty wymagane Umową zostaną złożone wraz z fakturą. Jeżeli Wykonawca nie złoży oświadczeń, o których mowa w pkt 2) lit. a), b), c) i f) w wyżej wskazanym terminie zastosowanie znajduje §21 ust. 5 i ust. 10 Umowy.”

W związku z dodaniem w §20 ust. 3 pkt 2) lit. f) powyżej wprowadza się załącznik nr 13 do Umowy, stanowiący załącznik nr 1 do wyjaśnień.

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

Pytanie nr 22

Dotyczy § 20 ust. 14 wzoru umowy. Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanego ustępu, gdyż i tak jest zobowiązany załączać potwierdzenia realizacji wszystkich przelewów z tytułu wynagrodzenia dla podwykonawców (i dostawców!) do każdej faktury częściowej oraz końcowej. Dodatkowe zobowiązanie określone w ustępie 14 byłoby mocno uciążliwe dla Wykonawcy, natomiast w żadnej mierze nie przyczyniałoby się do sprawniejszej realizacji inwestycji. Zakres dokumentacji rozliczeniowej z podwykonawcami wymaganej przez Zamawiającego do składania do każdej faktury Wykonawcy, jest już tak mocno rozwinięty, niezmiernie szczegółowy i obwarowany wieloma ograniczeniami i utrudnieniami stawianymi przez Zamawiającego, że bardzo trudno jest Wykonawcom bez perturbacji sprostać skompletowaniu tej dokumentacji do każdej faktury. W związku z tym, konieczność niezwłocznego informowania Zamawiającego o każdej płatności wykonanej na inwestycji

przez Wykonawcę i każdego podwykonawcę, jest kolejnym warunkiem podnoszącym wartości ofert Wykonawców, z uwagi na uwzględnienie w nich zatrudnienia na potrzeby realizacji budowy dodatkowej osoby, która będzie się zajmować jedynie rozliczeniami z podwykonawcami.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 20 ust. 14 wzoru umowy poprzez jego usunięcie.

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

Pytanie nr 23

Dotyczy § 20 ust. 22 wzoru umowy. Zgodnie z ustawą o odpadach, karta przekazania odpadu (KPO) musi być wystawiona w systemie BDO przed momentem rozpoczęcia transportu odpadu z budowy, w związku z czym zapis, że Dysponent/Zamawiający wystawi KPO na podstawie dokumentu potwierdzającego przyjęcie odpadu przez punkt skupu złomu, jest niezgodny z ustawą o odpadach. Ponadto, zapis ten jest niespójny też z Rozdz. XIV pkt 6 ppkt 27 SWZ, który stanowi, że "wszelkie ew. zyski wynikające z pozyskania materiałów z rozbiórki Wykonawca uwzględni w swoim Wynagrodzeniu za Przedmiot Umowy".

Odp. Zamawiający zmienia § 20 ust. 22 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„22. Dostarczenie Zamawiającemu zaświadczenia przyjęcia odpadu przez odbiorcę, z którego wynikać będzie cena oraz waga złomu powinno nastąpić nie później niż na trzeci dzień od dnia, w którym nastąpiło faktyczne przekazanie elementów metalowych do punktu skupu metali. Niniejsze zaświadczenie stanowić będzie podstawę do wystawienia przez Dysponenta faktury, bądź podstawę do zawarcia umowy cesji pomiędzy Wykonawcą lub podwykonawcą, a właścicielem zdemontowanej infrastruktury, jeżeli jest nim Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu, przy czym obowiązek sporządzenia karty przekazania odpadu spoczywa na Wykonawcy lub podwykonawcy zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

Pytanie nr 24

Dotyczy § 21 ust. 2 wzoru umowy oraz kary umownej określonej w § 28 ust. 1 pkt 13) wzoru umowy i prawa do odstąpienia od umowy nadanego sobie przez Zamawiającego w § 29 ust. 3 pkt 13) wzoru umowy. Wykonawca wnosi o jednoznaczne wyjaśnienie, czy polecenia Zamawiającego i/lub Inżyniera Kontraktu są dla Wykonawcy obowiązujące (pod rygorem naliczenia kary umownej lub nawet odstąpienia od umowy), czy może są jedynie o charakterze techniczno-organizacyjnym i nie wywołującym jeszcze wobec Wykonawcy skutków prawnych?

Odp. Zamawiający potwierdza, że niewykonanie polecenia Zamawiającego stanowi podstawę zarówno do naliczenia kary umownej, jak i odstąpienia do umowy. Tym niemniej, jeżeli z uwagi na rodzaj Polecenia jego wykonanie wymaga zmiany Umowy, niezależnie od wydania Polecenia, przeprowadzone zostanie właściwe postępowanie zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 25

Dotyczy § 22 ust. 9 wzoru umowy. Zapis, że pozostałe 30% zabezpieczenia będzie zwrócone "w ciągu 15 dni od daty Odbioru Ostatecznego", jest, w świetle warunków dokonania Odbioru Ostatecznego określonych w par. 18 ust. 8 pkt 1 umowy, sprzeczny z

Art. 453 ust. 3 ustawy PZP. Zgodnie z ustawą, Zamawiający zwraca pozostałą część zabezpieczenia "nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji", a nie po jakimś innym zdarzeniu, które Zamawiający planuje na 14 dni później. Wykonawca wnosi o doprowadzenie par. 22 ust. 9 do treści zgodnej z ustawą PZP lub zmianę planowanej daty dokonania Odbioru Ostatecznego w par. 18 ust. 8 pkt 1 (przy czym zwracamy uwagę na błąd redakcyjny, że w par. 18 ustęp 8 występuje dwa razy).

Odp. Zamawiający zmienia § 18 ust. 8 pkt 1 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„8) W terminie daty upływu okresu gwarancji i rękojmi Zamawiający dokona przy udziale Przedstawicieli Wykonawcy oraz wyznaczonych Przedstawicieli Zamawiającego, odbioru ostatecznego robót związanych z usunięciem wad stwierdzonych i zaistniałych w przedmiotowym okresie.”

Zamawiający zmienia § 22 ust. 9 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„9. Zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 30% jego wartości będzie zwolnione lub zwrócone Wykonawcy wraz z należnymi odsetkami, w przypadku wnoszenia zabezpieczenia w formie pieniężnej, wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszt prowadzenia tego rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy Wykonawcy w ciągu 15 dni od daty Odbioru Ostatecznego, lecz nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji.”

Zamawiający prostuje oczywistą omyłkę redakcyjną w postaci wystąpienia w par. 18 ustępu 8 dwa razy, w ten sposób, że ustęp 8 występujący jako drugi staje się ustępem 9.

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

Pytanie nr 26

Dotyczy § 23 ust. 3 pkt 3) wzoru umowy. Niezasadne jest przedłużanie polisy już na 30 dni przed upływem jej ważności. Jeżeli w ciągu tych 30 dni kontrakt zostanie zakończony to nie będzie potrzeby przedłużenia OC, a koszt poniesiony na przedłużenie OC będzie bezcelowy. Z ust. 3 pkt 3 powinny więc zostać wykreślone słowa „na 30 dni”.

Odp. Zamawiający zmienia § 23 ust. 3 pkt 3) wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„3) w razie zbliżania się terminu upływu ważności polisy, na 21 dni przed upływem tego terminu Wykonawca dostarczy Zamawiającemu aktualną polisę”.

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

Pytanie nr 27

Dotyczy § 23 ust. 3 pkt 4) wzoru umowy. Zapis jest niejasny, gdyż w tym paragrafie, powyżej nie ma lit. a.

Odp. Zamawiający zmienia § 23 ust. 3 pkt 4) wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„4) w przypadku niedokonania Odbioru Przedmiotu Umowy w terminie do upływu 30 dnia od daty wskazanej w pkt 1 powyżej Wykonawca przedstawiać będzie kolejne polisy w taki sposób, by ochrona ubezpieczeniowa w kwocie wskazanej w pkt 1) powyżej dotyczyła wszystkich zdarzeń od dnia zawarcia Umowy do upływu 3 miesięcy od dnia dokonania Odbioru Przedmiotu Umowy”.

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

Pytanie nr 28

Dotyczy § 23 ust. 8) wzoru umowy. Prosimy o modyfikację zapisu na następujący: *Wykonawca przedstawił oryginał lub potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię polisy przed zawarciem Umowy. Polisa stanowi Załącznik nr 6 do Umowy.*

Odp. Zamawiający zmienia § 23 ust. 8 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„8. Wykonawca przedstawił oryginał polisy przed zawarciem Umowy. Potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia polisy stanowi Załącznik nr 6 do Umowy.”

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

Pytanie nr 29

Dotyczy § 28 ust. 1 pkt 18) wzoru umowy. Kara w granicach 600-800 tys. zł za każdy przypadek stwierdzenia niedochowania zasad poufności przy zamówieniu publicznym nie związanym z obronnością kraju, jest RAŻĄCO wygórowana. Proponujemy zmniejszenie jej do 0,02%.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

Pytanie nr 30

Dotyczy § 29 ust. 10 wzoru umowy. Zapis ten jest wyrazem wysoce nierównego statusu stron umowy, stanowiącym Wykonawcę, jako stronę nie mającą, wbrew przepisom ustawowym, prawa do jakiegokolwiek odszkodowania. Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanego ustępu ze wzoru umowy.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

Pytanie nr 31

Dotyczy Załącznika nr 1 do wzoru umowy. Czy w treści wskazanego wzoru pełnomocnictwa, obok Miasta Poznań nie powinien być, jako Zamawiający, wymieniony też AQUANET ?

Odp. Zamawiający zmienia treść załącznika nr 1 do Umowy, zgodnie z brzmieniem załącznika nr 2 do wyjaśnień.

Pytanie nr 32

Projekt przewiduje naprawę studni w technologii chemii budowlanej, a przedmiar renowacji płaszczem GRP; prosimy o doprecyzowanie technologii.

Odp. Zgodnie z projektem uzgodnionym w AQUANET - chemią budowlaną.

Pytanie nr 33

W Umowie par. 9 wskazano na obowiązek uwzględnienia w ramach realizacji Przedmiotu Umowy, w tym w szczególności w ramach przygotowywania Harmonogramu i jego aktualizacji oraz koordynacji COR, realizacji przez Zamawiającego inwestycji sąsiadujących z Zadaniem Inwestycyjnym. Jakie działania Zamawiający ma na myśli ? Prosimy o wskazanie zakresu lub czynności do uwzględnienia w ramach realizacji zadania inwestycyjnego.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że brak jest informacji co do momentu rozpoczęcia przedmiotowych Inwestycji czy też ich ostatecznego zakresu. Tym niemniej, wobec ryzyka realizacji przedmiotowych inwestycji w toku realizacji Inwestycji Wykonawca winien mieć o powyższym wiedzę, celem skoordynowania sąsiadujących inwestycji, które mogą mieć wpływ zarówno na Harmonogram, jego aktualizację, jak i koordynację COR.

Pytanie nr 34

Dotyczy D.04.07.01a, pkt.5.2. Wymagania podane w tablicach 5.1 i 5.3 są niezgodne z dokumentem technicznym WT2-2014 (m.in. , zawyżona ilość asfaltu, zawężony zakres wolnych przestrzeni, zawyżone wymaganie ITSr , błędna metoda badania odporności na deformacje trwałe dla dróg o dopuszczalnym nacisku osi pojedynczych 115 KN). Prosimy o skorygowanie treści SST , bądź potwierdzenie , że należy stosować się do aktualnych wytycznych technicznych.

Odp. Warstwę podbudowy wykonać zgodnie z wymaganiami przedstawionymi w STWiORB. Badania odporności na deformację trwałą wykonać zgodnie z PN-EN 12697-22 (zgodnie z informacją zawartą w tabeli 5.3)

Pytanie nr 35

Dotyczy D.05.03.05a, pkt.2.3. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego , co jest niezgodne z dokumentem WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do warstw ścieralnych KR1-2. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodne z w/w instrukcją techniczną.

Odp. Zgodnie z informacją zawartą w niżej wymienionej specyfikacji, prace dotyczą wykonania warstwy ścieralnej dla ruchu KR1. Ponadto w pkt 2.3 wskazano informację, iż należy stosować kruszywo zgodnie wg. PN-EN 13043 oraz WT-1.

Pytanie nr 36

Dotyczy D.05.03.05b, pkt.5.2. Wymagania podane w tablicach 5.1 i 5.2 są niezgodne z dokumentem technicznym WT2-2014 (m.in. zawężony zakres wolnych przestrzeni, błędna metoda badania odporności na deformacje trwałe dla dróg o dopuszczalnym nacisku osi pojedynczych 115 KN). Prosimy o skorygowanie treści SST , bądź potwierdzenie , że należy stosować się do aktualnych wytycznych technicznych.

Odp. Warstwę wiążącą wykonać zgodnie z wymaganiami przedstawionymi w STWiORB. Badania odporności na deformację trwałą wykonać zgodnie z PN-EN 12697-22 (zgodnie z informacją zawartą w tabeli 5.2)

Pytanie nr 37

Dotyczy D.05.03.13a, pkt.5.2. Wymagania podane w tablicach 5.1 i 5.2 są niezgodne z dokumentem technicznym WT2-2014 (m.in. , zawyżona ilość asfaltu, dwie metody ubijania próbek dla tej samej właściwości, tj. zawartości wolnych przestrzeni, zaniżone wymaganie ITSr , błędna metoda badania odporności na deformacje trwałe dla dróg o dopuszczalnym nacisku osi pojedynczych 115 KN). Prosimy o skorygowanie treści SST , bądź potwierdzenie , że należy stosować się do aktualnych wytycznych technicznych.

Odp. Warstwę wiążącą wykonać zgodnie z wykonać zgodnie z wymaganiami przedstawionymi w STWiORB.

Pytanie nr 38

Czy w ramach niniejszego przetargu wchodzi dostawa tablic informacji pasażerskiej TIP?

Odp. Tak, łącznie 4 sztuki.

Pytanie nr 39

Prosimy o informacje, w którym miejscu należy wycenić montaż tablic informacji pasażerskich?

W

przedmiarze dla zakresu 2.1 Mała architektura pozycje 11.1 i 11.2 podano jedynie mocowanie i malowanie tablic, a jednostką obmiarową jest kg?

Odp. W kosztorysie inwestorskim dla zadania 2.1 poz 1.56 uwzględnia kwotę 2 tablic TIP wraz montażem.

Pytanie nr 40

Dodatkowo w kosztorysie zakres 2.1 „Przebudowa sieci i urządzeń WZKiB poz. 1.56 również jest pozycja dotycząca montażu tablic pasażerskich dużych – 2 szt.

Odp. Na obu przystankach należy przewidzieć tablice duże tj. 8+1 wierszowe.

Pytanie nr 41

Jakie tablice TIP należy wycenić - jednostronne czy dwustronne?

Odp. wszystkie tablice jakie Wykonawca ma dostarczyć i zamontować na przystankach są tablicami dwustronnymi oraz obsługują zapowiedzi głosowe.

Pytanie nr 42

Czy okres gwarancji dla tablic TIP ma być zgodny z warunkami kontraktowymi czy może być krótszy np. 2 lata?

Odp. Okres gwarancji dla tablic TIP ma być zgodny z warunkami umowy.

Pytanie nr 43

Prosimy o informację ile należy dostarczyć, zamontować i uruchomić tablic informacji pasażerskiej TIP (zakres 2.1) ?

Odp. W ramach zakresu 2.1 przewidziano dwie sztuki. Duże tablice – 9 wierszy (8 wierszy stałych + 1 wiersz o treści zmiennej - informujący o remontach, awarii, itp.). Kolejne dwie sztuki TIPów znajdują się na zakresie 4.

Pytanie nr 44

Dotyczy zakres 4 - kosztorys Monitoring, prosimy o doprecyzowanie co należy wliczyć w poniższych pozycjach (w każdej pozycji podano montaż tablic):

- 3.30 Montaż tablic informacyjnych, tablice na konstrukcjach nośnych - tablica informacji pasażerskiej - TIP (MPK) – 2 szt
- 3.31 Montaż tablic informacyjnych, - biletomaty (MPK)– 2 szt
- 3.32 Montaż tablic informacyjnych, tablice na konstrukcjach nośnych - wiata przystankowa (MPK) - 2 szt.

Odp. W KNR-e nie ma takiej pozycji jak montaż TIP-u, Biletomatu, Tablicy wiaty przystankowej – była tylko pozycja „Montaż tablic informacyjnych” dlatego została wykorzystana jako analogia.

W pozycji nr 3.30, 3.31, 3.32 wyceniono następujące prace:

- wyznaczenie miejsca umocowania
- przygotowanie uchwytów do mocowania
- przykręcenie śrubami do stosownej konstrukcji
- koszt urządzenia.

Pytanie nr 45

Prosimy o informację odnośnie wywozu destruktu z frezowania nawierzchni zakres 2.1 - wg poz. 2.4.21 należy wywieźć na odl. 10 km (destrukt z dodatkiem smoły do utylizacji) w ilości 234,54 t, natomiast wg pozycji 2.4.1 będzie ok. 1500 t destruktu do odwozu. W związku z powyższym w poz. 2.4.21 należy wycenić tylko wywóz destruktu ze smołą?

Odp. Tak, pozycja 2.4.21 dotyczy tylko wycenienia wywozu destruktu ze smołą.

Pytanie nr 46

Prosimy o zmianę limitu wysokości kar umownych wskazanych w par. 28 Umowy z 30% na 20%.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

Pytanie nr 47

Postanowienia par 28 Umowy w przypadku odstąpienia nie nakładają żadnych sankcji w tym zakresie na Zamawiającego, można stwierdzić że stawiają go wręcz w pozycji uprzywilejowanej, wnosimy więc o zmianę umowy w tym zakresie i wprowadzenie zapisu w zakresie Kar umownych w stosunku do Zamawiającego : w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę bądź Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego - karą umowną w wysokości 20 % wartości łącznego Wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

Pytanie nr 48

W pkt. 2. „Wymagań BIM” – Cele BIM, zobowiązuje się Wykonawcę do przedstawienia celów implementacji metodyki BIM. Zleceniobiorca co do zasady nie określa sobie zakresu zlecenia lecz realizuje zamiar Zamawiającego. Definiowanie przez Wykonawcę dodatkowych wymagań w ramach zakresu zamówienia nie jest zgodne z jego interesem, szczególnie w kontekście konkurencji przetargowej. Prosimy o zmianę tego zapisu.

Odp. Wykonawca nie jest zobowiązany do stawiania sobie „dodatkowych” wymagań, a jedynie spójne opisanie w przedmiotowym dokumencie (BEP) celów zgodnych z treścią i przedmiotem zamówienia. Zgodnie z międzynarodową i krajową metodyką BIM, w tym rekomendowanym przez UZP „BIM STANDARD PL” zarówno zamawiający jak i wykonawca są zobowiązani do opracowania stosownych dokumenty o określonej treści, co ma odzwierciedlenie w załączonych do postępowania „Wymagania BIM “ - czyli dokumencie EIR.

Pytanie nr 49

Dalej w pkt. 2. „Wymagań BIM” – Cele BIM, wskazuje się podstawowe cele implementacji BIM. Sformułowania te są jednak bardzo ogólne i ich interpretacja możliwa w bardzo szerokim zakresie, jak np. „minimalizacja ryzyka” , „wysokiej jakości dokumentacja” lub „medialność”. Podobnie jak w poprzednim pytaniu – pozostawienie tak dużej dowolności interpretacji poprzez nieprecyzyjnie określony zakres zamówienia, nie gwarantuje uczciwej konkurencyjności ofert w postępowaniu przetargowym. Prosimy o uszczegółowienie wymagań Zamawiającego odnośnie każdego z celów BIM do spełnienia przez Wykonawcę.

Odp. Wykonawca nie jest zobowiązany do stawiania sobie „dodatkowych” wymagań, a jedynie spójne opisanie w przedmiotowym dokumencie (BEP) celów zgodnych z treścią i przedmiotem zamówienia. Zgodnie z międzynarodową i krajową metodyką BIM, w tym rekomendowanym przez UZP „BIM STANDARD PL” zarówno zamawiający jak i wykonawca są zobowiązani do opracowania stosownych dokumenty o określonej treści, co ma odzwierciedlenie w załączonych do postępowania „Wymagania BIM “ - czyli dokumencie EIR. W przypadkach wątpliwości

interpretacyjnych należy się kierować zapisami “BIM STANDARD PL” https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0024/43449/BIM-Standard-wersja-opublikowana-2.0.pdf

Pytanie nr 50

Pkt 3.1.2. „Wymagań BIM” - Termin na prezentację m.in. modelu testowego określono na maksymalnie 5 tygodni. Z uwagi na wymagane umieszczenie w modelu testowym wszystkich elementów modeli branżowych, prosimy o wyjaśnienie czy wystarczy ich przykładowe jednostkowe, fragmentaryczne umieszczenie czy oczekuje się kompletnego modelu zgodnie ze źródłowym projektem wykonawczym?

Odp. Oczekuje się wykonania kompletnego modelu, odpowiadającego modelowi projektu wykonawczemu w wersji testowej. Celem jest uprzednie zwrócenie wykonawcy na ew. Wady, tak by nie powodować ew. perturbacji w realizacji robót budowlanych. Model testowy powinien być wiernym i całościowym odzwierciedleniem projektu wykonawczego, ma on również, zgodnie pkt. 4.8 dokumentu “Wymagania BIM”, zawierać "wszystkie elementy modeli branżowych wymienione w tabeli MPDT".

Pytanie nr 51

W pkt. 4.2. „Wymagań BIM” - „Poziom szczegółowości danych graficznych LOGD elementów modeli BIM” poziomy szczegółowości przedstawiono jako wartość procentową odchyłki od faktycznej objętości. Jeżeli model realizacyjny stanowi trójwymiarowe odzwierciedlenie projektu wykonawczego w jaki sposób można ustalić odchyłkę od „faktycznej objętości”? Szczególnie w przypadku bardziej skomplikowanych geometrii jak np. brył robót ziemnych. Taki sposób definiowania szczegółowości geometrycznej jest bardzo nietypowy. W dotychczasowym, najczęściej spotykanym sposobie definiowania tzw. LOGD, inaczej również LOG, mamy do czynienia z opisem szczegółowości samego modelowania czyli odwzorowania szczegółów w modelowanym elemencie. Wymiary elementu, co do zasady, powinny wiernie oddawać zamiar planowany – projektowany, lub w przypadku odtwarzania modelu z istniejącej dokumentacji, być dokładnym odwzorowaniem podanych wymiarów projektu. Definiowanie poprzez odniesienie do odchyłek objętości jest trudne a nawet niekiedy niemożliwe do weryfikacji i nie gwarantuje, że modelowany element będzie posiadał prawidłowe podstawowe wymiary, które są najbardziej kluczowe w procesie sprawdzeń kolizji. Prosimy o zmianę, i podanie wymaganej szczegółowości dla modeli, która wiąże się z kosztem wykonania modeli.

Odp. Wykonawca na etapie realizacji zna konkretne typu urządzeń i materiały, jakie zostaną wbudowane, tym samym zna ich dokładne wymiary i objętość a to pozwala określić odchyłkę objętości faktycznego elementu od jego reprezentacji w modelu BIM. Przedstawiona definicja poziomu szczegółowości LOGD pozwala zapewnić, że dokładność modelowanych elementów będzie wystarczająca do realizacji celów zamawiającego, a jednocześnie nie będzie nadmiernym, niepotrzebnym obciążeniem zgodnie z powszechną zasadą “W przypadku wątpliwości stosuj niższe LOD”. Dodatkowo wykonanie modeli testowych pozwala na ocenę poziomu szczegółowości elementów modeli BIM pod względem celów jakim mają służyć. W przypadku robót ziemnych pkt. 4.2. “Wymagania BIM” określi dopuszczalną generalizację kształtu powierzchni.

Pytanie nr 52

W pkt. 4.9.3. „Wymagań BIM” – Analiza i ocena rozwiązań projektów [...], Wykonawca zobowiązany jest do dostarczania dokumentacji projektowej. Co konkretnie Zamawiający rozumie pod tym zapisem mając na uwadze, że dokumentacją projektową, zgodnie z

definicją w & 1. Ust. 3 Umowy, jest projekt budowlany i projekt wykonawczy, który dostarcza Zamawiający.

Odp. W tym przypadku należy rozumieć ew. uszczegółowienia dokumentacji, projekty warsztatowe i inne opracowania niezbędne do realizacji robót, które wykraczają poza projekt budowlany i wykonawczy dostarczonych przez zamawiającego.

Pytanie nr 53

W pkt. 4.10.3. oraz 4.11. „Wymagań BIM” – Poziom dokładności informacyjnej LOMI modeli powykonawczych oraz Modele zarządcze, znajduje się zapis, że Wykonawca uzgodni z Zamawiającym zakres, formę i zawartość. Jest to bardzo nieprecyzyjnie określenie zakresu zamówienia, które ma istotny wpływ na kształtowanie kosztów i wartości oferty w przetargu, zatem stanowi potencjalny element nieuczciwej konkurencji. Prosimy o doprecyzowanie wymagań dla konkretnych asortymentów robót.

Odp. W przypadkach wątpliwości interpretacyjnych należy się kierować zapisami “BIM STANDARD PL” wskazanymi przez UZP:

https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0024/43449/BIM-Standard-wersja-opublikowana-2.0.pdf

Pytanie nr 54

Czy możliwe jest przekazanie modeli natywnych dla modeli udostępnionych w postępowaniu, tak aby usprawnić współpracę i obniżyć koszty inwestycji?

Odp. Zamawiający współpracuje z Wykonawcami dokumentacji projektowych, realizowanych z wykorzystaniem metodyki BIM wyłącznie z wykorzystaniem formatu otwartego IFC i nie przyjmuje od Wykonawców, ani nie przekazuje Wykonawcom żadnych formatów natywnych (komercyjnych) oprogramowania BIM, gdyż ograniczyłoby to konkurencyjność. Format otwarty IFC służy wymianie informacji o budowlach pomiędzy oprogramowaniem komercyjnym większości producentów na rynku, zapewniając pełną konkurencyjność. Pliki IFC umożliwiają wprowadzenie do oprogramowania komercyjnego Wykonawcy wszystkich danych i ich dalsze przetwarzanie.

Pytanie nr 55

Jeżeli nie jest możliwe udostępnienie modeli natywnych, proponujemy aby zmiany do projektu wykonawczego, wynikające np. z kolizji były wprowadzane przez projektanta w ramach nadzoru autorskiego oraz uwzględnione również w modelach 3D i przekazane Wykonawcy w formacie (ifc). Dla pozostałych celów BIM (podział elementów modelu pod kątem harmonogramu, dodanie parametrów do modelu podwykonawczego) wystarczy aby Wykonawca posłużył się formatem .ifc. Takie postępowanie znacznie ograniczyłoby koszty oferty Wykonawcy, który musi wykonać model w formacie natywnym, tylko po to by np. pokazać zmieniony przebieg sieci. Koszt wykonania modeli wykonawczych realizacyjnych (przez projektanta dokumentacji wykonawczej), przekazanych przez Zamawiającego w formacie ifc będzie musiał być jeszcze raz poniesiony przez Zamawiającego.

Odp. Jedynym formatem danych zapewniającym konkurencyjność jest format IFC, stąd jedynym formatem danych stosowanym do komunikacji przy realizacji zamówień publicznych jest otwarty format danych – IFC. zamawiający publiczny nie ma możliwości stosowania modeli natywnych – komercyjnych. Jest również przedmiotem wskazań UZP.

Pytanie nr 56

Czy w odniesieniu do „Wymagań BIM” pkt 4.9.1. Zamawiający dopuszcza inwentaryzację stanu istniejącego i wykonanych robót w postaci chmury punktów uzyskaną poprzez rejestrację z drona?

Odp. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 5 marca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 617) wprowadza zakazy lub ograniczenia lotów w polskiej przestrzeni powietrznej w tym min. dotyczące zakazu wykonywania lotów nad obszarami miast w ich granicach administracyjnych odpowiednio dla miast o liczbie mieszkańców powyżej 100 000 - na wysokości mniejszej niż 1500 m nad poziomem terenu, których wykonawca powinien bezwzględnie przestrzegać. Pomiar fotogrametryczny z UAV, operującego warunkach zabudowy śródmiejskiej wydaje się rozwiązaniem niebezpiecznym i niezapewniającym oczekiwanej precyzji. Zamawiający jednak nie ogranicza metodyki pomiarowej, o ile jest ona zgodna z przepisami prawa, w tym przepisami geodezyjnymi i jednocześnie zapewnia oczekiwaną dokładność.

Pytanie nr 57

W odniesieniu do „Wymagań BIM” pkt 4.10.2. prosimy o doprecyzowanie oczekiwanego poziomu dokładności LOGD i LOA dla poszczególnych zakresów robót?

Odp. Pkt. 4.10.2. “Wymagania BIM” odnosi do inwentaryzacji powykonawczej. Powykonawcze Modele BIM powinny być wierną reprezentacją zrealizowanych elementów zgodnie z dokumentacją projektową, a w szczególności Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych oraz przepisów geodezyjnych i budowlanych.

Pytanie nr 58

Czy Zamawiający posiada ZRID na zakresy 2.1 i 4. Jeżeli tak, to prosimy o ich udostępnienie.

Odp. Dla zakresu nr 2.1 i 4 została pozyskana wspólna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji nr 2234/2020 z dnia 5 listopada 2020 r. (w załączeniu do odpowiedzi)

Pytanie nr 59

W projekcie na usunięcie kolizji elektroenergetycznych jest następujący zapis: „UWAGA: W modelu nr Z4-M3-D12-NI Model elementów niezidentyfikowanych pokazane są istniejące obiekty podziemne, które zostały wykryte przez georadar, a nie zostały zidentyfikowane. W przypadku wystąpienia kolizji tych obiektów z projektowanymi elementami lub wykopami, Wykonawca ma obowiązek je usunąć.”

W związku z tym, że inwestycja ma charakter kosztorysowy, a prace projektowe nie są przedmiotem umowy, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia konieczności usunięcia niezidentyfikowanych obiektów, prace te stanowią będą roboty dodatkowe, których wycena będzie możliwa dopiero w momencie natrafienia na takie obiekty i odkrycia ich. Odnosząc się do Art. 99 ust. 1 ustawy PZP, żaden z oferentów na chwilę obecną nie jest w stanie określić zakresu i kosztów tych prac i ująć ich w ofercie.

Odp. Zamawiający informuje, że w przypadku natrafienia na obiekty podziemne niewykazane w inwentaryzacji geotechnicznej ich usunięcie będzie stanowić roboty dodatkowe. Natomiast obiekty wykazane w ww. inwentaryzacji Wykonawca powinien przewidzieć do usunięcia (jeśli kolidują z sieciami lub innymi obiektami planowanymi do budowy/przebudowy w ramach przedmiotowej inwestycji).

Pytanie nr 60

Umowa nie zawiera żadnych zapisów w kwestii wystąpienia odmiennych warunków geotechnicznych od wskazanych w Dokumentacji Projektowej. W jaki sposób będzie postępował Zamawiający w sytuacji stwierdzenia, że warunki gruntowe są odmienne niż wskazane w Dokumentacji?

Odp. Stwierdzenie odmiennych warunków geotechnicznych zostanie poddane zaopiniowaniu przez Inżyniera Kontraktu oraz Nadzór Autorski w celu oceny istotności względem dokumentacji projektowej i ewentualnej konieczności wprowadzenia zmian w przyjętej dokumentacji.

Pytanie nr 61

Prosimy o informację, czy w zakres zadania wchodzi demontaż/ponowny montaż pawilonu tzw. Szyfrokontenera (brak pozycji w kosztorysie).

Odp. Demontaż pawilonu „Szyfrokontener Enigma” i przeniesienie zostanie zrealizowane do czasu rozpoczęcia robót budowlanych, w ramach odrębnego zadania.

Pytanie nr 62

Prosimy o informację, czy w zakres zadania wchodzi demontaż/ponowny montaż pomnika kryptologów (brak pozycji w kosztorysie).

Odp. Demontaż i przeniesienie Pomnika Kryptologów zrealizowane będzie przez Centrum Kultury Zamek w ramach odrębnej inwestycji.

Pytanie nr 63

Prosimy o informację, jakiej średnicy rurę należy wycenić w pozycji 1.7 kosztorys telekomunikacja PCS (zakres 2.1).

Odp. Rurę o średnicy Ø110.

Pytanie nr 64

Jakiej średnicy rury należy wycenić w pozycji 1.8 kosztorys telekomunikacja PCS (zakres 2.1)?

Odp. Rurę o średnicy Ø110.

Pytanie nr 65

Jakie prace należy wycenić w pozycji 1.6 kosztorys telekomunikacja PCS (zakres 2.1)?

Odp. Opis prac ujęty w KNR 5-02 0404-02.

Pytanie nr 66

Dotyczy: Przebudowa kanał WZKIB kanał technolog. pozycje 1.6, 1.7, 1.8: prosimy o informację, jakie rury oraz jakie średnice należy w tych pozycjach wycenić.

Odp. Pozycja 1.6 - Rura RHDPEp 110/6,3

Pozycja 1.7 - Rura RHDPEp 110/6,3

Pozycja 1.8 - Rura RHDPEp 110/6,3

Pytanie nr 67

Dotyczy: Przebudowa kanał WZKIB kanał technolog., pozycje 1.4 i 1.5 - jakie prace należy wycenić w tych pozycjach?

Odp. Pozycja 1.4 - Opis prac ujęty w KNR 5-02 0403-02

Pozycja 1.5 - Opis prac ujęty w KNR 5-02 0403-04

Pytanie nr 68

Prosimy o zmianę nazwy pozycji 6.10, kosztorys kolizje SN. Zgodnie z projektem kabel SN ma przekrój 1x150.

Odp. W wycenie proszę o przyjęcie kabla SN o przekroju 1x150.

Pytanie nr 69

Prosimy o informację, jaki kabel do zasilania ZK-P SKP4-1P (NAY2Y-J 5x150mm²; NAY2Y-J 4x150mm²) jest prawidłowy - zakres zasilania małej architektury (zakres 4)?

Odp. Do zasilania ZK-P SKP4-1P należy stosować kabel NAY2Y-J 4x150mm². Zgodnie z warunkami przyłączeniowymi nr 34804/2019/OD5/ZR1 z dn. 11.07.2019 r. Zamawiający zaktualizuje kosztorys w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 70

Prosimy o informację, jakie prace należy wycenić w pozycji 1.1.12 – kosztorys 4.09 Sieci teletechniczne i monitoring na potrzeby ZDM i WZKIB.

Odp. W pozycji 1.1.12 wyceniono następujące prace:

- wykopanie i zasypanie dołów do stanowiska roboczego
- montaż i demontaż zestawu przeciskowego
- montaż i przeciskanie rur przepustowych urządzeniem hydraulicznym
- uszczelnienie końców rur przepustowych.

Pytanie nr 71

Prosimy o potwierdzenie, że kosztorysie Telekomunikacja – ORANGE (zakres 4) ilość kanalizacji kablowej do wykonania (pozycje od 1.1.10 do 1.1.14) jest prawidłowa, ponieważ wg. projektu powinno się zakupić 2992m rury RHDPEp 110/6,3.

Odp. Tak – ilość kanalizacji kablowej do wykonania jest prawidłowa w w/w pozycjach kosztorysu.

Przedstawione dane liczbowe w kosztorysie określają długości zestawów rur (tzw. Kanalizacja kablowa wielootworowa) a nie długość jednej rury.

Pytanie nr 72

Prosimy o informację, w którym miejscu należy ująć koszt pomiarów pomontażowych kabli miedzianych Telekomunikacja – ORANGE (zakres 4) - dział „Przebudowa kabli miedzianych Orange”. Brak odpowiadających pozycji!

Odp. Koszty pomiarów pomontażowych kabli miedzianych zostały ujęte w pozycjach montażu złączy kabli miedzianych zgodnie z zakresem robót wyszczególnionych w danym KNR (poz. nr 1.2.6-1.2.10).

Pytanie nr 73

Prosimy o informację, gdzie należy ująć koszt przeniesienia reflektorów oświetlających wraz z instalacją (dot. oświetlenia pomników prof. Zbigniewa Zakrzewskiego, prof. Edwarda Taylora i Adama Mickiewicza oraz budynków CK Zamek, Biblioteki WPIA UAM oraz Auli Uniwersyteckiej). Brak odpowiadających pozycji w kosztorysie.

Odp. Oświetlenie pomników prof. Zbigniewa Zakrzewskiego, prof. Edwarda Taylora i Adama Mickiewicza, Biblioteki WPIA UAM oraz Auli Uniwersyteckiej nie było przedmiotem opracowania zakresu 2.1.

W ramach projektu oprawy iluminacyjnej oświetlające budynek CKZ (zasilane z obwodu oświetleniowego ENEA Oświetlenie) podlegają demontażowi. W ramach tego projektu przygotowujemy tylko otworowanie słupów trakcyjno – oświetleniowych i zapewniamy zabezpieczenie nadprądowe odpływu zasilającego z obwodu oświetleniowego ZDM.

Montaż nowych opraw iluminacji CKZ wraz z zasilaniem jest objęte odrębnym projektem i jest zadaniem własnym CKZ.

Pytanie nr 74

Prosimy o informację, które sylwetki słupów należy wycenić w pozycjach 2.7 i 2.8 /słupy oświetleniowe 6m i 12m/ (kosztorys oświetlenie zakres 4)?

Odp. Pozycja 2.7 (słup oświetleniowy 6m) – sylwetka nr S4. Pozycja 2.8 (słup oświetleniowy 12 m) – sylwetka nr S3.

Zamawiający załącza zaktualizowany przedmiar robót.

Pytanie nr 75

Prosimy o wskazanie (kosztorysu i numeru pozycji), gdzie należy wycenić montaż przełącznic światłowodowych 1xSFP + 5xRJ45 (PoE) dla słupów oświetleniowych (zakres 4).

Odp. Montaż przełącznic światłowodowych 1xSFP + 5xRJ56 (PoE) uwzględniono w kosztorysie dla dokumentacji 4.09 System Bezpieczeństwa i monitoringu.

Pytanie nr 76

Dotyczy Rozdziału VIII pkt 2 lit. d) pkt (10) na stronie 14 SWZ. Prosimy o potwierdzenie, że wystarczające jest doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji managera BIM i faktycznej koordynacji minimum 1 wielobranżowego projektu budowlanego i wykonawczego lub projektu budowlano- wykonawczego lub projektu wykonawczego, zrealizowanego przy umownym zobowiązaniu Wykonawcy do zastosowania metodyki BIM, dotyczącego inwestycji infrastrukturalnej, której wartość w fazie realizacji wyniosła minimum 10.000.000,00 PLN brutto, nawet jeśli dana inwestycja nie została jeszcze zakończona.

W przypadku odmiennych intencji Zamawiającego, Wykonawca zwraca uwagę, że może to znacznie ograniczyć konkurencję w tym postępowaniu, gdyż umowne zobowiązanie do zastosowania metodyki BIM, jak i samo jej stosowanie w realizacji inwestycji, jest stosunkowo nowatorską praktyką w Polsce, w związku z czym nie ma jeszcze na rynku budowlanych osób, które mogłyby wykazać się zakończonymi inwestycjami w tym zakresie.

Odp. "Faktyczna koordynacja" powinna być procesem należycie wykonanym przez wskazanego "managera BIM" nieprzerwanie od rozpoczęcia do zakończenia realizacji umowy o prace projektowe lub roboty budowlane, potwierdzonym protokołem odbioru końcowego koordynowanej dokumentacji i/lub decyzją budowlaną. Metodyka BIM jest częstym wymogiem kontraktowym w krajowych i zagranicznych zamówieniach publicznych, a wręcz w wielu krajach UE obligatoryjna. Wymogi i zakres stosowania metodyki BIM odpowiadają też krajowym standardom wskazanym przez UZP:

https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0024/43449/BIM-Standard-wersja-opublikowana-2.0.pdf

Pyt. nr 8 dnia 8 czerwca 2021 r.:

1. Prosimy o informację jakiej podbudowy gr.30 cm dotyczy pozycja 4.5.7 kosztorys drogowy (zakres 4)?

Odp. Pozycja dotyczy wykonania warstwy mrozochronnej na ulicy Skośnej.

2. Prosimy o informację czy w ramach remontu cząstkowego poz. 8.3.1 kosztorys drogowy (zakres 2.1), wchodzi przełożenie istniejącej kostki czy ułożenie nowej kostki?

Odp. Zgodnie z zapisami STWiORB 08.02.07a określono wymagania dotyczące materiału który może zostać ponownie użyty do wbudowania.

3. Prosimy o informację czy w ramach zakresu remontu cząstkowego poz. 7.3.1 kosztorys drogowy (zakres 4), wchodzi przełożenie istniejącej kostki czy ułożenie nowej kostki? prosimy również o podanie rodzaju kostki kamiennej.

Odp. Zgodnie z zapisami STWiORB 08.02.07a określono wymagania dotyczące materiału który może zostać ponownie użyty do wbudowania. Rodzaj użytej kostki w przypadku remontu musi odpowiadać obszarowi, na którym przewidziano powyższe.

4. W związku z kryterium oceny ofert odnośnie gwarancji (60-84miesiące), prosimy o wyłączenie z niego oznakowania poziomego grubowarstwowego na 36 m-cy.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowaną zmianę.

Pyt. nr 9 dnia 8 czerwca 2021 r.:

Zgodnie z Rozdz. XV pkt. SWZ Zamawiający określił następujące warunki punktowania w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy i / lub Kierownika robót w specjalności drogowej” (DK):

„Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie Kierownika Budowy lub Kierownika robót w specjalności drogowej, jeżeli jedna ze wskazanych osób w ciągu ostatnich 10 lat pełniła ww. funkcję techniczną przy inwestycji, w ramach której wykonano skrzyżowanie dróg dwujezdniowych wraz z torowiskiem tramwajowym. Zamawiający przyzna 5 pkt za każdą wykazaną inwestycję. Razem w kryterium doświadczenie Kierownika Budowy lub Kierownika robót w specjalności drogowej można uzyskać maksymalnie 20 pkt, pod warunkiem, że każda z ww. osób uzyska maksymalnie 10 pkt.”

Prosimy o doprecyzowanie czy w/w maksymalną ilość punktów może otrzymać jedna osoba tj. czy wskazanie **4 zadań dla jednej osoby** pełniącej funkcję **Kierownika Budowy lub Kierownika robót w specjalności drogowej** pozwoli na uzyskanie **20 pkt.**? Czy też maksymalną ilość punktów można uzyskać jedynie w przypadku wskazaniu dwóch osób na stanowiska **Kierownika Budowy lub Kierownika robót w specjalności drogowej**, każda wykazująca po **2 zadania** potwierdzające wymagane punktowane doświadczenie?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że maksymalną ilość punktów można uzyskać jedynie w przypadku wskazaniu dwóch osób na stanowiska Kierownika Budowy lub Kierownika robót w specjalności drogowej, każda wykazująca po 2 zadania potwierdzające wymagane punktowane doświadczenie.

Pyt. nr 10 dnia 8 czerwca 2021 r.:

1. Umowa par. 18

W jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór częściowy – proponuje się 7 dni?

Odp. Zamawiający zmienia § 18 ust. 7 pkt 3) wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„4) Zamawiający przystąpi do Odbioru Częściowego w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych od dnia otrzymania zgłoszenia, a data rozpoczęcia czynności Odbioru Częściowego zostanie wyznaczona nie później niż 21 dni od dnia skutecznego zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru.”

2. Umowa par. 18

W jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór końcowy – proponuje się 14 dni?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że odpowiedzi udzielił w odpowiedzi na pyt nr 19 z serii nr 7 z dnia 07.06.2021 r.

3. Umowa par. 28

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar na poziomie nie wyższym niż 10%?

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy.

4. Umowa par. 18 ust. 7 pkt. 7

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie postanowienia umowy w sposób zgodny z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007 przez zastąpienie wyrażenia: „usunięciu wad nieistotnych”, wyrażeniem: „usunięciu wad istotnych”, stanowiącym jednoznacznie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek, a postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze robót są nieważne?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że § 18 ust. 7 pkt 7) wzoru Umowy nie warunkuje dokonania odbioru od usunięcia jakichkolwiek usterek. Umowa wyraźnie wskazuje, że jeżeli w toku odbioru zostaną stwierdzone drobne zaległe prace lub wady nieistotne, których dokończenie lub usunięcie nie będzie miało znaczącego wpływu na użytkowanie Inwestycji zgodnie z przeznaczeniem– Zamawiający dokona odbioru, wyznaczając Wykonawcy termin zakończenia prac lub usunięcia wad nieistotnych. Protokół Odbioru Końcowego z drobnymi zaległymi pracami lub wadami nieistotnymi upoważnia Wykonawcę do uzyskania wypłaty do 90% Wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy.

5. Umowa par. 21

czy Zamawiający akceptuje wymóg uprzedniego zgłoszenia Wykonawcy ewentualnego ograniczenia robót nie później niż 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia tej części robót, której dotyczy ograniczenie?

Odp. Zamawiający zmienia § 21 ust. 10 wzoru umowy i nadaje mu następujące brzmienie:

„10. Zaniechanie wykonania określonych prac lub robót może nastąpić w zakresie nie wyższym niż określony w § 30 ust. 7 pkt 13 Umowy, tj. do 10% łącznego wynagrodzenia kosztorysowego określonego w § 6 ust. 1 Umowy, i odnosi skutek na podstawie jednostronnego oświadczenia Zamawiającego. Strony mogą zawrzeć aneks do Umowy dla celów porządkowych związanych z określeniem zmodyfikowanej wysokości wynagrodzenia. Zamawiający zawiadomi Wykonawcę o zaniechaniu wykonania określonych prac lub robót na co najmniej 30 dni przed

planowanym terminem rozpoczęcia wykonywania części Przedmiotu Umowy, której dotyczy zaniechanie.”

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

6. Umowa par. 21 jeżeli zgłoszenie ograniczenia nastąpi po zawarciu przez Wykonawcę umowy podwykonawczej dotyczącej realizacji robót, których dotyczy ograniczenie, czy Zamawiający zwróci Wykonawcy udokumentowane koszty, które Wykonawca poniósł w wyniku ograniczenia?

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wzoru umowy. Zamawiający nie przewiduje zwrotu Wykonawcy udokumentowanych kosztów, które Wykonawca poniósł w wyniku ograniczenia.

7. Umowa par. 21 ust. 1

czy Zamawiający akceptuje adekwatne zmniejszenie zabezpieczenia wykonania?

Odp. Zamawiający nie przewiduje zmiany zabezpieczenia należytego wykonania umowy jako że pozostawałoby to w sprzeczności z art. 452 ust. 1 PZP, zgodnie z którym wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe. Nie jest zatem możliwe zarówno podwyższenie jak i umniejszenie ZNWU w toku realizacji Inwestycji na skutek zmiany wysokości Wynagrodzenia Wykonawcy.

8. Umowa par. 29 ust. 4

w przypadku odstąpienia z przyczyn, za które nie odpowiada Wykonawca, czy Zamawiający poniesie koszty rozwiązania umów z podwykonawcami i dostawcami – zapłatę za zamówione i niemożliwe do odwołania dostawy, kary z tytułu rozwiązania umów z dostawcami i podwykonawcami oraz zapłaci karę z tytułu odstąpienia od Umowy w wysokości adekwatnej do płaconej przez Wykonawcę?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 29 ust. 10 wzoru Umowy Wykonawcy nie przysługuje żadne odszkodowanie, w tym z tytułu utraconych korzyści na skutek rozwiązania Umowy bądź odstąpienia od Umowy.

Pyt. nr 11 dnia 9 czerwca 2021 r.:

1. Czy Zamawiający jest w posiadaniu inspekcji CCTV odcinków kanałów sanitarnych, oraz czy może je udostępnić w celu przeprowadzenia oceny stany kanałów.

Odp. Zamawiający udostępnia filmy z inspekcji.

2. W projekcie jest informacja o renowacji studni metodą chemii budowlanej, a w przedmiarze Zamawiający wskazuje renowację studni płaszczem GRP, prosimy o wskazanie jaką metodę renowacji studni należy przyjąć.

Odp. Zgodnie z projektem uzgodnionym w AQUANET - chemią budowlaną.

Pyt. nr 12 dnia 10 czerwca 2021 r.:

Zgodnie z Rozdz. XV pkt. SWZ Zamawiający określił następujące warunki punktowania w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy i / lub Kierownika robót w specjalności drogowej” (DK):

Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie Kierownika Budowy lub Kierownika robót w specjalności drogowej, jeżeli jedna ze wskazanych osób pełniła ww. funkcję techniczną przy inwestycji, w ramach której wykonano skrzyżowanie dróg wraz z torowiskiem tramwajowym.

Prosimy o doprecyzowanie powyższego wymagania i uszczegółowienie czy powyższy wymóg dotyczy skrzyżowania dróg przez które przebiega min. **jedno torowisko tramwajowe** czy też dotyczy skrzyżowania dróg obejmujących również **skrzyżowanie dwóch torowisk tramwajowych?**

Odp. Zamawiający informuje, że zgodnie z brzmieniem opisu w kryterium uzna wymóg za spełniony jeśli przez ww. skrzyżowanie przebiega co najmniej jedno torowisko tramwajowe.

Pyt. nr 13 dnia 11 czerwca 2021 r.:

[redacted] zwraca uwagę, że zaprojektowany układ drogowy pokazany w projektach budowlanych i wykonawczych nie spełnia warunków drogi pożarowej do budynków określonych w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz.U.2009.124.1030). Dotyczy to m.in. następujących odcinków ulic:

- ul. Św. Marcin na odcinku od ul. Kościuszki do ul. Gwarnej, jezdnia stanowi drogę pożarową do budynków, jednak jej szerokość wynosi jedynie 3,5 m, gdzie minimalna szerokość drogi jest 4,0 m
- ul. Św. Marcin na odcinku od skrzyżowania z al. Niepodległości do Mostu Uniwersyteckiego stanowi drogę pożarową do budynków uniwersytetu im. Adama Mickiewicza oraz Akademii Muzycznej, pomiędzy ulicą a budynkami zaprojektowano po północnej stronie drzewa i słupy oświetleniowe, a po stronie południowej słupy oświetleniowe. Wysokość ww. elementów przekracza 3,0 m co jest niezgodne z rozporządzeniem.
- Ul. Towarowa na odcinku pomiędzy ul. Św. Marcin i ul. Składową stanowi drogę pożarową do budynków: Towarowa 53, Towarowa 55 (Uniwersytet Ekonomiczny) oraz Aula Nova. Jezdnia ulicy jest w torowisku tramwajowym, nad torowiskiem zaprojektowano sieć trakcyjną, pomiędzy jezdnią a budynkami zaprojektowano słupy oświetleniowo-trakcyjne, ich wysokość przekracza 3,0 m. Pomiędzy jezdnią a budynkami znajdują się istniejące drzewa o wysokości większej niż 3,0 m.

Czy Zamawiający uzyskał odstępstwo od przepisów wspomnianego wcześniej rozporządzenia i czy udostępni jego treść oferentom? Brak odstępstwa może uniemożliwić odbiór inwestycji przez nadzór budowlany.

Odp. Zamawiający w załączeniu przedkłada pozyskane odstępstwo nr WZ.5595.431.1.2020.NF z dnia 23 października 2020 r. od Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej dla odcinka ulic od ul. Św. Marcin na odcinku od ul. Kościuszki do ul. Gwarnej (wraz z wnioskiem i rysunkami). Dla pozostałych wymienionych odcinków spełnione są przepisy Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych w szczególności z paragrafem 12 ust. 1, ust. 3, paragrafem 13, paragrafem 14, paragrafem 17.

Pyt. nr 14 z dnia 24 czerwca 2021 r.:

Prosimy o informację skąd Zamawiający ma wiedzę o ilościach do wywozu i utylizacji destruktu ze smołą (zakres 2.1 i zakres 4). W badaniach odwiertów zamieszczonych w dokumentacji nie wynika, że w asfalcie znajduje się smoła.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że należy przyjąć kalkulację kosztów zgodnie z pozycją 2.4.14 - 4.02 Branża Drogowa.

Pyt. nr 15 z dnia 25czerwca 2021 r.

1. Prosimy o wyjaśnienie czy w poz. kosztorysowych wskazany zapis „bez kosztów materiału” oznacza, że Zamawiający udostępni materiał Wykonawcy?

Odp. Zamawiający wyjaśnia, że zwrot „bez kosztów materiału” – oznacza pozycje w których Wykonawca ma możliwość wykorzystania materiału do ponownego wbudowania.

2. Czy w ofercie należy uwzględnić koszty zajęcia pasa drogowego we wszystkich zakresach. Jeżeli, tak prosimy o podanie stawek.

Odp. Zamawiający informuje, że kwestie wynikające z organizacji robót budowlanych spoczywają na Wykonawcy. Oferent winien wszystkie koszty uwzględnić w pozycji 1.1 kosztorysu ofertowego 4.02 Branża Drogowa.

Z poważaniem

Dyrektor ds. wsparcia inwestycji

Załączniki:

1. *pyt. 4.58 Decyzja ZRID zakres 2.1 i 4 - 05.11.2020,*
2. *pyt. 5.33 geotechnika zakres 2.1,*
3. *pyt. 5.33 geotechnika zakres 4,*
4. *pyt. 5.67 draft porozumienia z PSG zakres 4,*
5. *pyt. 5.67 porozumienie z PSG zakres 2.1,*
6. *pyt. 13.1 2020-10-23 PSP zgoda na odstępstwo Z 2.1,*
7. *pyt. 13.1 OP-2.1.-001,*
8. *pyt. 13.1 OP-2.1.-002,*
9. *pyt. 13.1 Wystąpienie ws. rozwiązań zamiennych Z 2.1.*

Otrzymują:

1. *Adresat*
2. *a/a*

Sprawę prowadzi: Artur Pieczykolan Koordynator ds. Zam. Publ. Tel. +48 519 351 454 e-mail: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl