



Poznań, 31 marca 2022

I.dz. 01384/PIM/03/22/AP/2021-321

Wykonawcy w postępowaniu

poprzez www.pim.poznan.pl

Dotyczy: **Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Program Centrum – etap II – budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Ratajczaka” – Zakres 3” postępowanie numer PIM/01/22/ZP5/2021-231.**

Zamawiający w ww. postępowaniu na podstawie art. 135 ust. 1 i 2 oraz 137 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Ustawą Pzp”, informuje o pytaniach i wyjaśnieniach do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ):

Pyt. nr 14 z dnia 24 lutego 2022 r.

1. Prosimy o udostępnienie przedmiaru dla zakresu 4.02 Roboty Drogowe.

Odp. W piśmie z dnia 24.03.2022 r. załączono przedmiar robót branży drogowej.

2. Prosimy o podanie ilości zabezpieczenia drzew na czas robót dla pozycji :
Zabezpieczenie drzew o średnicy ponad 50 cm na okres wykonywania robót ziemnych –
1 kpl.

Odp. Zabezpieczenia drzew na czas robót należy realizować zgodnie z kosztorysem ofertowym branży zieleń

Pozycja 1.8 Zabezpieczenie drzew Wykonanie ogrodzenia 517 mb

Pozycja 1.9 Zabezpieczenie drzewa poprzez odeskowanie pnia 9 szt

Pyt. nr 15 z dnia 25 lutego 2022 r.

1. Prosimy o udostępnienie inspekcji CCTV z odcinków przewidzianych do renowacji.

Odp.: Inspekcja CctV została umieszczona na serwerze.

2. W załączniku 18 Renowacja sieci kanalizacji ogólnospławnej wraz z przyłączami punkt 4.5 Dobór Kształtek kapeluszowych jest wskazane iż trzeba zamontować kształtkę

kapeluszową na średnicy przyłącza wpiętego na ostro DN 400. Technologia kształtek kapeluszowych jest maksymalnie do średnicy Dn 300. Proszę o wskazania metody, sprzętu do montażu takiej kształtki jak wyżej.

3. W załączniku 18 Renowacja sieci kanalizacji ogólnospławnej wraz z przyłączami punkt 4.6 Obliczenia sztywności obwodowej. Podane przykładowe obliczenia są błędne. Przy tych założeniach Sn 8 dla DN 600 wynosi co najmniej 12 mm, co również mogą potwierdzić producenci rękawa. Fakt ten może sugerować iż projekt posiada błędne założenia.

Odp.: W załączeniu przekazujemy skorygowaną dokumentację dla renowacji sieci.

4. Z uwagi na niejasności dotyczące kosztorysów, jakimi powinien kierować się wykonawca podczas dokonywania wyceny przedmiotu zamówienia, proszę o wyodrębnienie i wskazanie przedmiarów w wersji edytowalnej które wykonawca ma załączyć wraz z ofertą jako kosztorys ofertowy.

Odp. Wykonawca powinien przekazać wycenę na ostatniej wersji danych kosztorysów, które Zamawiający przekazuje sukcesywnie wraz z odpowiedziami do przetargu.

Pyt. nr 16 z dnia 25 lutego 2022 r. (numeracja wg numeracji w pytaniach)

2. Wg STWiORB rury drenarskie winny mieć perforację na 105 stopni obwodu i powinny być owinięte geowłókniną z PP. Obecnie na rynku dostępne są rury PP o perforacji na 120 stopni obwodu bez filtra z geowłókniny. Jedyne, które posiadają taki filtr, to rury w pełni sączące/perforowane (360stopni).

Prosimy o doprecyzowanie specyfikacji rur drenarskich.

Odp. Rury drenarskie powinny być częściowo perforowane. Wg różnych producentów wykonanie perforacji na 105 i 120 stopni obwodu oznaczone jest skrótem MP. Wymaga się rur oznaczonych MP. Otulina z geowłókniny może być wykonana na placu budowy.

3. Prosimy o informację, jakiego rodzaju rury winny być zastosowane dla odwodnienia szyn.

Odp. Przewody pełne UP odprowadzające wodę z rowków szynowych, napędów zwrotnicowych i przyrządów wyrównawczych do najbliższej studni powinny być wykonane z PP wg PN-EN 13476-3 o średnicy Ø160, sztywność SN8. Pomiędzy studniami DN425 a DN600 (i większymi) przewody wykonane z PP UP SN8 Ø200. Powyższe wynika np.: z rys. 3.4

Pyt. nr 17 z dnia 28 lutego 2022 r.

PROSIMY O WYJAŚNIENIE DOTYCZĄCE ZAGADNIENIA:

OKRES (60-84) MIESIĄCE DLA SPRZĘTU AKTYWNEGO KTÓRY PRACUJE 24/7/365 MOŻE BYĆ CZASEM PRZEKRACZAJĄCĄ ŻYWIOTNOŚĆ PRODUKTU. WYKONAWCA NA ETAPIE PRZETARGOWYM POWINIEN W TAKIM PRZYPADKU WYCENIĆ

DODATKOWĄ WYMIANĘ SPRZĘTU NA ETAPIE OBOWIĄZYWANIAGWARANCJI. JEDNOCZEŚNIE OKRES (60-84) MIESIĄCE DLA ELEKTRONIKI JEST INNĄ EPOKĄTECHNOLOGICZNĄ – W TYM CZASIE PRODUCENT SPRZĘTU WPROWADZI NOWE MODELEPRODUKTÓW, ZAPRZESTAJĄC JEDOCZEŚNIE WYTWARZANIA AKTUALNIEPRODUKOWANYCH MODELI. W OKRESIE TRWANIA GWARANCJI (60-84) MIESIĄCE POJAWISIĘ PROBLEM Z DOSTĘPNOŚCIĄ CZĘŚCI ZAMIENNYCH DLA DOSTARCZONYCH URZĄDZEŃ -ZAMAWIAJĄCY ZE WZGLĘDU NA POWYŻSZE, PRZY ZAŁOŻENIU AKTUALNIEPROPONOWANEGO OKRESU GWARANCJI, BĘDZIE PONOSIŁ KOSZTY ZWIĄZANE ZRYZYSKIEM WYKONAWCY JUŻ NA ETAPIE PRZETARGOWYM.ZE WZGLĘDU NA POWYŻSZE -PROSIMY O WYŁĄCZENIE Z GWARANCJI (60-84 M-CE) ZAKRES SPRZĘTU AKTYWNEGO NAPOTRZEBY MONITORINGU WZKIB (SWITCHE I KAMERY) NA 36 M-CYZ

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie z gwarancji zakresu sprzętu aktywnego na potrzeby monitoringu WZKiB.

Pyt. nr 18 z dnia 02 marca 2022 r.

W związku z obecnie niestabilną sytuacją na rynku, spowodowaną wojną w Ukrainie, informujemy iż uzyskanie wiążących ofert/wycen od producentów jest znacznie utrudnione. Przykładowo - część hut wstrzymała ofertowanie stali a w ciągu ostatnich kilku dni cena stali wzrosła o ok. 15%, co jest szczególnie istotne np. przy wycenie stalowych konstrukcji wsporczych. Zakładamy, iż w ciągu 1-2 najbliższych tygodni sytuacja się unormuje.

W związku z powyższym, prosimy o przesunięcie terminu złożenia ofert.

Odp. Zamawiający zmienił termin składania ofert.

Pyt. nr 19 z dnia 03 marca 2022 r.

Zgodnie z wydanymi warunkami technicznymi nr WSzW.Poz-WO-Zp.0732.315.2020 , Warunki Techniczne i Organizacyjne ,przez Wojewódzki Sztab Wojskowy z Poznania , Wykonawca prac związanych z przebudową kabla dalekosiężnego musi posiadać certyfikat AQAP. Zamawiający nie zawarł tego wymogu w postępowaniu przetargowym.

Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca musi posiadać certyfikat AQAP , który jest wymagany przez Wojewódzki Sztab Wojskowy w Poznaniu?

Odp. Prace należy realizować zgodnie z załączonymi do pisma warunkami technicznymi, uzgodnieniem, opinią ZRID (wydanymi przez Wojewódzki Sztab Wojskowy) oraz dokumentacją projektową.

Pyt. nr 20 z dnia 03 marca 2022 r.

1. Prosimy o informację po czyjej stronie jest dostawa tablic TIP (Tablice informacji pasażerskiej).

Odp. Po stronie Wykonawcy.

2. Numer katalogowy stojaków rowerowych z „Katalogu Mebli Miejskich” (ZAP-02- SCHO-UL/PL/SK/PA/TO/TZ) zamieszczony w Specyfikacji Technicznej jest błędny, gdyż numery katalogowe stojaków rowerowych zaczynają się od liter „STO”. Poprawny numer katalogowy stojaka rowerowego to prawdopodobnie: STO-02- SCHO-UL/PL/SK/PA/TO/TZ. Proszę o potwierdzenie tego numeru.

Odp. Należy dostarczyć stojaki rowerowe nr STO-02- SCHO-UL/PL/SK/PA/TO/TZ.

3. W kosztorysie ofertowym branży drogowej pozycja 4.2.2. widnieje warstwa mrozochronna z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym (gr. 10cm). Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych D-04.02.02 odnosi się do warstwy mrozochronnej z mieszanki kruszywa niezwiązanego. Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności zapisów i doprecyzowanie rodzaju materiału, z jakiego ma być wykonana warstwa mrozochronna gr. 10 cm.

Odp. Warstwa mrozochronna ma być wykonana z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym. Uprzednio załączono skorygowane STWiORB oraz PR i KO.

4. Prosimy o wyjaśnienie, czy "km" w jednostce rozliczeniowej pozycji dot. układania toru, dotyczy kilometra toru pojedynczego?

Odp. W poz. dot. układania torów przyjęto j.m. wg KNR 2-09, czyli "km" kilometr toru pojedynczego

5. Na przekrojach poprzecznych płyta torowa ma 40cm grubości, a wg STWiORB ma mieć 30cm grubości. Prosimy o ujednoczenie wymogu grubości płyty.

Odp. Wprowadzono korektę w STWiORB - płyta prefabrykowana grubości 0,40 m.

6. Czy zaproponowany COR będzie można modyfikować?

Odp. Projekt COR został opracowany i zatwierdzony dla rozpoczęcia robót. Dopuszczone są zmiany oraz dostosowanie do technologii robót i uzyskanie wymaganych przepisami zatwierdzeń.

7. Prosimy o potwierdzenie, że w branży torowej w KO poz. 99 d.6.3 i pokrewnych jednostka obmiarowa "m" oznacza metr toru pojedynczego.

Odp. W skorygowanym KO poz. 91 i pokrewne dotyczące rozjazdów i skrzyżowań mają jedn. obmiarową "m" wg KNR 2-09. W zaktualizowanym PR i KO j.m. "m" i "km" zamieniono na "mtp" i "kntp". Cenę należy podać za "1 mtp" (jeden metr toru pojedynczego).

8. Prosimy o potwierdzenie poprawności obmiaru pozycji dotyczących układania toru.

Odp. Obmiary pozycji dot. układania torów w skorygowanym KO są poprawne.

9. Prosimy o potwierdzenie, że w projekcie rozróżnia się podparcie ciągłe i punktowe. Brak podlewu punktowego w STWiORB.

Odp. W projekcie rozróżnia się podparcie punktowe i ciągłe. STWiORB został uzupełniony.

10. Czy w podanych obmiarach maty poliuretanowej uwzględniono miejsca jej montażu pionowego?

Odp. Wg przedmiaru robót poz. 63A oraz 63B zawierają obliczenia powierzchni mat układanych pionowo.

Pyt. nr 21 z dnia 03 marca 2022 r.

1. W Projekcie Wykonawczym 4.05 Branża Elektroenergetyczna błędnie wpisane typy kabli w kosztorysie ofertowym (kable, które powinny być są zgodne z dokumentacją i sposobem przebudowy kolizji)

Kolizje SN 27 jest NA2XS(F)2Y 1x240 powinno być NA2XS(F)2Y 1x150

Kolizje SN 30 jest NA2XS(F)2Y 1x240 powinno być NA2XS(F)2Y 1x150

Kolizje nN 13 jest NAY2Y-J 4x150 powinno być NAY2Y-J 4x240

Kolizje nN 14 jest NAY2Y-J 4x150 powinno być NAY2Y-J 4x240

Kolizje nN 20 jest NAY2Y-J 4x150 powinno być NAY2Y-J 4x240

Kolizje nN 29 jest NAY2Y-J 4x150 powinno być NAY2Y-J 4x240

Kolizje nN 33 jest NAY2Y-J 4x150 powinno być NAY2Y-J 4x240

Kolizje nN 34 jest NAY2Y-J 4x150 powinno być NAY2Y-J 4x240

Kolizje nN 35 jest NAY2Y-J 4x150 powinno być NAY2Y-J 4x240

Kolizje nN 38 jest NAY2Y-J 4x150 powinno być NAY2Y-J 4x240

Kolizje nN 40 jest NAY2Y-J 4x150 powinno być NAY2Y-J 4x240

Prosimy o przekazanie poprawionego przedmiaru.

Odp. W poprzednim piśmie przekazano poprawiony przedmiar oraz kosztorys dla kolizji nN oraz SN.

2. W Projekcie Wykonawczym Tom 4.07 Oświetlenie Uliczne Brak kosztorysu ofertowego.
Prosimy o przekazanie brakujących dokumentów.

Odp. Dokumenty zostały przekazane wraz z odpowiedziami z dnia 24.03.2022 r.

3. W Projekcie Wykonawczym Tom 4.08 Zasilanie dla Małej Architektury przekazano kosztorys na kolizje elektroenergetyczne nN, natomiast brak w nim samego kosztorysu na zasilanie małej architektury. Prosimy o przekazanie brakujących dokumentów.

Odpowiedź: W poprzednim piśmie przekazano kosztorysy i przedmiary dla dokumentacji 4.08 Zasilanie małej architektury.

4. W Projekcie Wykonawczym 4.05 Branża Elektroenergetyczna Kolizja SN 3 przebudowa kablem typu 3x NA2XS(F)2Y 1x150 dł. 560m jest niemożliwa do wykonania bez wykonania dodatkowych muf kablowych. Prosimy o przekazanie kompletnych dokumentów.

Odpowiedź: Do Oferenta, należy wybór technologii układania linii kablowych SN. Jeśli Oferent w wybranej przez siebie technologii, widzi konieczności zastosowana dodatkowych muf przelotowych jego oferta powinna uwzględnić

montaż dodatkowych muf przelotowych. Producenci dostarczają linie kablowe SN jednożyłowe na bębnach o długości do 1000 metrów

5. W Projekcie Wykonawczym 4.06 Sygnalizacja Świetlna brak określenie jakie sygnalizatory dla komunikacji publicznej, czy mają to być sygnalizatory typu 3x200+czekaj, czy 2x200+czekaj? Prosimy o przekazanie kompletnych dokumentów.

Odp. Należy wycenić sygnalizatory typu 2x200 + czekaj.

6. W Projekcie Wykonawczym 4.06 Sygnalizacja Świetlna brak zgodności ilości sygnalizatorów kosztorys a plan sytuacyjnym. Prosimy o przekazanie kompletnych dokumentów.

Odp. doprecyzowano w popr. Dokumentacji 7. W Projekcie Wykonawczym 4.06 Sygnalizacja Świetlna przekazano jedynie plan bez projektu ruchowego. Prosimy o przekazanie kompletnych dokumentów.

Odp. Projekt 4.06 jest projektem branży elektrycznej. Część ruchowa stanowi odrębne opracowanie

8. W Projekcie Wykonawczym 4.06 Sygnalizacja Świetlna kamery detekcji rowerzystów zgodnie z projektem elektrycznym są zasilone kablem 3x1,5 i doprowadzony jest do nich światłowód. Do wymaganych kamer nie ma opcji podłączenia takiego okablowania (dławiki) oraz światłowodu. Zważając na długości odcinków kablowych do kamer, należy przewidzieć skrzynki komunikacyjne do których będzie doprowadzony światłowód, zasilanie oraz przewód sygnałowy i bezpośrednio ze skrzynek do kamer – zasilanie + sygnały i komunikację. W zestawieniu materiałów do montażu są uwzględnione 4 skrzynki komunikacyjne, czego nie ma na szkicu sytuacyjnym i schemacie elektr. Prosimy o przekazanie kompletnych dokumentów.

Odp. doprecyzowano w popr. Dokumentacji 9. W Projekcie Wykonawczym 4.06 Sygnalizacja Świetlna zestawienie materiałów do montażu - niezgodność ilości sygnalizatorów z planem sytuacyjnym SOR. Prosimy o przekazanie kompletnych dokumentów.

Odp. doprecyzowano w popr. Dokumentacji

10. W Projekcie Wykonawczym 4.06 Sygnalizacja Świetlna zestawienie materiałów do montażu - niezgodna ilość z zestawieniem materiałów do montażu, ekran kontrastowy żaluzjowy 65cm (w Poznaniu od dawna są stosowane 85cm), brak ekranów specjalnych (dla sygnalizatora 3x300 ze strzałką - w SOR 4 szt). Prosimy o przekazanie kompletnych dokumentów.

Odp. doprecyzowano w popr. Dokumentacji

11. W Projekcie Wykonawczym 4.04 Trakcja Tramwajowa w przekazanych kosztorysach i przedmiarach są pozycje, ale nie ma opisów cen jednostkowych. Powoduje to, że dla niektórych pozycji nie jest jasne co zawierają, na przykład nie wiadomo czy poz. nr. 2.14 w przedmiarze kabli trakcyjnej (układanie kabla w kanalizacji kablowej – 1 x 630 mm² YAKY) obejmuje końcówki kabli. Aby wycenić wszystkie pozycje poprawnie, prosimy o przekazanie uzupełnionych przedmiarów o brakujące opisy cen jednostkowych.

Odp. Podstawy płatności za poszczególne pozycje zostały wskazane w STWiORB – pkt. 9. Podstawa Płatności. W załączeniu przesyłamy uzupełniony STWiORB ET-03.00.00 uszczegóławiający wycenę końcówek kabli trakcyjnych.

12. W Projekcie Wykonawczym 4.04 Trakcja Tramwajowa w opisie kabli trakcyjnej jest tabela, która pokazuje skąd dokąd należy ułożyć kable zasilające i powrotne. Według tabeli wszystkie kable są projektowane ze studni SK1. Odnośnie tego opisu prosimy o udzielenie odpowiedzi:

- a) czy wszystkie kable są mufowane do istniejących kabli?
- b) jaki jest schemat/projekt mufowania?
- c) dlaczego w przedmiarze jest tylko jedna mufa?
- d) podane w tabeli ilości kabli, nie pasują do odległość między SK1 a punktem zasilającym/powrotnym, np.: długość kabli zasilającego do PZ2106 = 850 m. wg tabeli, natomiast w projekcie długość trasy ze studni SK1 do PZ2106 ~350 m, czyli w każdym etapie kablowania różnica w dł. kabla wynosi 500m;
- e) w przedmiarze kabli trakcyjnej metraż kabli prądu stałego =9900m, ale według opisu ich długość =6300m, co oznacza, że według projektu długość kabli jest mniejsza niż w przedmiarze i tabeli w opisie.

W związku z w/w prosimy o przekazanie: a) szczegółów odnośnie trasy kablowej,
b) ilości punktów mufowania i/lub punktu podłączenia.

Odp.

- a) **W poprzedniej korespondencji Zamawiającego przesłana została zaktualizowana dokumentacja dot. kabli trakcyjnych. Zgodnie z tą dokumentacją wszystkie projektowane kable trakcyjne i sterownicze przewidziane zostały to budowy od podstacji trakcyjnej.**
 - b) **W załączeniu przesyłamy rysunek nr 1.1 Plan sytuacyjny istniejących kabli trakcyjnych wraz z demontażem 1/2 projektu wykonawczego 4.04.2 Trakcja Tramwajowa – Kable trakcyjne uzupełniony o projektowaną mufę kablową.**
 - c) **Odpowiedź została zawarta w odpowiedziach na pytania do podpunktów a) oraz b).**
 - d) **Odpowiedź została zawarta w odpowiedzi do podpunktu a).**
 - e) **Odpowiedź została zawarta w odpowiedzi do podpunktu a).**
13. W Projekcie Wykonawczym 4.04 Trakcja Tramwajowa w opisie sieci trakcyjnej napisano, że wszystkie odłączniki muszą być sterowane przez podstacji Śródmieście. Czy oznacza to, że w zakresie projektu należy ułożyć kable sterownicze aż do podstacji Śródmieście.

Niestety w PW nie wskazano trasy kablowej ze studni SK1 do w/w podstacji. W związku z tym prosimy o udzielenie informacji czy w ramach realizacji zadania ma być wykorzystana istniejąca infrastruktura? A jeśli tak, to czy przewidziano w nich wolne

rurociągi kablowe albo rezerwacje na istniejącej kanalizacji dla nich? Prosimy o więcej szczegółów.

Odp. W poprzedniej korespondencji przesłana została zaktualizowana dokumentacja dot. kabli trakcyjnych. Uszczegółowiono w niej informacje odnośnie układania kabli sterowniczych.

14. W Projekcie Wykonawczym 4.04 Trakcja Tramwajowa w opisie sieci trakcyjnej wskazano wykonanie kanalizacji kabli trakcyjnej na wschodniej części skrzyżowania z ul. Królowej Jadwigi metodą bezwykopową. W przedmiarze nie ma pozycji przewiertu albo przycisku.

Prosimy o przekazanie kompletnego projektu.

Odp. W załączeniu przesyłamy uzupełniony STWiORB ET-03.00.00, przedmiar robót i kosztorys ofertowy o pozycje związane z wykonaniem kanalizacji kabli trakcyjnych metodą bezwykopową.

15. W Projekcie Wykonawczym 4.04 Trakcja Tramwajowa w opisie kabli trakcyjnych wskazano, że ochronę przeciwporażeniową „pozostałych słupów trakcyjnych – zapewniona będzie poprzez podwójną izolację.” Z tego zapisu rozumiemy, że uszynienia będą zrealizowane tylko na słupach, które będą w międzytorzu i będą mieć specjalne urządzenia oraz że uszynienia nie dotyczy pozostałych słupów. Prosimy o potwierdzenie.

Odp. Zgodnie z pkt 4.9 Ochrona przeciwporażeniowa projektów wykonawczych 4.04.1 Trakcja Tramwajowa – Sieć trakcyjna oraz 4.04.2 Trakcja Tramwajowa – Kable trakcyjne, uszynieniu powinny podlegać słupy umieszczone w międzytorzu oraz słupy z zainstalowanymi urządzeniami specjalnymi trakcyjnymi.

16. W Projekcie Wykonawczym 4.04 Trakcja Tramwajowa wg rysunków sieci trakcyjnej długość drutu jezdnego wynosi około 3200m, ale w przedmiarze podana długość to 5000m. Dodatkowo według warunków MPK przewód jezdny oraz linę nośną należy projektować od kotwienia do kotwienia, ale na rysunkach projektowana linia nośna i drut jezdny wzdłuż ul. Świętego Marcina i Królowej Jadwigi nie zostały narysowane i skalkulowane od kotwienia do kotwienia. Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie istniejące liny nośne i druty jezdne, które będą zdemontowane od kotwienia do kotwienia i będą zamontowane od kotwienia do kotwienia. Prosimy o przekazanie prawidłowego przedmiaru.

Odp. Wszystkie istniejące liny nośne i druty jezdne będą demontowane i montowane do kotwienia bądź izolatora sekcyjnego. W załączeniu przesyłamy skorygowany przedmiar robót i kosztorys ofertowy w zakresie demontażu i montażu drutów jezdnych.

Wykonawca powinien przewidzieć adaptację zaprojektowanych rozwiązań sieci trakcyjnej do rozwiązań sieci trakcyjnej wykonanych według obecnie realizowanej przebudowy ul. Św. Marcin i al. Marcinkowskiego.

17. W Projekcie Wykonawczym 4.09 Systemy bezpieczeństwa i monitoringu w przedmiarze brak pozycji dotyczących urządzeń i instalacji Systemu Alarmowania Ludności

wskazanego w opisie projektu i na rysunkach. Prosimy o przekazanie kompletnych dokumentów.

Odp.: uzupełniono w przedmiarze poz. 3.38 – Montaż Systemu Alarmowania Ludności SAL

18. W Projekcie Wykonawczym 4.09 Systemy bezpieczeństwa i monitoringu w przedmiarze NETIA podano ilość 104km kabla OTK. Powinno być 0,104km. Prosimy o przekazanie prawidłowego przedmiaru.

Odp. : w przedmiarze skorygowano wartość poz. 2.1.7.

19. W Projekcie Wykonawczym 4.09 Systemy bezpieczeństwa i monitoringu w zakresie Orange wskazano wymianę pokrywy i ramy oraz regulacja studni. Prosimy o informacje, czy pokrywy powinny być wybrukowane?

Odp. : Tak w przedmiarze uzupełniono opis, że pokrywy będą wybrukowane.

20. W Projekcie Wykonawczym 4.09 Systemy bezpieczeństwa i monitoringu użyto kabli światłowodowych OTK-144J. W PW wskazano dwa kable wzdłuż trasy i jeden kabel rezerwowy, który będzie ułożony od Królowej Jadwigi w kierunku dworca kolejowego (w projekcie opisano „... do istniejącego pomieszczenia technicznego ZDM/WZKiB”). Długość w/w kabli wynosi około 2500-2750m, ale w przedmiarze podano długość 4016m. Prosimy o potwierdzenie w/w długości lub przekazanie prawidłowego przedmiaru.

Odp.: W projekcie PW-WZKiB mowa jest o dwóch rodzajach kabli otk-144J:

- kabel magistralny otk-144J o dł.=1430m

- kabel rozdzielczy otk-144J o dł.=2586m

Suma tych kabli wynosi 4016m – nie ma tu mowy o żadnym kablu rezerwowym.

21. W Projekcie Wykonawczym 4.09 Systemy bezpieczeństwa i monitoringu brak informacji na temat demontażu/relokacji istniejących kamer systemu ANPR. Prosimy o przekazanie kompletnych dokumentów.

Odp.: uzupełniono w przedmiarze o poz. 3.25 – Demontaż istn. kamer TVU obrotowych.

Natomiast informacja o demontażu w/w istn. kamer obrotowych jest zamieszczona w PW na rys. nr 4 – Schemat przebudowy kanału technologicznego.

22. W Projekcie Wykonawczym 4.06 Sygnalizacji Świetlna sterowniki sygnalizacji powinny być podłączony do szaf Wzkib/Zdm. W projekcie brak wskazania dla takiego połączenie.

Prosimy o przekazanie kompletnych dokumentów.

Odp. Projektowany sterownik jest w miejscu istniejącego. Należy wykorzystać istniejące połączenie. (Wskazano na rys. E-5 Schemat).

23. W Projekcie Wykonawczym 4.06 Sygnalizacji Świetlna brak sygnalizatorów CZEKAJ dla ruchu autobusowego i tramwajowego. Prosimy o przekazanie kompletnych dokumentów.

Odp. Sygnalizatory „czekaj” są ujęte w dokumentacji (rys. E-4 Konstrukcje, przedmiar, kosztorys).

Pyt. nr 22 z dnia 04 marca 2022 r.

Działając w imieniu, zwracamy się z wnioskiem o przedłużenie terminu składania ofert do czasu ustabilizowania się sytuacji z uwagi na wystąpienie okoliczności noszących znamiona oddziaływania ciągłego, w związku z zaistniałym konfliktem rosyjsko - ukraińskim, mogących stanowić bliżej nieokreślone na dzisiaj, niemożliwe do przewidzenia skutki, które mogą mieć istotny - a obecnie niemożliwy do przewidzenia - wpływ na wycenę zamówienia i złożenie konkurencyjnej oferty.

Działając z zachowaniem najwyższej staranności w odniesieniu do zamiaru złożenia oferty, czujemy się zobowiązani poinformować o nieprzewidywalności skutków wpływu panującej sytuacji na kształtowanie się cen i dostępności materiałów i robocizny, a tym samym niemożności uwzględnienia ich w składanej ofercie. Z aktualnych informacji od naszych dostawców nie są oni w stanie zagwarantować ceny oraz dostępności materiałów. Jeżeli chodzi o kluczowych podwykonawców to wstrzymują składanie wiążących ofert na swoje usługi, w związku z ryzykiem lub też odczuwalnym brakiem pracowników, którzy w głównej mierze pochodzą z Ukrainy.

Wykonawca przedkładając ofertę na realizację przedmiotowego Kontraktu bazuje na aktualnych na dzień złożenia cenach rynkowych oraz dostępności stanów magazynowych dostawców uwzględniając termin związania ofertą. Oferent nie ma możliwości uwzględnić w kalkulacji ryzyk związanych z mogącą zaistnieć w przyszłości sytuacją nagłego i znacznego wzrostu cen czy też brakiem dostępu do materiałów. Ryzyka te, w naszej opinii, dotyczą w szczególności dodatkowego kosztu oraz terminu wykonania powstałego w związku z ponoszeniem lub minimalizowaniem skutków sytuacji na Ukrainie.

Wystąpienie z niniejszym wnioskiem i poinformowanie o sytuacji Zamawiającego, są wynikiem dużej niepewności i nieprzewidywalności obecnej sytuacji w kraju i na świecie, w szczególności jej skutków, które na ten moment mogą być potraktowane jako okoliczności noszące znamiona Siły Wyższej bez jednoznacznego przesądzenia owej

kwalifikacji zdarzeń.

Argumentując powyższe załączamy artykuł, zamieszczony na stronie internetowej przez Polski Związek Pracodawców Budownictwa, wskazujący potencjalny wpływ agresji Rosji na Ukrainę dla polskiego sektora budownictwa.

Dodatkowy czas pozwoli nam na uwzględnienie w ofercie bieżącej sytuacji rynkowej oraz potencjalnych ryzyk z tym związanych.

Odp. Zamawiający zmienił termin składania ofert.

Pyt. nr 23 z dnia 04 marca 2022 r.

Prosimy o potwierdzenie, że jednostką obmiarową robót związanych z wykonaniem nawierzchni z płyt wskaźnikowych (kosztorys branży drogowej, poz. 8.2.1-8.2.11) jest sztuka. Zdaniem Wykonawcy jednostką obmiarową tych pozycji powinien być m².

Odp. Jednostką obmiarową jest sztuka.

Pyt. nr 24 z dnia 07 marca 2022 r.

1. Płyta torowa in situ wg STWiORB ma być z włóknami polipropylenowymi. Prosimy o wskazanie parametrów włókien oraz ilości na m³ betonu.

Odp. Żądane informacje są zawarte w Opisie Technicznym na str. 44 i 45.

2. Czy Zamawiający ma jakieś wymogi co do prętów kompozytowych płyty torowej?

Odp. Zamawiający nie przewiduje stosowania prętów kompozytowych.

3. W STWiORB jest mowa o prętach kompozytowych, a na rysunkach zbrojenia płyt znajduje się informacja o prętach ze stali AIIIIN. Prosimy o ujednoczenie dokumentacji i jednoznacznie informację jak należy zbroić płyty.

Odp. Płyty podtorowe wg KT-5 należy zbroić prętami stalowymi.

4. Czy pręty stalowe można stosować zamiennie z kompozytowymi?

Odp. Należy stosować tylko pręty stalowe.

5. W której pozycji kosztorysowej należy zamieścić koszt zakupu i montażu zbrojenia płyt torowych?

Odp. Koszty zakupu i montażu zbrojenia stalowego są w pozycji 70 i 71 Kosztorysu Ofertowego po korekcie.

6. Prosimy o potwierdzenie, że podkłady betonowe i drewniane mają być ustawione w rozstawie 67cm.

Odp. Rozstaw podkładów jest wskazany w OT str. 33 pkt 6.3.3 Konstrukcja torowiska KT-1. Zwracamy uwagę na rozstaw w strefach styku z płytami podtorowymi.

7. Prosimy o informację, czy w płytach torowych należy stosować zarówno zbrojenie prętami jak i włóknami polipropylenowymi?

Odp. Sposób zbrojenia płyt podtorowych jest zawarty w opisie każdej z zastosowanych konstrukcji. Pytanie dotyczy KT-5, a odpowiedź jest na str. 37 OT. Zbrojenie prętami służy tylko i wyłącznie podparciu, i powiązaniu koryt stalowych z masą betonową.

8. Czy Zamawiający udostępni przedmiary z zakresu " 4.12 Projekt przebudowy sieci wodociągowej"

Odp. Przedmiar umieszczony w folderze 4.11 przesłany wraz z pismem z dnia 10.03.2022 obejmuje całą branżę sanitarną tj. tomy dokumentacji nr 4.11, 4.12, 4.13, 4.14.

9. Czy Zamawiający udostępni przedmiary z zakresu " 4.13 Kanalizacja ogólnospławna"

Odp. Przedmiar umieszczony w folderze 4.11 przesłany wraz z pismem z dnia 10.03.2022 obejmuje całą branżę sanitarną tj. tomy dokumentacji nr 4.11, 4.12, 4.13, 4.14.

10. Czy Zamawiający udostępni przedmiary z zakresu " 4.14 Projekt przebudowy sieci cieplnej"

Odp. Przedmiar umieszczony w folderze 4.11 przesłany wraz z pismem z dnia 10.03.2022 obejmuje całą branżę sanitarną tj. tomy dokumentacji nr 4.11, 4.12, 4.13, 4.14.

11. Prosimy o informacje w jakich pozycjach RCO należy umieścić wycenę z zakresu " 4.12 Projekt przebudowy sieci wodociągowej"

Odp. Zamawiający nie może udzielić odpowiedzi, ponieważ Wykonawca nie wyjaśnia co rozumie pod skrótem RCO.

12. Prosimy o informacje w jakich pozycjach RCO należy umieścić wycenę z zakresu " 4.13 Kanalizacja ogólnospławna"

Odp. Zamawiający nie może udzielić odpowiedzi, ponieważ Wykonawca nie wyjaśnia co rozumie pod skrótem RCO.

13. Prosimy o informacje w jakich pozycjach RCO należy umieścić wycenę z zakresu " 4.14 Projekt przebudowy sieci cieplnej"

Odp. Zamawiający nie może udzielić odpowiedzi, ponieważ Oferent nie wyjaśnia co rozumie pod skrótem RCO.

14. Prosimy o informacje w jakich pozycjach RCO należy umieścić wycenę z zakresu " 4.11 Projekt przebudowy sieci gazowej"

Odp. Zamawiający nie może udzielić odpowiedzi, ponieważ Wykonawca nie wyjaśnia co rozumie pod skrótem RCO.

Pyt. nr 25 z dnia 07 marca 2022 r.

1. Prosimy o znaczne przedłużenie czasu na przygotowanie i złożenie oferty przetargowej w imieniu swoim i licznych podwykonawców. Na dzień dzisiejszy 7 marca stan faktyczny jest taki, że są złożone trzy odwołania które zostaną w części uwzględnione oraz zostanie opublikowany zestaw zmian i odpowiedzi, który w tak skomplikowanym postępowaniu prawdopodobnie będzie bardzo rozbudowany. Dodatkowo od kilku dni sytuacja na rynku materiałów, surowców jest bardzo niestabilna, ceny wahają się o kilkadziesiąt procent na przełomie kilku dni. Dodatkowo dochodzą wahania kursowe złotówki a to jeszcze potęguje wszystkie wzrosty materiałów kupowanych/produkowanych poza granicami Polski. Powyższe opisane czynniki uniemożliwiają w tak krótkim terminie złożenie przemyślanej rozsądnej oferty szczególnie przy waloryzacji kontraktu z limitem 5%. Brak zmiany terminu łącznie z planowanymi licznymi zmianami warunków kontraktowych i technicznych w obecnej sytuacji makroekonomicznej spowoduje niezłożenie ofert przez niektórych wykonawców lub złożenie ofert z w kalkulowanymi wszelkimi ryzykami co znacznie podroży oferty. Zamawiający również ma obowiązek zgodnie z PZP o przedłużenie czasu na złożenie ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian. Zmiany techniczne ale przede wszystkim zmiany dot. warunków udziału i kryteriów powinny skutkować znacznym wydłużeniem terminu ponieważ mogą znacznie rozszerzyć grupę wykonawców zainteresowanych zadaniem, którzy dopiero od ogłoszonej zmiany zaczną przygotowanie oferty.

Odp. Zamawiający zmienił termin składania ofert.

Pyt. nr 26 z dnia 07 marca 2022 r.

1. Czy Zamawiający udostępni na etapie realizacji projektu edytowalne modele BIM w celu przygotowywania harmonogramów 4D oraz zarządczych i modeli powykonawczych? Jeśli tak, w jakim środowisku natywnym lub o jakich rozszerzeniach zostaną udostępnione modele BIM?

Odp. Zamawiający nie posiada modeli w formacie natywnym, przekazana dokumentacja jest przygotowana w otwartym formacie IFC.

2. W wytycznych BIM ("Z3-BIM-Wymagania") w punkcie 4.9.3 Zamawiający wymaga aby "dokumentacja projektowa przekazywana w trakcie budowy była generowana z modeli BIM w maksymalnym zakresie". Jakiej konkretnie dokumentacji rysunkowej dotyczy to wymaganie?

Odp. Kompletniej dokumentacji projektowej – odzwierciedlającej opracowaną i przekazaną dokumentację projektową.

3. W punkcie 4.4 wytycznych BIM (Wymiana danych) Zamawiający wymaga, aby "komunikacja i wymiana informacji w oparciu o modele BIM powinna odbywać się z wykorzystaniem otwartego formatu BCF w wersji nie niższej niż 1.0.". Czy zamawiający posiada własny dostęp do BIM Collab Cloud (konta umożliwiające wymianę informacji w formacie BCF) czy też dostęp ten dla Zamawiającego powinien zostać ujęty w ofercie? Jeśli tak, dla jakiej ilości osób?

Odp. Zamawiający nie posiada własnego dostępu do BIM Collab Cloud, jeśli Wykonawca z niego korzystać do należy przewidzieć dostęp dla łącznie 30 osób ze strony Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego.

Pyt. nr 27 z dnia 10 marca 2022 r.

W związku z obecną trudną sytuacją spowodowaną wojną na Ukrainie i sankcjami nakładanymi na Rosję i Białoruś, co przekłada się na ogromny wzrost cen surowców i materiałów budowlanych, problemy z ich dostępnością, również z uwagi na niemożność uzyskania ofert podwykonawczych, trudnościami z kalkulacją ceny oferty uwzględniającej ryzyka, których nie da się w tak krótkim czasie oszacować, a także częściowy odpływ pracowników fizycznych narodowości ukraińskiej, którzy wrócili bronić swojej ojczyzny, zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu o miesiąc.

Dodatkowy czas pozytywnie wpłynie na stabilizację cen na światowych rynkach poprzez odbudowanie się łańcucha dostaw i pozwoli wszystkim wykonawcom ubiegającym się o udzielenie niniejszego zamówienia wypracować rozwiązania umożliwiające prowadzenie działalności w obszarze robót budowlanych w sytuacji konfliktu zbrojnego za wschodnią granicą, który nie wiadomo kiedy się zakończy, a także pozyskanie nowych źródeł materiałów budowlanych.

Podkreślamy, że powyższy problem został już dostrzeżony przez jednego z największych Zamawiających w Polsce - GDDKiA, który zapowiedział w oświadczeniach prasowych wydłużenie terminu składania ofert w ogłoszonych przez siebie przetargach.

Odp. Zamawiający zmienił termin składania ofert.

Pyt. nr 28 z dnia 10 marca 2022 r.

1. W której pozycji kosztorysowej, należy uwzględnić wykonanie i zalanie dylatacji w kostce kamiennej i podbudowie betonowej w zakresie torowiska tramwajowego, zgodnie ze szczegółem P1 P2 rys. nr.4 „Przekroje normalne – szczegóły” TOMII(zakres3)

Odp. Szczeliny pionowe pomiędzy płytami wytwarzane są w trakcie betonowania w szalunkach. Podobnie ze szczelinami pomiędzy kostkami kamiennymi. Dlatego nie założono pozycji dla wykonania szczelin pionowych pomiędzy ww. elementami. Wypełnienie szczelin uwzględniono w PR poz. 66B i 66C.

2. W której pozycji kosztorysowej, należy uwzględnić wykonanie i zalanie dylatacji między krawężnikiem tramwajowo – autobusowym, a nawierzchnią betonową, w zakresie torowiska tramwajowego, zgodnie ze szczegółem C rys. nr.4 „Przekroje normalne – szczegóły” TOMII (zakres3).

Odp. Wykonanie szczeliny pionowej na styku płyta - obramowanie (tu krawężnik TA) uwzględniono w PR poz. 65. Natomiast wypełnienie szczeliny pionowej uwzględniono w PR poz. 66D.

3. Czy nawierzchnia betonowa grubości 21cm, w przerwach roboczych, ma być zbrojona dyblami w czołowej ścianie płyty? Jeżeli tak to prosimy o podanie średnicy, długości i rozstawu prętów stalowych.

Odp. Projekt nie przewiduje dyblowania płyt nawierzchniowych o grubości 21 cm. PN-S-96015:1975 "Drogowe i lotniskowe nawierzchnie z betonu cementowego" w pkt. 2.6.1.2 zaleca stosowanie dybli przy grubościach płyty powyżej 25 cm.

4. Czy szczeliny skurczowe płyty nawierzchniowej, pokazane na rysunku nr 6

„Rozmieszczenie płyt nawierzchniowych z betonu C35/45” nie powinny być wykonane jako dylatacje pozorne. Zdaniem Wykonawcy, wykonywanie ich jako pełnych (wg. opisu na rysunku nr 6) jest nieuzasadnione technicznie i znacznie podraża całą inwestycję.

Odp. Projekt nie przewiduje wykonywania szczelin pozornych, gdyż są wykonywane niezgodnie z wymaganiami i nie zapobiegają spękaniu płyt w dowolnym miejscu. Z praktyki wiadomo, że szczeliny nie są wycinane na całej wysokości i na styku z przeszkodą pionową np.: ścianą czy szyną pozostają fragmenty nie przeciętej płyty. Pozostawione, nie dokończone fragmenty szczelin pozornych przyczyniają się do spękania płyt w dowolnym miejscu i kierunku. Dlatego odstąpiono od ich projektowania.

Pyt. nr 29 z dnia 10 marca 2022 r.

Czy Zamawiający posiada prawa autorskie dla dokumentacji przetargowej?

Odp. Tak, Zamawiający posiada prawa autorskie do dokumentacji.

Pyt. nr 30 z dnia 11 marca 2022 r.

Pytanie nr 1

W załączonych materiałach, tj. „Projekt docelowej organizacji ruchu, załącznik 1 – Sterowanie sygnalizacją świetlną” pkt 5. Detekcja, uwzględniono dla rowerzystów detekcję indukcyjną (pętle 7211, 7311 i 7312).

Czy Zamawiający rozważa możliwość zamiany detekcji indukcyjnej rowerzystów na wideodetekcję dla rowerzystów wraz z zintegrowanym sensorem termicznym typu TrafiOne (jak w „Opis zasilania sygnalizacji PW, pkt 10)?

Co w dobie stosowanych nowoczesnych materiałów do produkcji rowerów będzie to miało dużo większą skuteczność wykrywania nadjeżdżających pojazdów.

Odp. Należy zrealizować zgodnie z zatwierdzonym projektem DOR.

Pyt. nr 31 z dnia 11 marca 2022 r.

1. PROSZĘ O UZUPEŁNIENIE DOKUMENTACJI O ZAŁĄCZNIK NR 3A DO SIWZ

Odp. Zamawiający udzielił wcześniej wyjaśnienia w ww. zakresie.

2. ZGODNIE Z PZP ZAMÓWIENIE POWINNO BYĆ OPISANE W SPOSÓB JASNY I JEDNOZNACZNY. PROSIMY O WSKAZANIE JAKA ILOŚĆ REPERÓW POWINNA ZOSTAĆ ZAMONTOWANA W CELACH MONITOROWANIA OSIADANIA BUDYNKÓW.

Odp. Zamawiający udzielił wcześniej wyjaśnienia w ww. zakresie.

3. ZGODNIE Z DECYZJĄ GENERALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA, PODCZAS BUDOWY A TAKŻE ROK PO REALIZACJI INWESTYCJI, NIEZBĘDNY JEST MONITORING ODDZIAŁYWANIA PRZEDSIĘWZIĘCIA NA ŚRODOWISKO (MONITORING DRGAŃ). PROSZĘ O INFORMACJĘ PO CZYJEJ STRONIE, ZAMAWIAJĄCEGO CZY WYKONAWCY, SĄ POWYŻSZE PRACE, ORAZ JAKI JEST ICH ZAKRES OBSZAROWY.

Odp. Obowiązek po stronie Wykonawcy – zgodnie z zakresem wynikającym z przepisów i wydanej Decyzji.

4. W NAWIĄZANIU DO SST Z ZAKRESU PRAC NASADZEŃ, PROSZĘ O SPROSTOWANIE ZAPISÓW SZCZEGÓŁOWEJ SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ O RĘCZNYM PRZESADZANIU DRZEW. DRZEWA O DUŻYCH KORONACH, ŚREDNICACH PNI, NIE SĄ MOŻLIWE DO PRZESADZENIA W SPOSÓB RĘCZNY.

Odp. Do wyceny należy przyjąć zapisy dokumentacji przetargowej.

5. W NAWIĄZANIU DO KONIECZNOŚCI WYWOZU MATERIAŁU Z ROZBIÓRKI, NADAJĄCEGO SIĘ DO POWTÓRNEGO WBUDOWANIA, PROSZĘ O OKREŚLENIE, JAKIE MATERIAŁY I W JAKICH ILOŚCIACH BĘDĄ PRZYJMOWANE PRZEZ MAGAZYN ZDM? PROSZĘ O INFORMACJĘ W JAKI SPOSÓB MATERIAŁY POWINNY ZOSTAĆ ZESKŁADOWANE.

Odp. Oceny czy dany element będzie nadawał się do powtórnego wbudowania dokona Inżynier Kontraktu po rozbiórce. Wybrany Wykonawca ustali sposób składowania bezpośrednio z ZDM.

Pyt. nr 32 z dnia 11 marca 2022 r.

Zważywszy, iż:

1. od dnia 24 lutego 2022r. w Ukrainie toczy się wojna; w Ukrainie ogłoszono powszechną mobilizację, mężczyznom w wieku poborowym zabroniono wyjazdu z kraju, a tych którzy przebywali poza jego granicami wezwano do powrotu; wprowadzono wobec Rosji Sankcje o szerokim zakresie oddziaływania w tym co do zakazów i ograniczeń w sferze handlowo-gospodarczej, co ma wpływ na dostępność personelu, usług i innych Dóbr
2. zgodnie z szeroko rozpowszechnionymi w mediach informacjami, sytuacja jest dynamiczna i ma coraz większy wpływ na dostępność personelu, usług i innych dóbr niezbędnych dla realizacji robót w ramach inwestycji budowlanych;
3. Zamawiający, Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o., prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone pod numerem PIM/01/22/ZP5/2021-231 w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Program Centrum – etap II – budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul.

Ratajczaka” – Zakres 3”, w którym zamierza złożyć ofertę, a termin składania ofert ustalono na dzień 25.03.2022 r.,,

w związku z dramatycznym rozwojem sytuacji, nie ma aktualnie możliwości oceny ostatecznego wpływu tych okoliczności na termin, warunki oraz koszty realizacji zamówienia, a ponadto istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo zmiany zarówno stanu faktycznego, jak i prawnego, w najbliższej przyszłości, a zatem jest uzasadnione, aby wszyscy oferenci mieli szansę złożyć oferty dostosowane do tych okoliczności.

niniejszym wnoszę o:

wprowadzenie do projektu umowy zapisów:

- a) umożliwiających zmianę umowy w zakresie wynagrodzenia Wykonawcy oraz terminów realizacji zamówienia w przypadku wystąpienia trudności, bądź przeszkód w trakcie realizacji umowy, a związanych ze stanem wojny oraz wynikającymi z tego pośrednio lub bezpośrednio okolicznościami, w tym ze skutków międzynarodowych sankcji
- b) uprawniających Strony do odstąpienia od Umowy bez jakichkolwiek konsekwencji finansowych w przypadku, gdy zmiana, o której mowa w lit. a) powyżej, nie będzie możliwa (np. z powodu budżetu Zamawiającego) lub gdy zmiana nie będzie dopuszczalna zgodnie z art. 454-455 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych lub innymi przepisami prawa,
- c) przewidujących wyłączenie uprawnienia Zamawiającego do naliczania kar umownych lub żądania naprawienia szkody w przypadku, gdy opóźnienie, zwłoka, niewywiązanie się i/lub nienależyte wywiązanie się z jakichkolwiek zobowiązań umownych spowodowane będą okolicznościami związanymi i/lub wynikającymi bezpośrednio lub pośrednio ze stanu wojny lub ze skutków międzynarodowych sankcji,
- d) uprawniających Strony, do odstąpienia od umowy bez jakichkolwiek konsekwencji finansowych w przypadku, gdy okoliczności związane i wynikające bezpośrednio lub pośrednio ze stanu wojny lub ze skutków międzynarodowych sankcji, będą uniemożliwiały realizację zobowiązań umownych Wykonawcy przez okres dłuższy niż 45 dni

Jednocześnie, poniżej przedstawiam propozycje zmian projektu umowy, którymi

Zamawiający mógłby się posłużyć celem osiągnięcia wyżej określonego celu.

Uzasadnienie

Obecna sytuacja - związana z wojną w Ukrainie oraz ogłoszenie międzynarodowych sankcji - ograniczająca dostęp do siły roboczej oraz innych dóbr niezbędnych do wykonania zamówienia - powoduje, iż wykonawcy nie są w stanie sporządzić ofert w sposób pozwalający na ich obiektywną porównywalność. Wykonawca, składając ofertę, winien mieć bowiem możliwość uwzględnienia w niej wszystkich okoliczności mających wpływ na oferowany termin, koszt i inne

warunki realizacji przedmiotu zamówienia, a w zaistniałej sytuacji jest to obiektywnie niemożliwe. Składają się na to w szczególności następujące okoliczności:

1. Wykonawcy nie mogą w chwili obecnej przewidzieć wszystkich okoliczności, które mogą skutkować koniecznością przedłużenia terminu realizacji umowy. Może być to związane z absencją dużej części pracowników, przerwaniem łańcucha dostaw towarów, niedostępnością usług i podwykonawców, decyzjami administracyjnymi (zakaz przemieszczania się, zamknięcie stref zamieszkania itd.) oraz wieloma innymi okolicznościami.
2. Wykonawcy nie mogą przewidzieć wszystkich okoliczności, jakie mogą skutkować znaczącym wzrostem kosztów realizacji inwestycji: wzrost cen, związany z ograniczoną podażą towarów i usług, wzrost kosztów związany z przedłużeniem terminu realizacji inwestycji,
3. Nie wiadomo, kiedy zostaną otwarte granice Ukrainy, których zamknięcie uniemożliwia przepływ osób – mężczyzn niezbędnych do realizacji zamówienia.
4. Nieznany jest zakres, do jakiego rozwiną się działania wojenne oraz związane z tym skutki.

Opisana powyżej sytuacja powoduje dużą niepewność w zakresie kalkulacji ceny ofertowej oraz innych warunków umowy, co z kolei powoduje, iż każdy Wykonawca może przyjąć zupełnie różne dane do swojej ceny ofertowej, a zatem oferty będą zupełnie nieporównywalne.

Jednocześnie, w związku z dramatycznym rozwojem wyżej opisanej sytuacji, nie ma aktualnie obiektywnej możliwości przewidzenia ostatecznego wpływu tych okoliczności na warunki realizacji zamówienia. Okoliczności te mają charakter zdarzenia nadzwyczajnego i pozostającego poza kontrolą Stron, któremu nie można zapobiec przy wykorzystaniu zwykłych środków. Konieczność zmiany umowy wskutek wystąpienia okoliczności wywołanych przez wojnę spowodowana będzie zatem okolicznościami, których Zamawiający, działając z należytą starannością, nie mógł przewidzieć.

W związku z powyższym, proponujemy wprowadzenie do projektu umowy zapisu/zapisów o następującej treści:

„Niniejsza umowa nie uwzględnia aktualnych okoliczności związanych z toczącą się wojną oraz jej konsekwencjami, w tym wynikającymi z braku i/lub ograniczenia dostępu do siły roboczej oraz innych dóbr niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy i innymi skutkami wywołanymi pośrednio lub bezpośrednio z powyższych okoliczności, albowiem Wykonawca w dniu zawarcia niniejszej Umowy nie jest w stanie przewidzieć zakresu, czasu trwania oraz wpływu ww. okoliczności na realizację przedmiotu niniejszej Umowy. W związku z powyższym Zamawiający wyraża zgodę na zmianę Umowy w myśl przepisów ustawy Pzp”

Oraz:

„Strony zgodnie potwierdzają, że sytuacja związana ze stanem wojny oraz wprowadzanymi sankcjami i inne skutki wywołane pośrednio lub bezpośrednio przez te okoliczności, mogą uniemożliwić Wykonawcy realizację umowy w zakładanym terminie i/lub spowodować nadmierne trudności lub wręcz uniemożliwić Wykonawcy zapewnienie zasobów kadrowych, materialnych lub niematerialnych koniecznych do jej należytego wykonania. Mając na

uwadze powyższe Strony ustalają, iż w przypadku wystąpienia takich trudności lub braku możliwości realizacji niniejszej Umowy, Zamawiający nie będzie uprawniony do żądania naprawienia szkody przez Wykonawcę, a kary umowne przewidziane na wypadek niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy nie znajdą zastosowania w zakresie w jakim ww. okoliczności miały wpływ na realizację przedmiotu Umowy. Ponadto, na uzasadniony wniosek Wykonawcy, Zamawiający zobowiązuje się w dobrej wierze podjąć rozmowy dotyczące zmiany innych warunków umowy (w tym w szczególności w zakresie terminów realizacji Umowy oraz Wynagrodzenia Wykonawcy), jednakże tylko w zakresie bezpośrednio związanym z faktycznym wpływem w/w okoliczności na wykonywanie przez Strony swoich zobowiązań umownych. Jeżeli w ciągu 21 dni od dnia otrzymania wniosku Wykonawcy Strony nie ustalą zmiany warunków Umowy, lub w przypadku gdy zmiana taka nie będzie możliwa z uwagi na treść art. 454-455 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych każda ze Stron będzie uprawniona od odstąpienia od Umowy w części niewykonanej w terminie 90 dni od ziszczenia się przesłanki odstąpienia od umowy”.

Oraz:

„Wykonawca może odstąpić od umowy bez ryzyka obciążenia go karami umownymi oraz bez prawa Zamawiającego do żądania naprawienia szkody z tego tytułu, w przypadku, gdy okoliczności związane ze stanem wojny i/lub z przyjętych sankcji jak i inne okoliczności wywołane pośrednio lub bezpośrednio (które będą utrudniały lub uniemożliwiały realizację prac) będą trwały dłużej niż 45 dni. Wykonawca będzie uprawniony do odstąpienia od umowy w terminie 90 dni od ziszczenia się przesłanki odstąpienia od umowy.”

Powyższe propozycje regulacji, w naszej opinii, stanowią minimum zapewniające ochronę słusznym interesów wykonawców i równowagę praw i obowiązków umownych w sytuacji, jaka zaistniała z w/w powodów. Ufamy, że wnioski zawarte w niniejszym piśmie uznacie Państwo za zasadne i możemy liczyć na wypracowanie takich zasad współpracy, które uwzględnią wyjątkowość zaistniałej sytuacji.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian do zapisów Umowy.

Pyt. nr 33 z dnia 14 marca 2022 r.

1. W zamieszczonych dniu 10.03.2022 załącznikach do odpowiedzi nr 2/z dn. 11 luty 2022/, nadal brakuje kosztorysu dla zakresu 4.07 oświetlenia drogowego, w folderze 4.07 znajdują się kosztorysy dotyczące zakresu 4.05, prosimy o pilne uzupełnienie.

Odpowiedź: W poprzedniej korespondencji przekazano kosztorysy i przedmiary dla dokumentacji 4.07 Oświetlenie uliczne.

2. W zamieszczonych dniu 10.03.2022 załącznikach do odpowiedzi, dla zakresu 4.08 Zasilanie małej architektury, nadal znajduje się błędny kosztorys, który zawiera identyczne pozycje jak dla zakresu 4.05 kolizji NN, prosimy o zamieszczenie prawidłowego kosztorysu dla tej branży.

Odpowiedź: W poprzedniej korespondencji przekazano kosztorysy i przedmiary dla dokumentacji 4.08 Zasilanie małej architektury.

3. Dotyczy: Budowy sygnalizacji świetlnej, czy zamawiający dopuszcza wykonanie zamiast wysięgnika 14,9 m (konstrukcja nr 9), bramownicę np.23 m?

Odp. Należy zrealizować zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją projektową.

4. Prosimy o wyjaśnienie odpowiedzi na pytanie nr. 30 /pyt. nr 7 z dn. 15 luty 2022/.

Zgodnie z odpowiedzią w KO 4.09 poz. 3.35 i 3.36, należy ująć prace takie same jak w poz. KO 4.09 poz.3.34, czyli oznaczałoby, że poz. 3.35 i 3.36, również dotyczy ustawienia tablic po 6 szt.? W takim razie łącznie wychodziłoby do ustawienia 18 szt. tablic, natomiast wg odpowiedzi nr 28 Zamawiający potwierdza, że łącznie dla inwestycji jest 6 szt. tablic TIP.

Prosimy uprzejmie o doprecyzowanie czego dotyczą poz. 3.35-3.36 w KO 4.09, w których jest mowa o biletomatach i wiatach przystankowych.

Odp. Należy zamontować 6 tablic TIP. Biletomaty dostarczy i zamontuje Zarząd transportu Miejskiego.

Pyt. nr 34 z dnia 15 marca 2022 r.

Jako uczestnik przedmiotowego postępowania przetargowego, informujemy, że w dniu 24.02.2022r. Ukraina odnotowała wrogie ataki militarne ze strony Federacji Rosyjskiej w tym z terytorium Białorusi. Zaistniała sytuacja, znana powszechnie i szeroko komentowana w przestrzeni publicznej ma bezpośredni i już zauważalny wpływ na rynek polski. Zidentyfikowane przez nas na chwilę obecną utrudnienia m.in. w obszarze rynku budowlanego obejmują:

- nadzwyczajny wzrost cen surowców kluczowych m.in. ropy naftowej, gazu ziemnego, węgla kamiennego dla gospodarki Kraju, Europy i Świata,
- globalny wzrost cen surowców będzie powodował dalszy wzrost cen dóbr kluczowych dla gospodarki na Świecie w tym również cen robót budowlanych, usług, urządzeń oraz materiałów,
- ograniczenia w dostępie do surowców kluczowych – obserwowane są na terenie Kraju ograniczenia w dystrybucji przede wszystkim paliw,
- nadzwyczajny spadek wartości Polskiego Złotego, co powoduje wzrost cen zakupu materiałów, urządzeń, technologii, kontraktowanych w obcej walucie,
- ograniczenia w dostępności pracowników pochodzących z Ukrainy i Białorusi, jak również zakłócenia w dostawach zasobów pochodzących z w/w krajów,
- ograniczenia w dostępności pracowników Wykonawcy i podwykonawców pochodzących z Ukrainy i Polski wynikające z powoływania rezerwistów do służby wojskowej,
- ograniczenia w dostępności materiałów budowlanych, usług, urządzeń, itp., które mogą być zagospodarowane w pierwszej kolejności przez Państwo Polskie,
- przerwanie ciągłości dostaw materiałów – obserwowane mocne braki cementów i materiałów ceramicznych

- wstrzymanie procesu ofertowania do odwołania przez dostawców stali i producentów konstrukcji stalowych oraz blach,
- zagrożenie w zakresie ataku cybernetycznego ze strony Rosji na Kraje Regionu, Unii Europejskiej oraz Świata.
- ryzyko wystąpienia stagflacji w polskiej gospodarce.

Mając powyższe na uwadze, jako odpowiedzialny Wykonawca stwierdzamy, że w chwili obecnej nie mamy możliwości określić jednoznacznie:

- kosztów dostaw urządzeń, które jeszcze nie są dookreślone bo dopiero miałyby być zaprojektowane,
- dostępności tych urządzeń jak również niezbędnych materiałów budowlanych na rynku w przyszłości,
- przyszłych kosztów realizacji m.in. ze względu na rosnące kursy walut obcych, które ze względu na specyfikę przedmiotowego postępowania stanowią znaczący udział w ofercie.
- czasów dostaw urządzeń oraz możliwych i realnych czasów realizacji poszczególnych zakresów prac,
- możliwości realizacyjnych firm podwykonawczych, w których zaobserwowaliśmy znaczącą redukcję pracowników ze Wschodu,

dlatego chcąc mieć szansę przygotować i złożyć odpowiedzialną i realną ofertę w przedmiotowym postępowaniu, która nie będzie oparta na domysłach oraz próbach szacowania możliwych do wystąpienia ryzyk, niniejszym wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert o dwa miesiące.

Okres ten pozwoli na dokonanie obserwacji i analizy rynku w kontekście kształtujących się trendów w kierunku albo dalszego wzrostu cen i ograniczeń w dostępie do surowców/ usług/ podwykonawców albo stabilizacji sytuacji.

Jako wiodąca na rynku polskim firma budowlana prowadzimy rozmowy ze wszystkimi znaczącymi producentami i dostawcami materiałów oraz urządzeń jak również z tysiącami firm podwykonawczych, które realizują swoje zakresy prac na czynnych kontraktach o wartości przekraczającej czternaście miliardów złotych netto, w celu ustalenia realnych możliwości realizacyjnych w najbliższej przyszłości.

Nasze pismo prosimy traktować jako wypełnienie obowiązku należytego współdziałania z Zamawiającym podczas procesu przetargowego, poprzez powiadomienie Zamawiającego o istotnych okolicznościach mających wpływ zarówno na proces przetargowy jak i przyszłą realizację Kontraktu z firmą, której oferta zostanie przez Państwa wybrana jako najkorzystniejsza.

Mając nadzieję na Państwa przychylność i zrozumienie sytuacji w zakresie przesunięcia terminu składania ofert, zwracamy uwagę, że da to szansę na zweryfikowanie możliwości rynkowych i przygotowanie realnej oferty , z uwzględnieniem dynamicznej sytuacji za naszą wschodnią granicą i jej wpływu na rynek.

Odp. Zamawiający zmienił termin składania ofert.

Pyt. nr 34A z dnia 15 marca 2022 r.

1. W załączonych materiałach oraz w ostatnich modyfikacjach nie ma przedmiarów odnośnie oświetlenia, czyli branży która jest bardzo wartościowa. Prosimy o załączenie przedmiarów w wersji edytowalnej i przedłużenie terminu składania ofert zgodnie z pismem w załączeniu.

Odp. W poprzedniej korespondencji przekazano kosztorysy i przedmiary dla dokumentacji 4.07 Oświetlenie uliczne.

Pyt. nr 35 z dnia 15 marca 2022 r.

Zwracamy się do Państwa w związku z prowadzonym przez Państwa postępowaniem przetargowym na realizację w/w. inwestycji, dla którego wyznaczono termin składania ofert na dzień 21.03.2022 r. Wykonawca zawsze odpowiedzialnie podchodzi do przygotowania ofert z zamiarem późniejszej realizacji pozyskanych zadań. Kalkulacja i złożenie rzetelnej oferty opartej na realnych danych oraz profesjonalnie szacowanych ryzykach realizacyjnych, było i jest jednym z naszych priorytetów, co dawało rękojmię należytego wykonania zamówienia. Takie postępowanie pozwalało na wykonanie zawartych umów z sukcesem dla Zamawiającego i wykonawcy. Działając jako rzetelny i profesjonalny wykonawca chcemy kontynuować ten standard pracy naszej firmy i współpracy z Zamawiającymi.

Obecna sytuacja polityczna i gospodarcza będąca następstwem okoliczności, na które nie mamy wpływu, w szczególności wojny w Ukrainie, spowodowała gwałtowną zmianę otoczenia gospodarczego i warunków działania firm budowlanych.

Niemal z dnia na dzień huty wstrzymały ofertowanie lub przedstawiają oferty z tak krótkim terminem, że nie jest możliwe zabezpieczenie tego materiału na realizację inwestycji, a tym samym nie jest możliwe rzetelne oszacowanie ceny tego materiału, jak i w ogóle jego spodziewanej dostępności. Dostawcy materiałów, zwłaszcza dostarczanych z za wschodniej granicy, nie są w stanie przedstawić ofert pozwalających na przyjęcie wiarygodnych założeń ofertowych do przetargu. Zmieniające się z dnia na dzień ceny paliw i asfaltów powodują, że przyjmowane założenia kalkulacyjne w tym samym tempie tracą aktualność (cena hurtowa oleju napędowego na dzień 24.lutego wynosiła 5.160 zł, na dzień 9.marca 7.699 zł, a na dzień dzisiejszy, tj. 15.marca, wynosi 6.697 zł). Większość podwykonawców również wstrzymało ofertowanie. Podobnie dostawcy innych materiałów - albo wstrzymali ofertowanie, albo przedstawiają oferty z bardzo krótkimi terminami ważności. Niestabilny kurs walut, nieprzewidywalne ceny energii i paliw oraz niepewność do ich dostępności również uniemożliwiają rzetelną kalkulację ofert.

Te okoliczności powodują, że obecnie nie można odpowiedzialnie oszacować kosztów realizacji inwestycji oraz racjonalnie przyjąć ryzyka zmiany cen. Co więcej, w obecnych okolicznościach nie można nawet racjonalnie przyjąć terminów dostępności poszczególnych materiałów, a co za tym idzie, praktycznie nie można trafnie założyć terminów realizacji umowy. Niestabilne i nieprzewidywalne warunki rynkowe powodują, że oferty złożone w postępowaniu nie będą porównywalne, albowiem każdy z wykonawców

będzie zmuszony oszacować ryzyka zmiany cen, dostępności materiałów i usług w oparciu o spekulacyjne założenia. Obecnej sytuacji nie sposób bowiem porównać z żadną podobną, nie sposób tym samym (pomimo posiadania wymaganego potencjału technicznego i doświadczenia) przewidzieć jej wpływu na uwarunkowania gospodarcze i ekonomiczne, w jakich doszłoby do realizacji zamówienia.

Mając na uwadze przedstawione wyżej okoliczności, w szczególności brak realnych możliwości rozpoznania rynku, wnoskujemy o przesunięcie terminu złożenia ofert na późniejszy okres. W naszej opinii, obecnie, w pierwszym okresie po wybuchu wojny, występuje największa niepewność i niestabilność rynku. W związku z tym uważamy, że w interesie zarówno Zamawiającego, jak i wykonawców, jest przesunięcie terminu złożenia ofert na okres, gdy będzie możliwe odpowiedzialne skalkulowanie terminów i kosztów realizacji zamówienia. Złożony przez nas wniosek uwzględnia wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019r. (Dz.U. z 2019 poz. 2020 z późn. zm.) (dalej: pzp), dyrektywy dotyczące prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Podane w ustawie pzp terminy składania ofert (art. 138 i art. 283 ustawy pzp) zdefiniowane zostały jako terminy minimalne. To, że ustawa pzp posługuje się minimalnymi terminami składania ofert, co oznacza, że zamawiający zawsze może wyznaczyć termin dłuższy niż przewidziany w ustawie, szczególnie jeżeli zakres zamówienia oraz sposób przygotowania oferty pozwalają oszacować dłuższy czas niezbędny do przygotowania się do skutecznego uczestniczenia w postępowaniu. Artykuł 131, w którym zawarte zostały nadrzędne wytyczne co do wyznaczania terminów składania ofert w postępowaniach niezależnie od trybu ich prowadzenia, stanowi o konieczności dostosowania długości terminu do złożoności oferty składanej w danym postępowaniu, nakazując zamawiającemu uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania oferty oraz specyfiki i złożoności przedmiotu zamówienia. Ta nadrzędna wytyczna dotycząca sposobu ustalania długości terminu składania ofert, wprost jest powtórzona w art. 238 ustawy pzp. Z przywołanych przepisów wynika więc, że wyznaczane terminy składania ofert uwzględniać mają złożoność i specyfikę przedmiotu zamówienia lub czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty. Określając czas niezbędny na przygotowanie oferty, jak wskazuje się w doktrynie, zamawiający powinien uwzględnić, że wykonawca potrzebuje czasu na przygotowanie oferty, czyli wykonanie szeregu czynności zmierzających do zapewnienia realizacji umowy w przypadku wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, w tym np. na ustalenie optymalnego sposobu wykonania zamówienia, ustalenie i obliczenie wszystkich kosztów wykonania, zapewnienie dostępności wykwalifikowanych osób oraz dostaw niezbędnych do wykonania zamówienia, czy też zabezpieczenie finansowania przedsięwzięcia w okresie trwania umowy. W ocenie naszej, jako doświadczonego wykonawcy, na obowiązujący dziś w niniejszym postępowaniu termin składania ofert wykonawca nie jest w stanie przewidzieć w jakich warunkach realizowana będzie umowa, tj. ustalić kosztów i zapewnić jej terminowe wykonanie. Opisane okoliczności uzasadniają więc w świetle obowiązujących przepisów wniosek o wydłużenie terminu składania ofert.

Odp. Zamawiający zmienił termin składania ofert.

Pyt. nr 36 z dnia 15 marca 2022 r.

Wniosek o przedłużenie terminu składania ofert.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 15 kwietnia 2022 r.

Uzasadnieniem naszego wniosku jest szczególnie trudna sytuacja obecnie panująca na rynku budowlanym. Skutki pandemii COVID 19 oraz nadal obowiązujące obostrzenia i ograniczenia działalności firm w związku z sytuacją epidemiologiczną, a także aktualna wyjątkowa sytuacja geopolityczna w bezpośrednim sąsiedztwie Polski, spowodowały drastyczny wzrost cen materiałów budowlanych oraz problemy z łańcuchami dostaw surowców.

Prognozowane dalsze wzrosty cen oraz duża niepewność w kwestii rozwoju sytuacji gospodarczej i geopolitycznej wpływają na ograniczenie, a nawet wstrzymanie ofertowania przez podwykonawców, co z kolei przekłada się na problemy skalkulowania kosztów inwestycji przez Wykonawcę.

Z uwagi na powyższe zwracamy się z prośbą o uwzględnienie naszego wniosku i przesunięcie terminu składania ofert do dnia 15 kwietnia br.

Odp. Zamawiający zmienił termin składania ofert.

Pyt. nr 37 z dnia 17 marca 2022 r.

1. Prosimy o określenie co kryje się pod pojęciem „dane nieopisowe” w punkcie 3.2 Wymagań BIM Zamawiającego.

Odp. Jest to omyłka pisarska. Powinno być "danych opisowych". Przez określenie "dane opisowe" należy rozumieć parametry elementów modeli BIM ich wartości, a także odniesienia do dokumentów zewnętrznych jeśli takie są przechowywane w dedykowanym parametrze.

2. Prosimy o jednoznaczne określenie wymagań dla BIM Managera w zakresie wymaganej wartości kontraktu oraz czy doświadczenie musi odnosić się do inwestycji infrastrukturalnej W załączniku 11 – Wykaz doświadczenia kryterium – wymagane jest wykazanie kompetencji BIM Managera w trakcie realizacji robót budowlanych, przy inwestycji o wartości min. 20 milionów brutto, natomiast w SWZ Rozdział VIII pkt. 2.13

Zamawiający wymaga wykazania doświadczenia i faktycznej koordynacji minimum 1 wielobranżowego projektu budowlanego i wykonawczego lub projektu budowlano-wykonawczego lub projektu wykonawczego w fazie realizacji dot. inwestycji infrastrukturalnej o wartości minimum 10.000.000,00 PLN brutto.

Odp. Pytający myli wymogi względem Managera BIM z warunków udziału z punktowanym kryterium oceny ofert – załącznik nr 11 dot. Rozdziału XV SWZ.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że Doświadczenie z warunku udziału z rozdziału VIII SWZ musi odnosić się do realizacji zamówienia publicznego dotyczącego inwestycji infrastrukturalnej, rozumianej jako inwestycje mające na celu finansowanie rozwoju usług świadczonych obywatelom, tj.: drogi, mosty, lotniska, obiekty sportowe, szpitale, podczas realizacji której wykonawca miał obowiązek stosowania metodyki BIM dla koordynacji projektu budowlanego i

wykonawczego lub projektu budowlano-wykonawczego lub projektu wykonawczego w fazie realizacji o wartości minimum 10.000.000,00 PLN brutto

3. Prosimy o podanie konkretnie zakresu modeli zarządczych wymaganych w punkcie 4.11 Wymagań BIM Zamawiającego.

Odp. Wymaga się aby elementy modeli BIM zawierały co najmniej parametry:

- **Nazwa** - ogólna nazwa wbudowanego elementu.
- **Typ** - konkretny typ wbudowanego elementu określony przez producenta.
- **Oznaczenie** - oznaczenie elementu zgodnie z dokumentacją projektową.
- **Branża** - oznaczenie branży zgodnie z dokumentacją projektową.
- **System** - nazwa systemu do którego należy wbudowany element. W przypadku braku możliwości określenia systemu należy nadać wartość "ND".
- **Podstawowe dane geometryczne** zależnie od typu obiektu tj. Długość, Wysokość, Szerokość, Grubość, Średnica, Objętość, Powierzchnia itp.
- **Data budowy** - data z protokołu odbioru końcowego.
- **Status** - parametr określający aktualny stan elementu tj. Nowo wybudowany, Po renowacji itp.

4. W p. 2. „Wymagań BIM Zamawiającego” – Cele BIM, zobowiązuje się Wykonawcę do przedstawienia celów implementacji metodyki BIM. Zleceniobiorca co do zasady nie określa sobie zakresu zlecenia lecz realizuje zamiar Zamawiającego. Definiowanie przez Wykonawcę dodatkowych wymagań w ramach zakresu zamówienia nie jest zgodne z jego interesem, szczególnie w kontekście konkurencji przetargowej. Prosimy o zmianę tego zapisu.

Odp. Zamawiający wskazuje cele implementacji metodyki BIM:

a. **Koordinacja projektów zamiennych i eliminacja kolizji.**

W przypadku gdy Wykonawca, w ramach realizacji zadania, będzie chciał wprowadzić rozwiązania zmieniające dokumentację projektową, wymaga się wykonania modeli BIM proponowanych zmian oraz przeprowadzenia procedury koordynacji modeli BIM. Celem tych czynności jest potwierdzenie braku negatywnego wpływu zmian na dokumentację projektową. Procedury koordynacji modeli BIM obejmują w szczególności detekcja kolizji twardych, miękkich oraz weryfikację wpływu zmian na pozostałe zakresy dokumentacji projektowej.

b. **Kontrola i wizualizacja harmonogramu prac w oparciu o modele BIM.**

Wykonawca wykorzysta modele BIM do wizualizacji harmonogramu i zaawansowania prac na placu budowy. Dane o bieżącym zaawansowaniu robót powinny umożliwiać prezentację i wizualizację aktualnie realizowanych robót z uwzględnieniem zrealizowanych, aktualnie prowadzonych i planowanych prac, w odniesieniu do harmonogramu inwestycji.

c. Prowadzenie spotkań i rad budowy w oparciu o modele BIM.

Wykonawca wykorzysta metodykę BIM do prowadzenia narad technicznych oraz innych spotkań. Wykonawca będzie prezentował omawiane zagadnienia z wykorzystaniem modeli BIM w celu lepszej komunikacji, wizualizacji i zrozumienia tematu. Wykonawca zapewni miejsce i sprzęt IT do prowadzenia spotkań z wykorzystaniem modeli BIM zarówno w postaci spotkań stacjonarnych jak i telekonferencji online.

d. Usprawnienie komunikacji między wszystkim stronami procesu poprzez wykorzystanie modeli BIM i platformy CDE.

Wykonawca zapewni platformę CDE. Na platformie CDE zostanie utworzona struktura katalogów oraz zdefiniowanie automatyczne procesy obiegu dokumentów. Wymaga się konfigurację następujących procesów: zapytanie o informacje, wnioskowanie o zmiany, uzgodnienie dokumentacji projektowej, akceptacje materiału, zgłoszenia wad i usterek, zgłoszenie odbioru, uzgodnienia i opiniowania.

e. Zapewnienie wysokiej jakości dokumentacja powykonawczej.

Wykonawca w ramach dokumentacji powykonawczej wykona modele BIM faktycznie zrealizowanego obiektu, obejmujące wszelkie zmiany względem dokumentacji projektowej z uwzględnieniem zapewnienia poziomu dokładności LOGD i LOA.

5. Dalej w p. 2. „Wymagań BIM” – Cele BIM, wskazuje się podstawowe cele implementacji BIM. Sformułowania te są jednak bardzo ogólne i ich interpretacja możliwa w bardzo szerokim zakresie, jak np. „minimalizacja ryzyka”, „wysokiej jakości dokumentacja” lub „medialność”. Podobnie jak w poprzednim pytaniu – pozostawienie tak dużej dowolności interpretacji poprzez nieprecyzyjnie określony zakres zamówienia, nie gwarantuje uczciwej konkurencyjności ofert w postępowaniu przetargowym. Prosimy o uszczegółowienie wymagań Zamawiającego odnośnie każdego z celów BIM do spełnienia przez Wykonawcę.

Odp. Zamawiający w odpowiedzi na powyższe pyt. nr 4 wskazał cele BIM dla przedmiotowej inwestycji.

6. W p. 4.2. „Wymagań BIM” - „Poziom szczegółowości danych graficznych LOGD elementów modeli BIM” poziomy szczegółowości przedstawiono jako wartość procentową odchyłki od faktycznej objętości. Jeżeli model realizacyjny stanowi trójwymiarowe odzwierciedlenie projektu wykonawczego w jaki sposób można ustalić odchyłkę od „faktycznej objętości”? Szczególnie w przypadku bardziej skomplikowanych geometrii jak np. brył robót ziemnych. Taki sposób definiowania szczegółowości geometrycznej jest bardzo nietypowy. W dotychczasowym, najczęściej spotykanym sposobie definiowania tzw. LOGD, inaczej również LOG, mamy do czynienia z opisem szczegółowości samego modelowania czyli odwzorowania szczegółów w modelowanym elemencie. Wymiary elementu, co do zasady, powinny wiernie oddawać zamiar planowany – projektowany, lub w przypadku odtwarzania

modelu z istniejącej dokumentacji, być dokładnym odwzorowaniem podanych wymiarów projektu.

Definiowanie poprzez odniesienie do odchyłek objętości jest trudne a nawet niekiedy niemożliwe do weryfikacji i nie gwarantuje, że modelowany element będzie posiadał prawidłowe podstawowe wymiary, które są najbardziej kluczowe w procesie sprawdzeń kolizji. Prosimy o zmianę, i podanie wymaganej szczegółowości dla modeli, która wiąże się z kosztem wykonania modeli.

Odp. Wszystkie elementy modeli BIM powinny posiadać LOA 2 oraz LOGD 2.

7. W p. 4.9.3. „Wymagań BIM” – Analiza i ocena rozwiązań projektów [...], Wykonawca zobowiązany jest do dostarczania dokumentacji projektowej. Co konkretnie Zamawiający rozumie pod tym zapisem mając na uwadze, że dokumentacją projektową, zgodnie z definicją w & 1. Ust. 3 Umowy, jest projekt budowlany i projekt wykonawczy, który dostarcza Zamawiający.

Odp. W przypadku gdy inicjatorem zmian projektu wykonawczego jest Wykonawca to Wykonawca jest odpowiedzialny za opracowanie dokumentacji projektowej oraz zapewnienie, że proponowane rozwiązania są skoordynowane i nie mają negatywnego wpływu na pozostały zakres dokumentacji projektowej.

8. W p. 4.10.3. „Wymagań BIM” – Poziom dokładności informacyjnej LOMI modeli powykonawczych, znajduje się zapis, że Wykonawca uzgodni z Zamawiającym zakres, formę i zawartość. Jest to bardzo nieprecyzyjnie określenie przedmiotu zamówienia, które ma istotny wpływ na kształtowanie kosztów i wartości oferty w przetargu, zatem stanowi potencjalny element nieuczciwej konkurencji. Prosimy o podanie wymagań dla konkretnych asortymentów robót.

Odp. Wymaga się aby elementy modeli BIM zawierały co najmniej parametry:

- Nazwa - ogólna nazwa wbudowanego elementu.
- Typ - konkretny typ wbudowanego elementu określony przez producenta.
- Oznaczenie - oznaczenie elementu zgodnie z dokumentacją projektową.
- Branża - oznaczenie branży zgodnie z dokumentacją projektową.
- System - nazwa systemu do którego należy wbudowany element. W przypadku braku możliwości określenia systemu należy nadać wartość "ND".
- Podstawowe dane geometryczne zależnie od typu obiektu tj. Długość, Wysokość, Szerokość, Grubość, Średnica, Objętość, Powierzchnia itp.
- Data budowy - data z protokołu odbioru końcowego.
- Status - parametr określający aktualny stan elementu tj. Nowo wybudowany, Po renowacji itp.

9. Czy możliwe jest przekazanie modeli natywnych dla modeli udostępnionych w postępowaniu, tak aby usprawnić współpracę i obniżyć koszty inwestycji?

Odp. Nie ma takiej możliwości. Formatem obowiązującym w zamówieniach publicznych jest otwarty format IFC.

10. Jeżeli nie jest możliwe udostępnienie modeli natywnych, proponujemy aby zmiany do projektu wykonawczego, wynikające np. z kolizji lub innych zmian nieistotnych z kolizji były wprowadzane przez projektanta w ramach nadzoru autorskiego oraz uwzględnione również w modelach realizacyjnych 3D i przekazane Wykonawcy w formacie (ifc). Dla pozostałych celów BIM (podział elementów modelu pod kątem harmonogramu, ewentualne dodanie parametrów do modelu podwykonawczego) wystarczy, aby Wykonawca posłużył się formatem .ifc. Takie postępowanie znacznie ograniczyłoby koszty oferty Wykonawcy, który musi wykonać model w formacie natywnym, tylko po to by np. pokazać zmieniony przebieg sieci. Koszt wykonania modeli wykonawczych realizacyjnych (przez projektanta dokumentacji wykonawczej), przekazanych przez Zamawiającego w formacie ifc będzie musiał być jeszcze raz poniesiony przez Zamawiającego. De facto Wykonawca musi wykonać całą pracę związaną z modelowaniem od początku, w pierw model odzwierciedlający model wykonawczy (przekazany jako ifc), by potem móc wykonać model realizacyjny i powykonawczy.

Odp. Nie ma takiej możliwości. Formatem obowiązującym z zamówieniach publicznych jest otwarty format IFC.

11. Czy w odniesieniu do „Wymagań BIM” p. 4.9.1. Zamawiający dopuszcza inwentaryzację stanu istniejącego i wykonanych robót w postaci chmury punktów uzyskaną poprzez rejestrację z drona?

Odp. Tak. Dopuszcza się inwentaryzację stanu istniejącego z wykorzystaniem pomiarów fotogrametrycznych. Wymaga się przedstawienia raportu potwierdzającego dokładność wykonanych pomiarów. Wymaga się aby błąd położenia punktów kontrolnych spełniał wymagania LOA 1.

12. W odniesieniu do „Wymagań BIM” p. 4.10.2. prosimy o doprecyzowanie oczekiwanego poziomu dokładności LOGD i LOA dla poszczególnych zakresów robót?

Odp. Wszystkie elementy modeli BIM powinny posiadać LOA 2 oraz LOGD 2.

Pyt. 38 z dnia 17 marca 2022 r.

1. Ponawiamy prośbę o zamieszczenie prawidłowego kosztorysu dla zakresu 4.08 Zasilanie małej architektury, zamieszczony w dniu 10.03.2022 jest nadal nieprawidłowy, znajdują się w nim pozycje na kolizje nN nr 2 -42, identycznie jak w kosztorysie dla zakresu 4.05 kolozje elektroenergetyczne NN, tam również sa identyczne kolizje nN od nr 2-42.

W przypadku nie zamieszczenia prawidłowego przedmiaru, Wykonawcy będą zmuszeni złożyć zdublowany zakres wyceny kolizji NN zgodnie z tym jaki został zamieszczony przez Zmawiającego w załącznikach do wyjaśnień z 10.03.2022.

Odp. Zamawiający wraz z pismem z dnia 24.03.2022 r. przekazał zaktualizowany kosztorys i przedmiar.

Pyt. nr 39 z dnia 17 marca 2022 r.

Z powodu udostępnienia opisu technicznego dla branży torowej przez Zamawiającego w dniu 10.03.2022r. Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą pomimo przekroczonego terminu o zadawanie pytań o udzielenie odpowiedzi na poniższe:

1. Czy Zamawiający wymaga zastosowania powłoki dielektrycznej dla szyn? Jeżeli tak to w których konstrukcjach nawierzchni torowej?

Odp. Zamawiający nie wymaga zastosowania powłoki dielektrycznej dla szyn, nie ma takiej potrzeby.

2. Dot. torów na podkładach strunobetonowych:

1. Czy Zamawiający wymaga zastosowania profili gumowych w komorach łukowych szyn?

Odp. Nie wymaga się zastosowania profili gumowych.

2. Czy podkłady mają mieć podklejone sprężyste podpory zgodnie z rysunkiem nr 4, arkusz 1 – Przekroje normalne, przekrój poprzeczny IV – IV?

Odp. Tak mają mieć podklejone podpory sprężyste zgodnie z rysunkiem nr 4, arkusz 1 – Przekroje normalne, przekrój poprzeczny IV – IV. W opisie technicznym branży torowej podane są parametry podpory.

Pyt. nr 40 z dnia 18 marca 2022 r.

Zwracamy się z wnioskiem o zwiększenie limitu waloryzacji z 5% do 25%. Należy podkreślić, iż w obecnej sytuacji związanej ze zbrojną agresją Rosji na Ukrainę i wojną oraz związanym z tym wzrostem cen surowców i materiałów na rynku krajowym i międzynarodowym przewidziany obecnie przez Zamawiającego limit waloryzacji wynoszący 5% jest niewystarczający i powodujący zbyt duże ryzyko po stronie uczestników postępowania przetargowego i późniejszego Wykonawcy. W związku z powyższym, ... wnosi o jego zwiększenie i dokonanie odpowiednich zmian w dokumentach przetargowych

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pyt. nr 41 z dnia 18 marca 2022 r.

Prosimy o poprawkę rozbieżności pomiędzy zapisami PzP a SWZ. W rozdziale XVII w ust. 13 pkt. 1) SWZ pojawił się zapis:

SWZ:

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 Ustawy Pzp, JEDZ, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej;

Natomiast w PzP:

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1 Ustawy, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1 Ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej,

W pkt. 13 oznajmiają Państwo: „Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli (art. 98 ust. 6 Ustawy Pzp):”

Zatem rozumiemy, iż należy w gwarancji wadium przytoczyć dosłownie zapisy ustawy a nie Państwa z modyfikacją?

Odp. Treść gwarancji ma być zgodna z Pzp.

Pyt. nr 42 z dnia 21 marca 2022 r.

1. Dotyczy kosztorysów i przedmiarów dla zakresu „Zasilanie małej architektury”.

W załączonej do odpowiedzi dokumentacji brakuje wymienionych kosztorysów. Do opracowań dla w/w zakresów dołączone są kosztorysy dla kolizji z sieciami elektroenergetycznymi. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o właściwe kosztorysy.

Odp. Zamawiający przekazał brakujące kosztorysy.

Pyt. nr 43 z dnia 21 marca 2022 r.

1. Zgodnie z zapisem w opisie technicznym projektu wykonawczego „4.03 Torowisko Tramwajowe” w punkcie 6.4.5 „Podkłady poprzeczne” Zamawiający wymaga, aby podkłady strunobetonowe były sprężone dwudziestoma splotami 2 x fi 2,5 mm. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie podkładów tramwajowych zbrojonych 8 prętami fi 7 mm. Taką ofertę posiadają polscy producenci typowych strunobetonowych podkładów tramwajowych.

Odp. Zamawiający usunął zapisy o liczbie drutów sprężających, wysokości podkładu, jego masie i objętości.

2. Dot. przedmiaru robót w br. torowej dział. 6.3. „Tor na płycie in situ”

a) Prosimy o korektę Przedmiaru Robót br. torowej w dziale 6.3 „Tor na płycie in situ”. Do ułożenia jest 0,323 km toru z szyny w gatunku R260 (pozycja 85) oraz 1,165 km toru z szyny w gatunku stali R290V (poz. 86). Razem do ułożenia jest 1,488 km toru. Pozycja 88 – regulacja położenia torów bez podkładów pomija regulację toru z poz. 86, czyli długość 1,165 km toru. Konsekwencją tego pominięcia są błędne ilości przedmiarowe w pozycjach 93-102, które w obliczeniach powołują się na błędnie policzoną poz. 88.

- b) Dodatkowo w pozycji 100 obliczenie ilości przedmiarowej powinno wyglądać $2x$ (poz. 88 * 1000 + poz.92) – poz. 99, gdyż pozycje 88 i 92 odnoszą się do mtp (2 szyny) , natomiast pozycja 92 , sądząc po sposobie jej obliczenia, dotyczy długości podlewu pod pojedynczą szyną.
- c) Ilość przedmiarowa w pozycji 97 powinna być sumą pozycji 95 oraz 96, gdyż nakrętki występują zarówno na kotwach jak i na śrubach stopowych.

Odp. Zamawiający dokonał poprawek w PR i KO uwzględniając lit. a) i b).

W poz. 99 (zmieniony PR i KO) wg opisu jest montaż podkładek żebrowych do płyty podtorowej za pomocą kotew - mechaniczne dokręcanie nakrętek. Obliczenia są poprawne, gdyż śruby stopowe i ich montaż należy rozliczyć w układaniu toru np.: poz.87 i rozjazdów np.: poz. 91.

- d) Prosimy o poprawienie opisu w poz. 96 . Wykonawca domyśla się że chodzi tu o podkładki żebrowe PT-180 wraz z mocowaniem szyny do tej podkładki za pomocą łapek Łp-2, śrub stopowych z nakrętką i pierścieniem sprężystym oraz przekładka podszynową. Opis pozycji sugeruje że ilość przedmiarowa powinna dotyczyć podkładek żebrowych, a nie ilości kotew, jak jest obecnie.

Odp. Ilość przedmiarowa dotyczy podkładek żebrowych poz. 98 zmienionego PR i KO. Umożliwia rozliczenie łapek, pierścieni i nakrętek montowanych na kotwach.

- 3. Czy płyta podtorowa „in situ” o grubości 30 cm w konstrukcji torowiska nr 2 – KT-2 w obrębie rozjazdów ma być zbrojona zbrojeniem rozproszonym strukturalnym (4,5 – 5 kg /m3) zgodnie z opisem technicznym czy prętami kompozytowymi jak to opisano w STWiORB ?

Odp. Płyty podtorowe in situ należy zbroić wg opisów konstrukcji zawartych w Opisie Technicznym.

- 4. Czy szczeliny wytworzone pomiędzy szynami a nawierzchnią drogową, o których mowa w pozycji 106 Przedmiaru Robót br. torowej powinny być wypełnione masą zalewową, a jeśli tak, to w której pozycji należy wycenić ich wypełnienie ?

Odp. Wyceny wypełnienia szczelin pomiędzy płytami a obramowaniem tj. elementami nawierzchni drogowej jak opornik i krawężnik należy dokonać w poz. 66 PR i KO zmieniony. Obecnie poz. 106 jest pod nr 65.

Pyt. nr 44 z dnia 25 marca 2022 r.

Przedmiar robót – poz. 2.4.8 Rozbiórki obrzeży oraz dział 3 Roboty Ziemne. Na podstawie dokumentacji projektowej udostępnionej przez Zamawiającego, Wykonawca uważa, że ilości tych robót zostały nieprawidłowo podane. Prosimy o potwierdzenie, że ilości w tych pozycjach przedmiarowych są poprawne, lub podanie prawidłowych ilości.

Odp. Zamawiający przekazuje zaktualizowany kosztorys i przedmiar branży drogowej.

Pyt. nr 45 z dnia 25 marca 2022 r.

Prosimy o potwierdzenie, że pozycja w RCO torowym nr 85 i 86 jest poprawna - zarówno obmiar jak i opis. Jest tu przedstawiony tor na podkładach drewnianych i w płycie betonowej in-situ. Czy te dwie technologie mają być połączone?

Odp. Zamawiający nie może jednoznacznie udzielić odpowiedzi, ponieważ Wykonawca nie wyjaśnia co rozumie pod skrótem RCO.

Ponadto informujemy, że w obu pozycjach tor jest układany bez podkładów, bez poprzeczek co odpowiada układaniu na kanałach przeglądowych i lepiej tę czynność opisuje KNR 2-09 poz. 0203-05. Skorygowano poz. 87 i 88 w poprawionym PR i KO.

W zaktualizowanym PR i KO (v5.1) poz. 85 i 86 znajdują się pod nr 87 i 88. Opisy obu pozycji zostały zmienione aby uniknąć niewłaściwej interpretacji. Ilości i jednostki obmiarowe są poprawne.

Pyt. nr 46 z dnia 25 marca 2022 r.

W związku z dużą ilością odpowiedzi oraz materiałów, właśnie zamieszczonych na stronie, z którymi Wykonawca musi się zapoznać w celu przygotowania poprawnej kalkulacji, prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o tydzień.

Odp. Zamawiający zmienił termin składania ofert na dzień 07.04.2022 r.

Pyt. nr 47 z dnia 25 marca 2022 r.

1. W związku z zamieszczeniem w dniu 24.03.2022 nowego kosztorysu dla małej architektury, prosimy o korektę pozycji kosztorysowej nr 9.2.3.1 oraz 9.2.3.2 dotyczących TIP, zgodnie z tym obecnie zamieszczonym mocowanie i malowanie należy wycenić jako 277,68 kpl.

Prosimy o zmianę ilości obmiarowej w powyższych pozycjach na 6 szt.

Odp. W załączeniu przesyłamy zaktualizowany kosztorys i przedmiar.

2. Prosimy o potwierdzenie, że koszt dostawy i montażu 6 szt. TIP należy ująć w kosztorysie WZKiB poz. 3.34.

Odp. Zamawiający potwierdza, że koszt dostawy i montażu TIP należy ująć w kosztorysie WZKiB.

3. Prosimy o wyjaśnienie do odp. 154 z dnia 24.03.2022, ponieważ wynika z niej, że w poz. 3.36 WZKiB, należy ująć koszt ustawienia fundamentu dla TIP przy wiacie i jego montażu, natomiast KO poz. 9.2.1.3 mała architektura również dotyczy wyceny fundamentu pod słup TIP. W związku z powyższym naszym zdaniem pozycja została zdublowana i prosimy o usunięcie poz. 3.36 z kosztorysu WZKiB.

Odp. W kosztorysie WZKiB należy ująć montaż TIP, natomiast wykonanie fundamentu i słupa stalowego należy wycenić w kosztorysie dla małej architektury. Ponadto Wykonawca jest zobowiązany wykonać zasilanie i światłowód do TIP.

Pyt. nr 48 z dnia 28 marca 2022 r.

Zgodnie z SWZ rozdział XV pkt. 4 Zamawiający przyzna punkty za kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy i/lub Kierownika robót w specjalność drogowej”

Czy zarówno Kierownik Budowy jak i Kierownik w specjalności drogowej będą mieć punktowane te same inwestycje w kryterium oceny ofert tzn. czy zarówno Kierownik Budowy jak i Kierownik w specjalności drogowej otrzymają po 5 pkt. za każdą inwestycje w przypadku, gdy każdy z nich wykaże się tymi samymi zadaniami w zakresie dodatkowego doświadczenia na których obydwaj pełnili funkcje kierownicze?

Odp. Jeżeli obie osoby pełniły funkcję spełniającą kryterium na tej samej inwestycji to Zamawiający uzna takie doświadczenie.

Pyt. nr 49 z dnia 28 marca 2022 r.

W związku z pojawieniem się odpowiedzi na pytania Wykonawców- pismo l.dz. 01259/PIM/03/22/AP/2021-321 z dnia 24.03.2022 , informujemy, że w załącznikach do odpowiedzi został załączony stary, niezaktualizowany Przedmiar robót branży torowej , tj plik pdf o nazwie PR_KO oraz plik Exel o nazwie PR_KO.

Zgodnie z Państwa odpowiedziami zmianie powinny ulec ilości przedmiarowe w pozycjach:

Poz. 96 – odp. na pyt 129

Poz. 62 – odp. na pytanie 192

Poz. 1- odp. na pyt 14 (cd z dnia 21 lutego 2022)

Ponadto:

zgodnie z odp. na pyt 192 , do Przedmiaru robót miała zostać wprowadzona dodatkowa pozycja dotycząca zbrojenia płyt – nie ma takiej pozycji

Odpowiedź na pytanie 128 zawiera błąd, gdyż po ujednoczeniu jednostek z [km] na [m], suma poz 99 i poz 100 nie równa się sumie poz. 85, 86 i 92 . Z odpowiedzi wynika że: $625,6 + 330,63 = 323 + 1165 + 627,23$ czyli że $956,23 = 2115,23$.

Ponieważ rozliczenie będzie kosztorysowe prosimy o informację , czy w pozycjach 99 i 100 – „Wykonanie (...) podlewu (...)” należy podać cenę jedn za 1 m pojedynczej szyny , czy za 1 m toru pojedynczego (2 toki szynowe).

Odp. Zamawiający informuje, że:

- a) poz. 96 w zaktualizowanym PR i KO ma nr 98 i została skorygowana zgodnie z odpowiedzią**
- b) poz. 62 w zaktualizowanym PR i KO ilość została skorygowana zgodnie z odpowiedzią. Dla rozliczenia zbrojenia i koryt stalowych założono poz. 70 i 71**
- c) poz. 1 w zaktualizowanym PR i KO została skorygowany ciężar właściwy złomu bitumicznego zgodnie z odpowiedzią**

d) w zaktualizowanym PR i KO dla rozliczenia zbrojenia i koryt stalowych założono poz. 70 i 71,

e) Pozycja 94 (stanowi podstawę przy obliczeniu poz. 99) została błędnie policzona, dlatego rachunek się nie zgadza. Formalnie zadana w odpowiedzi równość jest poprawna.

W zaktualizowanym PR i KO poz. 96 (poprzednio 94) została poprawiona, czyli $2121,229=2121,229$; $87+88+89$ (przeliczyć każdy o długości 3,0 m)= $101+102$.

f) W zaktualizowanym PR i KO j.m. "m" i "km" zamieniono na "mtp" i "kntp". Cenę należy podać za "1 mtp".

Pyt. nr 50 z dnia 28 marca 2022 r.

W ZWIĄZKU Z LICZNYMI ZMIANAMI KOSZTORYSÓW OFERTOWYCH ORAZ BRAKUTOŻSAMOŚCI W ZAKRESIE ICH NAZWY W STOSUNKU DO KOSZTORYSÓW PIERWOTNYCH, ZWRACAMY SIĘ Z PROŚBĄ O ZAMIESZCZENIE WSZYSTKICH KOMPLETNYCH KOSZTORYSÓW OFERTOWYCH, KTÓRE NALEŻY ZAŁĄCZYĆ DO OFERTY.

Odp. Wykonawca powinien przekazać wycenę na ostatniej wersji danych kosztorysów, które Zamawiający przekazuje sukcesywnie wraz z odpowiedziami do przetargu.

Z poważaniem

Dyrektor ds. wsparcia inwestycji

Załączniki:

- 1. warunki techniczne, uzgodnienie, opinia ZRID Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego,*
- 2. zaktualizowany STWIORB traktacji tramwajowej,*
- 3. skorygowany kosztorys dla dokumentacji 4.04 traktacja tramwajowa,*
- 4. skorygowana dokumentacja dla renowacji sieci,*
- 5. skorygowany kosztorys i przedmiar branży drogowej,*
- 6. skorygowany kosztorys i przedmiar małej architektury,*

7. zaktualizowane przedmiary i kosztorysy branży teletechnicznej.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi: Artur Pieczykolan, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 519 351 454 , email: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl

Pismo sporządził/a: Artur Pieczykolan, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 519 351 454 , email: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl

Klucz dokumentu: Type=DocumentVer;Id=4294967759638