

Poznań, 02 marca 2023

I.dz. 00949/PIM/03/23/AP/2017-125

Wykonawcy w postępowaniu

poprzez www.pim.poznan.pl oraz

<https://ezamowienia.gov.pl>

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Droga rowerowa wzdłuż ulic Wyszyńskiego, Estkowskiego, Wolnica, Solna” - postępowanie nr PIM/02/23/ZP5/2017-125.

Zamawiający w ww. postępowaniu na podstawie art. 284 ust. 1 i 2 oraz art. 286 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Ustawą Pzp”, informuje o pytaniach i wyjaśnieniach treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz zmianie ogłoszenia o zamówieniu i zmianie SWZ:

Pytania nr 5 z dnia 24 lutego 2023 r.:

1. Dotyczy PPU - Wobec treści art 99 pzp i 433 pk3 pzp wnosimy o potwierdzenie, iż Wykonawcę obciążają wyłącznie obowiązki wykonania prac wnikających wprost z dokumentacji przekazanej na etapie postępowania.

Odp. Wykonawcę obciążają obowiązki określone w dokumentach postępowania, w tym w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego (dalej jako: PPU). Zgodnie z §1 ust. 3 PPU zakres przedmiotu Umowy, określa także dokumentacja przetargowa, a w szczególności Specyfikacja Warunków Zamówienia, Opis Przedmiotu Zamówienia, pytania i odpowiedzi oraz pozostałe załączniki. Zgodnie z §1 ust. 6 PPU w przypadku przewidzenia w tekście Umowy lub SWZ obowiązków Wykonawcy niewskazanych wprost w innym z tych dokumentów, Wykonawca ma obowiązek je zrealizować. Umowa stanowi sumę uzupełniających się obowiązków Wykonawcy. W razie ujawnienia jakichkolwiek wątpliwości co do sposobu wykonania obowiązków wynikających z ww. dokumentów Zamawiający wskaże sposób działania na wniosek Wykonawcy.

2. W zw. z par. 1 ust. 2 lit. e) PPU Prosimy o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, iż obowiązek wznowienia punktów osnowy geodezyjnej, które Wykonawca zniszczył w toku prowadzenia prac nie odnosi się do punktów, które muszą być przez niego usunięte z uwagi na kolizję z robotami.

Odp. Omawiane postanowienie należy interpretować zgodnie z literalnym brzmieniem. Obowiązkiem Wykonawcy jest odtworzenie zniszczonych lub naprawienie uszkodzonych znaków geodezyjnych oraz zgłoszenia prac geodezyjnych mających na celu odtworzenie lub założenie nowych punktów osnowy geodezyjnej

na obszarze objętym Zadaniem inwestycyjnym do Miejskiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu.

3. Dotyczy PPU - Czy zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie realizacji wskazanym w § 2 ust 1? Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie wskazanym w § 2 ust 1 i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Wszelkie kwestie związane z niedochowaniem terminów umownych i ewentualną odpowiedzialnością za zwłokę będą rozpatrywane szczegółowo i indywidualnie w świetle przepisów prawa oraz projektowanych postanowień umowy. Zgodnie z PPU obowiązkiem Wykonawcy jest uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej dla przedmiotu Umowy lub zaświadczenia wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego o zgłoszeniu zakończenia budowy i nie wniesienia sprzeciwu w drodze decyzji odnośnie przystąpienia do użytkowania zadania inwestycyjnego, jeżeli jest wymagane przepisami prawa.

4. W zw. z par. 1 ust. 3 PPU Prosimy o potwierdzenie, że:

- a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
- c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odp. Dokumenty zamówienia zostały przygotowane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. W przypadku wystąpienia ewentualnych nieprzewidzianych braków lub błędów każda sytuacja będzie szczegółowo analizowana w świetle postanowień PPU oraz przepisów prawa, w szczególności pod kątem możliwości dokonania zmian postanowień umownych.

5. W zw. z par. 1 ust. 4 i 5 PPU: Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu. Zamawiający nie może oczekiwać sprawdzenia prawidłowości dokumentacji projektowej od wykonawcy, a żądanie od wykonawcy złożenia przed podpisaniem umowy oświadczenia, że zapoznał się z projektami budowlanymi, projektami wykonawczymi, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych, decyzjami administracyjnymi oraz pozostałymi załącznikami do umowy i oświadczenia, że akceptuje przyjęte w nich rozwiązania, że nie wnosi do nich jakichkolwiek zastrzeżeń oraz że nadają się one do prawidłowego wykonania zamówienia, stanowi nieuprawnione przerzucanie na wykonawcę odpowiedzialność za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z przepisami Kodeksu cywilnego, w tym z art. 651 k.c. (wyrok KIO z dnia 30 listopada 2017 r., KIO 2219/17; również Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 marca 2000 r., III CKN 629/98).

Odp. Zamawiający nie wprowadzi zmiany postulowanej przez zapytującego.

6. W zw. z par. 1 ust. 6 PPU prosimy o potwierdzenie, że w przypadku konieczności wykonania dodatkowych obowiązków, wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odp. Wszelkie zmiany stosunku umownego między stronami będą dokonywane zgodnie z postanowieniami umowy oraz przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

7. Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie zgody (decyzje) na prace związane z usunięciem drzew i krzewów powinny być uzyskane przez Zamawiającego.

Odp. Decyzję związane z usunięciem drzew i krzewów uzyskuje Zamawiający.

8. Prosimy o wskazanie minimalnego poziomu zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwoli wykonawcy na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty ze wskazaniem dodatkowego zakresu, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasada równości

stron umowy". Instytucja prawa opcji pozwala zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

Odp. Zamawiający nie wprowadzi zmiany postulowanej przez zapytującego.

9. Wykonawca wnosi o zmianę par. 2 ust. 1 PPU poprzez nadanie mu następującego brzmienia: "Strony ustalają terminy realizacji przedmiotu Umowy 240 dni od dnia przekazania terenu budowy w ramach zakresu wskazanego w par. 1 ust. 1 pkt a)"

Odp. Zamawiający nie wprowadzi zmiany postulowanej przez zapytującego.

10. Czy zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie realizacji wskazanym w § 2 ust 1 PPU? Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie wskazanym w § 2 ust 1 i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

Odp. Zamawiający nie wprowadzi zmiany postulowanej przez zapytującego. Wszelkie kwestie związane z niedochowaniem terminów umownych i ewentualną odpowiedzialnością za zwłokę będą rozpatrywane szczegółowo i indywidualnie w świetle przepisów prawa oraz projektowanych postanowień umowy.

11. W zw. z par. 4 ust. 3 Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej. Wnosimy o wykreślenie przedmiotowego zapisu,

Odp. Zamawiający nie wprowadzi zmiany postulowanej przez zapytującego.

12. Wnosimy o uregulowanie odpowiedzialności z par. 5 ust. 1 pkt 2) PPU na zasadzie winy wykonawcy. Wskazujemy, iż przerzucanie pełnej odpowiedzialności na Wykonawcę jest niezgodne z przepisem art. 429 Kodeksu cywilnego.

Odp. Zamawiający nie wprowadzi zmiany postulowanej przez zapytującego.

13. Wnosimy o uregulowanie odpowiedzialności z par. 5 ust. 1 pkt 6) PPU na zasadzie winy wykonawcy. Wskazujemy, iż przerzucanie pełnej odpowiedzialności na Wykonawcę jest niezgodne z przepisem art. 429 Kodeksu cywilnego.

Odp. Zamawiający nie wprowadzi zmiany postulowanej przez zapytującego.

14. Czy wykonawca musi uzyskać decyzję o zajęciu pasa drogowego? Wykonawca wskazuje, iż § 5 ust. 1 pkt 9 wzoru umowy jest niezgodny z art. 40 Ustawy o Drogach Publicznych. Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego i wymiar opłaty oraz ewentualne

nałożenie kary następuje w drodze decyzji administracyjnej. Należy wskazać, iż zobowiązany z tego tytułu jest strona, czyli inwestor. Wskazane przez dr K. Sobieralskiego (Zajęcie pasa drogowego a zamówienia publiczne Przetargi Publiczne nr 3/2007, s. 27) stanowisko zostało powszechnie przyjęte przez UZP, który uznaje za niedopuszczalne praktyki stosowane przez zamawiających, gdy już w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 36 ust. 1 Pzp) określa się, że wykonawcę obciążać będą koszty zajęcia pasa drogowego (opłaty i kary). Jeśli w trakcie przeprowadzanej inwestycji zachodzi konieczność zajęcia pasa drogowego, to uzyskanie zezwolenia, wniesienie opłaty czy też poniesienie konsekwencji niezastosowania się do przepisów należy do zadań zamawiającego. W związku z powyższym, wnosimy o usunięcie zapisów dotyczących uzyskania przez wykonawcę decyzji o zajęciu pasa ruchu drogowego i poniesienia kosztów przez Wykonawcę związanych z zajęciem pasa drogowego.

Odp. Zamawiający nie wprowadzi zmiany postulowanej przez zapytującego. Jako dominujący w aktualnym orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego należy przyjąć pogląd prawny, zgodnie z którym nie tylko inwestor może uzyskać zezwolenie na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót (tak np. wyrok NSA z 15.04.2016 r., sygn. akt II GSK 2393/14). Zgodnie z przedmiotowym orzeczeniem, uprawnionym do wystąpienia z wnioskiem o wydanie zezwolenia na zajęcia pasa drogowego w celu prowadzenia robót będzie zarówno inwestor, jak też prowadzący te roboty wykonawca - faktycznie pas drogowy zajmujący.

15. Wykonawca wskazuje, iż § 7 ust. 2 lit. d) wzoru umowy jest niezgodny z art. 40 Ustawy o Drogach Publicznych. Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego i wymiar opłaty oraz ewentualne nałożenie kary następuje w drodze decyzji administracyjnej. Należy wskazać, iż zobowiązany z tego tytułu jest strona, czyli inwestor. Wskazane przez dr K. Sobieralskiego (Zajęcie pasa drogowego a zamówienia publiczne Przetargi Publiczne nr 3/2007, s. 27) stanowisko zostało powszechnie przyjęte przez UZP, który uznaje za niedopuszczalne praktyki stosowane przez zamawiających, gdy już w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 36 ust. 1 Pzp) określa się, że wykonawcę obciążać będą koszty zajęcia pasa drogowego (opłaty i kary). Jeśli w trakcie przeprowadzanej inwestycji zachodzi konieczność zajęcia pasa drogowego, to uzyskanie zezwolenia, wniesienie opłaty czy też poniesienie konsekwencji niezastosowania się do przepisów należy do zadań zamawiającego. W związku z powyższym, wnosimy o usunięcie zapisów dotyczących uzyskania przez wykonawcę decyzji o zajęciu pasa ruchu drogowego i poniesienia kosztów przez Wykonawcę związanych z zajęciem pasa drogowego

Odp. Odpowiedź, jak wyżej.

16. W zw. z par. 8 ust. 1 PPU Prosimy o wyjaśnienie: W jakim terminie Zamawiający zakończy czynności odbioru końcowego licząc od dnia przystąpienia do odbioru? Wskazujemy, że odbiór końcowy robót należy - obok zapłaty wynagrodzenia - do podstawowych obowiązków umownych Zamawiającego. Jego termin ma dla wykonawcy znaczenie kluczowe, ponieważ zależy od niego możliwość wystawienia faktury końcowej; od tego terminu rozpoczynają bieg terminy gwarancji i rękojmi; termin ten ma też znaczenie w kontekście treści gwarancji ubezpieczeniowej na zabezpieczenie

należytego wykonania umowy. Stąd też termin, w którym powinno dojść do zakończenia procedury odbiorowej, powinien zostać uregulowany w umowie.

Odp. Wszelkie czynności w przedmiotowym zakresie będą wykonywane przez Zamawiającego bez zbędnej zwłoki.

17. Dotyczy par. 8 ust 6 lit m PPU - Prosimy o wyjaśnienie czy w razie braku złożenia przez podwykonawcę albo dalszego podwykonawcę potwierdzenia, o którym mowa w tym przepisie, zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenie, że podwykonawca bądź dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę?

Odp. Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowy obowiązek został sformułowany w sposób jasny i jednoznaczny, a Zamawiający nie przewiduje w tym zakresie zmian projektowanych postanowień umowy.

18. Proszę wskazać ustawową podstawę uprawnienia zamawiającego do odmowy dokonania odbioru w przypadku stwierdzenia wad nadających się do usunięcia. Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl ustawy oraz orzecnictwa – dokonanie odbioru i zapłata wynagrodzenia są podstawowymi obowiązkami zamawiającego, od których nie można się uchylać nawet w przypadku stwierdzenia wad przedmiotu umowy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27 października 2017 roku ws. I ACa 321/17, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 06 września 2016 roku ws. V ACa 935/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 31 sierpnia 2016 roku ws. I ACa 282/16, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 maja 2016 roku ws. I ACa 1094/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 stycznia 2016 roku ws. I ACa 253/15, wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 28 stycznia 2014 roku ws. I ACa 1447/13, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z 18 października 2012 roku ws. I ACa 1046/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z 24 lutego 2012 roku ws. V ACa 198/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2011 roku ws. VI ACa 1200/10, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 17 grudnia 2009 roku ws. I ACa 874/09, a także wyrok Sądu Najwyższego z 22 czerwca 2007 roku ws. V CSK 99/07). Wykonawca wskazuje, że odmowa dokonania odbioru przedmiotu umowy przez zamawiającego z powodu wad jak również uchylanie się od dokonania zapłaty i odbioru z ww. przyczyn jest postępowaniem nieuprawnionym, nie podlegającym usankcjonowaniu za pomocą umowy oraz narażającym zamawiającego m.in. na ryzyko jednostronnego odbioru przez wykonawcę.

Odp. Zamawiający nie posiada informacji do którego postanowienia projektowanych postanowień umowy odnosi się przedmiotowe pytanie, ani jaki ma ono związek z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia. Kwestia odbioru robót, w tym odbioru w przypadku wad nieistotnych została uregulowana w projektowanych postanowieniach umowy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

19. Dotyczy par. 8 ust. 20 PPU - Prosimy o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, iż obowiązek wznowienia znaków geodezyjnych, które Wykonawca zniszczył w toku prowadzenia prac nie odnosi się do znaków, które musza być przez niego usunięte w uwagi na kolizję z robotami.

Odp. Omawiane postanowienie należy interpretować zgodnie z literalnym brzmieniem.

20. Prosimy o wyjaśnienie czy w razie braku złożenia przez podwykonawcę albo dalszego podwykonawcę oświadczenia, o którym mowa w tym przepisie, zamawiający uzna za wystarczające (dla potwierdzenie, że podwykonawca bądź dalszy podwykonawca otrzymał pełne wynagrodzenie) przedstawienie kopii faktur bądź rachunków oraz potwierdzeń ich zapłaty przez wykonawcę bądź podwykonawcę?

Odp. Kwestie dotyczące ewentualnego nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty, są uregulowane w § 9 ust. 10 projektowanych postanowień umowy.

21. Dotyczy par. 9 ust 6 PPU - Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający w przedmiotowym przepisie nie ma na myśli bezusterkowego odbioru końcowego. Wykonawca wskazuje, że w orzecznictwie jednolicie przyjmuje się, że w przypadku kodeksowej umowy o roboty budowlane, o niewykonaniu zobowiązania nie można mówić, jeżeli wykonawca wykonał roboty, lecz są one wadliwe. Decydujące znaczenie ma charakter wad. W konsekwencji niedopuszczalnym jest wprowadzenie tzw. bezusterkowego odbioru robót, co potwierdza jednolicie zarówno orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, jak i sądów powszechnych (wyrok SN z 14.02.2007 r. sygn. akt 11 CNP 70/06; wyrok SA w Białymstoku z 04.04.2014 r. sygn. akt I ACa 860/13; wyrok SA we Wrocławiu z 18.12.2013 r., sygn. akt I ACa 1302/13; wyrok SA we Wrocławiu z 18.10.2012 r., sygn. akt 1 ACa 1046/12; wyrok KIO z dn. 8.11.2019 r., sygn. akt KIO 2017/19, KIO 2027/19).

Odp. Omawiane postanowienie należy interpretować zgodnie z literalnym brzmieniem.

22. Dotyczy par. 9 ust. 10 PPU - Prosimy o usunięcie zapisu. Nie istnieje ustawowa podstawa „wstrzymania płatności”, o której mowa w tym przepisie. Wykonawca wskazuje, że zapłata wynagrodzenia jest ustawowym obowiązkiem zamawiającego, a samo istnienie środka dyscyplinującego w postaci „wstrzymania płatności” za roboty już wykonane, odebrane i zafakturowane rodzi ryzyko nadużyć.

Odp. Brak zgody na zmianę. Zamawiający odsyła w tym zakresie do przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, która posługuje się pojęciem „wstrzymania wypłaty należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane”.

23. Czy Zamawiający dopuści wprowadzenie do umowy z podwykonawcami kar za naruszeni zasad BHP, a jeżeli nie to prosimy o wskazanie mechanizmu utrzymania przestrzegania zasad BHP i p.poż na terenie inwestycji.

Odp. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 463 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa o podwykonawstwo nie może zawierać postanowień kształtujących prawa i obowiązki podwykonawcy, w zakresie kar umownych oraz postanowień dotyczących warunków wypłaty wynagrodzenia, w sposób dla niego mniej korzystny niż prawa i obowiązki wykonawcy, ukształtowane postanowieniami umowy zawartej między zamawiającym a wykonawcą.

24. Wnosimy o skrócenie terminu, o którym mowa w par. 10 ust. 4 PPU do 14 dni, co znacząco przyspieszy proces realizacji inwestycji.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

25. Prosimy o obniżenie limitu kar dla Stron umowy do poziomu 10% Wynagrodzenia netto. Wskazujemy, że zgodnie z orzecznictwem i stanowiskiem Sądu Najwyższego kara umowna wprowadzona do umowy w ramach swobody kontraktowania ma na celu zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (por. Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Sąd Najwyższy zaznacza, że „w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna” (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współzycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron. Kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13). Zastrzeżenie kar umownych w nadmiernej wysokości może oznaczać, iż zamawiający naruszył dyrektywy kształtowania treści SWZ zawarte w PZP (por. wyroki KIO z dn. 20 listopada 2015 r., sygn. KIO 2399/15 oraz z dn. 31 lipca 2015 r., sygn. KIO 1519/15). Mając to na uwadze wskazujemy, że w odniesieniu do limitu kar umownych ustanowionego na poziomie 20% wynagrodzenia brutto, Zamawiający w istocie kreuje kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

26. Prosimy o zmianę § 11 ust. 1 lit. d) wzoru Umowy poprzez wprowadzenie zapisu o karze umownej analogicznej zastrzeżonej na rzecz Wykonawcy, gdy Zamawiający odstąpi od umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Wykonawcę sposób i wprowadzenie zapisu: „W przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 20% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1”? W przeciwnym wypadku prosimy o podanie podstawy prawnej działania Zamawiającego tak dalece idącego, iż Wykonawca który w umowie jest jedną ze Stron, pozbawiony jest możliwości naliczenia Zamawiającemu kary umownej. Zamawiający zastrzegł w § 11 ust. 1 lit. d) Wzoru umowy prawo do domagania się od Wykonawcy kary umownej w wysokości 20% wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1, za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego, z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Wykonawcy prawo do naliczenia Zamawiającemu analogicznej kary umownej nie przysługuje. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający, jako podmiot uprawniony w zasadzie do jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, w tym także zakresu i wysokości kar umownych nie może nadużywać swojego prawa podmiotowego. Ograniczenia w kształtowaniu przez niego treści umowy wynikają z art. 3531 KC, a także zasady wyrażonej w art.5 KC, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku,

który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

27. Zapis Umowny określony w par. 11 ust. 3 PPU narusza równowagę kontraktową stron. W konsekwencji, Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu. Jednostronne ustanawianie warunków umowy nie stanowi realizacji swobody zawierania umów, a wręcz ją narusza, ustanawiając przywilej dyktowania warunków tylko po jednej stronie w tym przypadku zamawiającego (wyrok KIO z dnia 30.10.2017 r.; sygn.. akt KIO 2163/17, LEX nr 2408989).

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

28. Dotyczy par. 12 ust. 3 PPU - Wykonawca wskazuje, że ze względu na stopień zaawansowania prac dochowanie określonego terminu może być z przyczyn technologicznych niemożliwe do utrzymania. Wykonawca wnosi o zmianę treści par. 12 ust. 3 PPU poprzez nadanie mu brzmienia: "W okresie gwarancji jak i rękojmi Wykonawca obowiązany jest do dokonywania przeglądów i nieodpłatnego usuwania stwierdzonych wad w terminie ustalonym przez strony i technologicznie możliwym"

Odp. Zamawiający wprowadza zmianę SWZ PPU poprzez dodanie ma końcu zapisu zdania:

„Wskazany termin może ulec wydłużeniu z przyczyn technologicznych za zgodą Zamawiającego.”

29. Dotyczy par. 12 ust. 4 PPU - Wykonawca wnosi by płatność za zastępcze wykonanie ograniczała się do uzasadnionych i udokumentowanych kosztów zastępczego wykonania.

Wykonawca wskazuje, iż instytucja wykonania zastępczego ma pełnić jedynie funkcję ochronną dla Zamawiającego, nie może natomiast stanowić dodatkowej formy sankcjonującej Wykonawcę. Obciążenie Wykonawcy wszelkimi kosztami wykonania zastępczego powodować może po stronie Zamawiającego bezpodstawne wzbogacenie

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

30. Dotyczy par. 14 ust. 2 punkt 4 PPU - Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest nieostry i niemożliwy do weryfikacji, gdyż nie jest wiadome co oznacza pojęcie „nie wykonuje robót zgodnie z warunkami umownymi”. Może to być każde naruszenie Wykonawcy, nawet takie, które nie ma wpływu na realizację umowy. Wykonawca wnosi o wykreślenie zwrotu „nie wykonuje robót zgodnie z warunkami umownymi, a w szczególności”.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

31. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż w przypadku wystąpienia robót dodatkowych związanych z nieprzewidzianymi okolicznościami, o których mowa w §18 ust. 6 PPU Wykonawcy będzie przysługiwało wynagrodzenie dodatkowe.

Odp. Zamawiający wyjaśnia, iż każdy przypadek wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych związanych z nieprzewidzianymi okolicznościami będzie szczegółowo analizowany w świetle projektowanych postanowień umowy oraz przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

32. Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dot. mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia, tj. zapisów o których mowa w §19 Umowy, poprzez:

- zwiększenie limitu waloryzacji do 20 %
- rozpoczęcie waloryzacji począwszy od 3 miesiąca realizacji niniejszej umowy,
- Dokonywania waloryzacji w okresach 3-miesięcznych.

Wykonawca pragnie wskazać, że wskazany powyżej wniosek uzasadnia kształtująca się linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej.

W orzeczeniu z dnia 25.10.2022r. w sprawie o sygn. akt KIO 2532/22, Izba wskazała:

„Do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia (waloryzacja) w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie.”

„Zdaniem Odwołującego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto (...), jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. (...) Zamawiający nie wykazał (...), dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%. W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progno. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. (...) Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron.”

„W ocenie Izby, zważywszy na obecnie obserwowaną dynamikę zmian cen oraz przyjętą w Umowie procedurę wprowadzania zmian wynagrodzenia, należy uznać za wskazane, aby pierwsza waloryzacja miała miejsce po 6 miesiącach obowiązywania Umowy, a nie po 12 miesiącach, jak to obecnie wynika z Umowy. Izba nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów prawa poprzez zastosowanie przez Zamawiającego jedynie wskaźnika zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych. Z przepisów tych nie wynika, że do zmiany wynagrodzenia przysługującego wykonawcy, Zamawiający ma obowiązek zastosować jednocześnie wskaźnik wzrostu wynagrodzeń.”

Pragniemy podnieść, że podobna argumentacja Izby została podniesiona w sprawach o sygn. akt KIO 440/22 oraz 1676/22.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pozostałe Pytania:

33. W projekcie budowlano-wykonawczym „Rozbudowa ul. Estkowskiego, Małe Garbary, Wolnica i Solnej w Poznaniu w zakresie budowy drogi rowerowej. Odcinek 1 – od ul. Estkowskiego do ul. Działowej” w pkt. 6 przyjęto:
- a) konstrukcję nawierzchni jezdni samochodowej (ul. Estkowskiego, Małe Garbary, Wolnica, Solna) na ruch KR4. Przyjęta konstrukcja jest niezgodna z rozwiązaniami przyjętymi w KTKNPIP z 2014 r. i nie pokrywa w pełni zakresu obciążenia ruchem dla tej kategorii (2.5-7.3 mln osi 100 kN). Prosimy o podanie przyjętej ilości osi obliczeniowych 100 kN dla ww. ulic.
 - b) konstrukcję nawierzchni na połączeniu istniejącej oraz poszerzonej jezdni samochodowej (ul. Estkowskiego, Małe Garbary, Wolnica, Solna). Czy pomiary ugięć na istniejących nawierzchniach gwarantują, że przyjęte rozwiązanie jest właściwe dla nawierzchni obciążonej ruchem KR4 (w-wa ścieralna 4 cm + w-wa wiążąca 6 cm + siatka szklano-węglowa).
 - c) Konstrukcję nawierzchni kontrapasa na poszerzeniu jezdni samochodowej w obszarze jezdni Plac Wielkopolski. Prosimy o podanie kategorii ruchu dla przyjętej konstrukcji. Nie jest ona zgodna z żadnym z rozwiązań przyjętych w KTKNPIP z 2014 r.
 - d) konstrukcję nawierzchni jezdni samochodowych ul. Bóżnicza, Św. Wojciecha oraz zjazdu. Na jakie obciążenie ruchem zostało przyjęte to rozwiązanie (w-wa ścieralna 4 cm + w-wa wiążąca 10 cm). Czy wykonano pomiary ugięć dla istniejącej nawierzchni?
 - e) Konstrukcję nawierzchni drogi rowerowej na str. 8 jako układ trójwarstwowy (4+12+10 cm). Czy przyjęte rozwiązanie gwarantuje uzyskanie właściwych parametrów poszczególnych warstw w wyniku prowadzonych procesów technologicznych (np. przy zagęszczaniu warstwy kruszywa C90/3 i warstwy ścieralnej z AC 5 S 50/70 może dojść do zniszczenia stosunkowo cienkiej warstwy mieszanki związanej cementem C1.5/2)?
34. W projekcie budowlano-wykonawczym „Rozbudowa ul. Estkowskiego, Małe Garbary, Wolnica i Solnej w Poznaniu w zakresie budowy drogi rowerowej. Odcinek 2 – od ul. Działowej do ul. Kulasa” w pkt 6 przyjęto:
- a) konstrukcję nawierzchni jezdni samochodowych ul. Hejmowskiego i Kulasa w obszarze projektowanych progów zwalniających. Jak kategoria ruchu została przyjęta do tych ulic.
 - b) konstrukcję nawierzchni drogi rowerowej o nawierzchni z mieszanki mineralno-żywiczej grubości 4 cm. Czy proponowane rozwiązanie zapewni trwałość konstrukcji przy uwzględnieniu jednostkowych obciążeń ruchem pojazdów technicznych (związanych z użytkowaniem terenu) – potwierdza to zapis odnośnie maksymalnych ugięć nawierzchni nie większych niż 1.5 mm (SST). Ponadto

podbudowa ma być wykonana z odpowiednimi spadkami podłużnymi i poprzecznymi, a odchyłki od profilu nie mogą być większe niż 2 mm, co w przypadku podbudowy z mieszanki mineralnej C90/3 z kruszywa o uziarnieniu 4/31.5 mm może być bardzo trudne do wykonania. Dodatkowy aspekt dotyczący trwałości tego rodzaju nawierzchni jest związany z zapewnieniem jej wodoprzepuszczalności. W jaki sposób będzie odbywało się czyszczenie nawierzchni? Ważnym czynnikiem pracy nawierzchni jest połączenie międzywarstwowe. W jaki sposób zapewnić szczepność międzywarstwową warstwy z mieszanki mineralno-żywiczej i podbudowę z kruszywa?

35. Zapisy w SST D- - 05.03.13a opierają się na nieaktualnych normach przedmiotowych. Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach norm.
36. W SST D – 05.03.05.a podano, że do betonu asfaltowego na ruch KR3-4 i ruch KR1-2 ma być zastosowany asfalt wielorodzajowy 35/50. W przypadku kategorii KR1-2 jest to niezgodne z zapisami aktualnych WT-2:2014 część I (taki rodzaj asfaltu nie został tam przewidziany). Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach SST i dopuszczenie standardowych lepiszczy asfaltowych stosowanych do warstwy wiążącej na ruch KR1-2 (asfalt 50/70) oraz na ruch KR3-4 (asfalt 35/50). Tego rodzaju asfalty zostały przyjęte w warstwie podbudowy (AC 22 P 35/50 na ruch KR3-4) oraz w warstwie ścieralnej na ruch KR1-2 (AC 8 S 50/70 i AC 5 S 50/70).
37. S SST D – 05.03.05.a podano w tab. 16, że beton asfaltowy AC16 W na ruch KR1-2 ma być wbudowany w warstwie o grubości 8 cm. Takiego rozwiązania nie przewidziano w projekcie technicznym. Prosimy o wprowadzenie zmian w zapisach dokumentów technicznych.
38. Prosimy o podanie lokalizacji miejsc, w których ma być wbudowany beton asfaltowy na ruch KR2 i beton asfaltowy na ruch KR3-4. W opisie technicznym brak zapisów na temat kategorii KR2.
39. Dotyczy załącznika nr 9 do umowy dotyczącego postępowania z odpadami (z wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia)
W ww. dokumencie Zamawiający wskazuje na obowiązek przekazania destruktu asfaltowego jako produktu ubocznego Zamawiającemu (powołując się na zapisy ustawy o odpadach dotyczące produktu ubocznego). W oparciu o stanowisko Ministerstwa Klimatu i Środowiska z dnia 3.11.2020 r. (DGO-SP.053.8.2020.AS), gdzie wskazano, iż „Jeden z warunków koniecznych do zrealizowania mówi o tym, że dany przedmiot lub substancja są wytwarzane jako integralna część procesu produkcyjnego. Trudno zatem w przypadku frezowania nawierzchni asfaltowej mówić o procesie produkcyjnym, w ramach którego obok głównego produktu wytwarzany jest jednocześnie produkt uboczny.”, można wywnioskować, iż uznanie destruktu asfaltowego za produkt uboczny jest sprzeczne z zapisami ustawy o odpadach. Wnosimy o zmianę zapisu.
40. Dotyczy załącznika nr 9 do umowy dotyczącego postępowania z odpadami (z wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia)
W ww. dokumencie Zamawiający wskazuje na obowiązek przekazania destruktu asfaltowego jako produktu ubocznego Zamawiającemu (powołując się na zapisy ustawy

o odpadach dotyczące produktu ubocznego). Zapisy ustawy wskazują na konieczność uzyskania decyzji Marszałka Województwa właściwego ze względu na miejsce wytwarzania o spełnieniu warunków uznania za produkt uboczny.

Czy Zamawiający jest w posiadaniu takiej decyzji?

41. Dotyczy załącznika nr 9 do umowy dotyczącego postępowania z odpadami (z wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 1 do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia)

W przedmiarach robót, w pozycjach dotyczących rozbiórki nawierzchni asfaltowej uwzględniono odwóz i utylizację. Utylizacja (za Wielkim Słownikiem Języka Polskiego Polskiej Akademii Nauk) to przetwarzanie śmieci i odpadów w celu ich bezpiecznego pozbycia się lub ponownego wykorzystania. Przetwarzanie jest procesem, na które zgodnie z ustawą o odpadach, konieczne jest zezwolenie. Nie jest zatem jasne, czy przedmiar robót obowiązuje wykonawcę do przekazania odpadów podmiotowi uprawnionemu (z potwierdzeniem w postaci kart przekazania odpadów), czy też przekazania destruktu asfaltowego Zamawiającemu (zgodnie z załącznikiem nr 9 do umowy). Prosimy o wyjaśnienie.

42. Przedmiar robót – branża drogowa, poz. 39, 40, 41.

Prosimy o wskazanie dokładnej ilości studni zaworów gazowych, studni wodociągowych, studni rewizyjnych, studni wpustowych i studni teletechnicznych przewidzianych do regulacji, oraz w osobnych pozycjach kosztorysowych ilości powyższych studni przewidzianych do przebudowy. Regulacja i przebudowa studni są to dwa różne rodzaje robót charakteryzujące się dużą różnicą w koszcie wykonania.

43. Przedmiar robót – branża drogowa, poz. 84

Prosimy o wskazanie koloru krawężników przystankowych z polimerobetonu.

44. Prosimy o udostępnienie SSTWIORB nr D.10.00.00 Inne Roboty - Dostawa i montaż systemu służącego do zliczania rowerów.

45. Prosimy o obniżenie kary za nieprzedłożenie harmonogramu rzeczowo-finansowego do wysokości 0,02% wartości brutto wynagrodzenia Wykonawcy za każdy dzień zwłoki.

46. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o zakres robót niezbędny do wykonania dla bezpośredniego przyłączenia przykanalików do kolektora, oznaczonych w dokumentacji projektowej jako T1.1 oraz T1.3. Prosimy o wskazanie konstrukcji oraz zakresu odtworzenia nawierzchni jezdni.

47. W nawiązaniu do pytania poprzedniego prosimy o zwiększenie przedmiaru robót o odpowiednie pozycje dotyczące rozbiórek nawierzchni, robót ziemnych, odtworzenie podbudów oraz wykonanie nawierzchni.

48. W nawiązaniu do poprzedniego pytania prosimy o uzupełnienie projektu czasowej organizacji ruchu o schemat, który będzie obejmował wykonanie przyłączy przykanalików T1.1 oraz T1.3 metodą odkrywkową.

49. W nawiązaniu do zapisów załącznika nr 1 do SWZ (Istotne Postanowienia Umowy), informujemy, że w § 2 Termin Realizacji, nie jest określony termin realizacji przedmiotu

umowy dla zakresu wskazanego w § 1 ust. 1 pkt b)., tj. odcinka nr 2 („Prawo opcji”). We wzorze umowy w § 2 ust. 1 określono jedynie termin realizacji dla zakresu wskazanego w § 1 ust. 1 pkt a)., tj. odcinka nr 1. Prosimy o jednoznaczne określenie jaki jest termin realizacji przedmiotu umowy dla zakresu wskazanego w § 1 ust. 1 pkt b)., tj. odcinka nr 2 – od ul. Działowej do ul. Kulasa („Prawo opcji”).

50. Prosimy o skorygowanie treści Kamienia Milowego nr 6, poprzez wykreślenie konieczności przebudowy 60% trakcji tramwajowej. Pragniemy wskazać, że na zakresie opisanym w § 1 ust. 1 pkt b)., tj. odcinku nr 2 („Prawo opcji”) nie występuje trakcja tramwajowa.
51. Czy w ramach obowiązków Wykonawcy, Oferenci mają przewidzieć konieczność zapewnienia płatnych nadzorów przez AQUANET S.A. w trakcie robót związanych z budową elementów kanalizacji deszczowej oraz konieczność dokonania końcowych odbiorów technicznych dla wykonanych urządzeń? Prosimy o potwierdzenie, czy te czynności nie leżą po stronie Zamawiającego.
52. W związku z koniecznością wielokrotnego przeprogramowywania sygnalizacji świetlnej w trakcie prowadzenia robót, prosimy o wskazanie firmy obsługującej system sterowania sygnalizacji świetlnej w obszarze prowadzenia robót. Prosimy o wskazanie na jakich sterownikach pracuje sygnalizacja świetlna (MSR TRAFFIC czy SIEMENS) osobno dla każdego ze skrzyżowań:

Prosimy o określenie firmy obsługującej sterowniki sygnalizacji dla poszczególnych skrzyżowań, ponieważ zgodnie z wiedzą Oferenta, obecnie występuje duży problem z przeprogramowaniem sygnalizacji pracującej na sterownikach firmy MSR TRAFFIC.
53. W nawiązaniu do zapisu Załącznika PRZEDMIAR ROBÓT – OFERTA, ODCINEK 1 poz. koszt. 34, prosimy o dokładne wskazanie miejsca odwozu zdemontowanego słupa ogłoszeniowego na postumencie betonowym. Jest to informacja niezbędna do prawidłowej wyceny wskazanych robót.
54. Prosimy o uzupełnienie Dokumentacji Przetargowej dla Odcinka nr 1 i Odcinka nr 2, o przekroje poprzeczne, w celu umożliwienia oferentom weryfikacji ilości robót przyjętych w przedmiarach.
55. Prosimy o załączenie tabeli robót ziemnych dla zakresu prac wskazanego w Załączniku PRZEDMIAR ROBÓT – OFERTA, ODCINEK 1 poz. koszt. 37 i 38.
56. Prosimy o załączenie tabeli robót ziemnych dla zakresu prac wskazanego w Załączniku PRZEDMIAR ROBÓT – OFERTA, ODCINEK 2 poz. koszt. 23 i 24.
57. W nawiązaniu do zapisów załącznika nr 1 do SWZ (Istotne Postanowienia Umowy) prosimy o wyjaśnienie, czy Oferenci mają uwzględnić w ofercie koszt utylizacji destruktu smołowego, czy też w przypadku wystąpienia tego materiału na budowie, będzie to stanowiło roboty dodatkowe, które będą dodatkowo płatne.
58. W przypadku odpowiedzi twierdzącej na powyższe pytanie (tj. potwierdzenia, że w ofercie należy uwzględnić koszt utylizacji destruktu smołowego), prosimy Zamawiającego o podanie dokładnej ilości destruktu smołowego, którego utylizację należy uwzględnić w ofercie. Jest to niezbędne w celu złożenia przez wszystkich

oferentów porównywalnych ofert. Pragniemy zaznaczyć, że na etapie składania ofert, Oferenci nie mają możliwości ocenić czy ten materiał wystąpi na budowie, a konieczność dokładnego opisanie przedmiotu zamówienia spoczywa na Zamawiającym.

59. Informujemy, że część rysunków załączonych do Dokumentacji Przetargowej jest zapisana w sposób błędny i podczas próby otwarcia pojawia się następujący komunikat „Na tej stronie występuje błąd. Program Acrobat może ją wyświetlać niepoprawnie. W celu rozwiązania tego problemu należy skontaktować się z twórcą dokumentu PDF.”. Prosimy o udostępnienie plików zapisanych w sposób i w rozmiarze umożliwiającym otwarcie i właściwą analizę Dokumentacji Przetargowej. Poniżej nazwy plików i ścieżki dostępu do wadliwych plików:
- a) 2023_OPZ_Drogi_rowerowe_WEWS\OPZ_Drogi_rowerowe_WEWS\ODCINEK 1\3_PBW - BR. ELEKTRYCZNA (LIKWIDACJA KOLIZJI)\PDF
 - E-1 Plan, kolizje Arkusz 1
 - E-1 Plan, kolizje Arkusz 2
 - b) 2023_OPZ_Drogi_rowerowe_WEWS\OPZ_Drogi_rowerowe_WEWS\ODCINEK 1\3_PBW - BR. ELEKTRYCZNA (LIKWIDACJA KOLIZJI)\PDF BEZ DANYCH
 - E-1 Plan, kolizje Arkusz 1
 - E-1 Plan, kolizje Arkusz 2
 - c) 2023_OPZ_Drogi_rowerowe_WEWS\OPZ_Drogi_rowerowe_WEWS\ODCINEK 1\5_PBW - BR. ELEKTRYCZNA (SYGNALIZACJA DROGOWA)\PDF
 - E-2.1 Skic Sytuacyjny sygnalizacja_Garbary-Male Garbary
60. Prosimy o uzupełnienie Dokumentacji Projektowej branży drogowej dla Odcinka nr 1 oraz dla Odcinka nr 2 o rysunek Plansza Rozbiórek.
61. Prosimy o jednoznaczne określenie sposobu montażu wiat przystankowych. Jeżeli ich montaż wymaga wykonania fundamentów, prosimy o zamieszczenie rysunków i określenie ich wymiarów oraz wymaganej klasy betonu, informacji o ewentualnym zbrojeniu. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów odcinka 1 i 2 o pozycje kosztorysowe umożliwiające rozliczenie robót.
62. Zgodnie z opisem technicznym parkomaty należy zamontować na przygotowanym wcześniej fundamencie z betonu C16/20, prosimy o określenie wymaganych wymiarów fundamentów oraz uzupełnienie przedmiarów odcinka 1 i 2o pozycje kosztorysowe umożliwiające rozliczenie robót.
63. Czy licznik rowerowy należy zamontować bezpośrednio na nawierzchni drogowej, czy na przygotowanym uprzednio fundamencie? Prosimy o określenie wymiarów fundamentu, materiału oraz uzupełnienie przedmiarów odcinka 1 i 2 o pozycje kosztorysowe umożliwiające rozliczenie robót.
64. Dotyczy Specyfikacji Technicznej ST D-01.01.01:

Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycję przedmiarową związaną ze wznowieniem, wyznaczeniem, a w szczególnych przypadkach ustaleniem granic pasa drogowego oraz stabilizacja granic znakami geodezyjnymi wraz z podaniem ilości punktów granicznych – osobno: do wznowienia, do wyznaczenia oraz do stabilizacji.

65. Dotyczy Specyfikacji Technicznej ST D-01.01.01 punkt 5.7:

Czy stabilizacji granic pasa drogowego należy dokonać z użyciem znaków drogowych typu PD? Prosimy o określenie ilości znaków na każdym z odcinków. Jeżeli stabilizacja znakami PD nie jest wymagana, prosimy o wykreślenie stosownych zapisów ST D-01.01.01.

66. Dotyczy Specyfikacji Technicznej ST D-01.02.04 punkt 5.

67. Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu przerzucającego na Wykonawcę obowiązek opracowania dokumentacji inwentaryzacyjnej i/lub rozbiórkowej. Przedmiotowe postępowanie realizowane jest w formule „zbuduj” zatem to Zamawiający jest zobowiązany opracować przed wszczęciem postępowania kompletną dokumentację umożliwiającą wykonanie zamówienia. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o projekt rozbiórek wraz z inwentaryzacją stanu istniejącego.

Dotyczy odcinka 1 (zakres podstawowy):

68. Prosimy o uzupełnienie opisu pozycji przedmiarowej 33 branży drogowej o sposób zamontowania wiaty przewidzianej do demontażu oraz określenie podstawowych wymiarów (wysokość, długość, szerokość całej konstrukcji)

69. Wykonawca prosi o określenie wymiarów oraz ciężaru słupa ogłoszeniowego oraz postumentu betonowego, o którym mowa w pozycji 34 przedmiaru robót branży drogowej.

70. Prosimy o potwierdzenie, że w pozycji 34 należy przekazać Zamawiającemu jedynie słup ogłoszeniowy.

71. Wykonawca prosi o rozbiecie pozycji przedmiarowej 39 branży drogowej osobno na regulację pionową i przebudowę studzienek zaworów gazowych i wodociągowych wraz z podaniem ilości przedmiarowych oraz zaznaczenie w dokumentacji projektowej, które studzienki zaworów gazowych i wodociągowych podlegają regulacji, a które przebudowie.

72. Wykonawca prosi o rozbiecie pozycji przedmiarowej 40 branży drogowej osobno na regulację pionową i przebudowę studni rewizyjnych i wpustowych wraz z podaniem ilości przedmiarowych oraz zaznaczenie w dokumentacji projektowej które studnie podlegają regulacji, a które przebudowie

73. Wykonawca prosi o rozbiecie pozycji przedmiarowej 41 branży drogowej osobno na regulację pionową i przebudowę studni teletechnicznych wraz z podaniem ilości przedmiarowych oraz zaznaczenie w dokumentacji projektowej które studnie podlegają regulacji, a które przebudowie.

Dotyczy odcinka 2 (zakres „prawo opcji”):

74. Dotyczy poz. 19 przedmiaru robót branży drogowej dotyczącej demontażu ogrodzenia działki Szkoły Mistrzostwa Sportowego Prosimy o uszczegółowienie zakresu: podanie wysokości ogrodzenia, rozstawu pręseł, wysokości i grubości cokołu, wysokości, szerokości i grubości słupków murowanych.
75. Dotyczy poz. 19 przedmiaru robót branży drogowej dotyczącej demontażu ogrodzenia działki Szkoły Mistrzostwa Sportowego prosimy o rozbięcie pozycji na:
- Rozbiórkę ogrodzenia
 - Demontaż bramy wjazdowej szerokości 4 m do ponownego montażu
76. Prosimy o uzupełnienie opisu pozycji przedmiarowej 21 branży drogowej o sposób zamontowania wiaty przewidzianej do demontażu oraz określenie podstawowych wymiarów (wysokość, długość, szerokość całej konstrukcji) .
77. Wykonawca prosi o rozbięcie pozycji przedmiarowej 25 branży drogowej osobno na regulację pionową i przebudowę studzienek zaworów gazowych i wodociągowych wraz z podaniem ilości przedmiarowych oraz zaznaczenie w dokumentacji projektowej, które studzienki zaworów gazowych i wodociągowych polegają regulacji, a które przebudowie.
78. Wykonawca prosi o rozbięcie pozycji przedmiarowej 26 branży drogowej osobno na regulację pionową i przebudowę studni rewizyjnych i wpustowych wraz z podaniem ilości przedmiarowych oraz zaznaczenie w dokumentacji projektowej, które studnie polegają regulacji, a które przebudowie.
79. Wykonawca prosi o rozbięcie pozycji przedmiarowej 27 branży drogowej osobno na regulację pionową i przebudowę studni teletechnicznych wraz z podaniem ilości przedmiarowych oraz zaznaczenie w dokumentacji projektowej, które studnie polegają regulacji, a które przebudowie.

Dotyczy odcinka 1 i 2 (cały zakres zamówienia)

80. Prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie pozwolenia konserwatora zabytków jest po stronie Zamawiającego.
81. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy przedmiarem robót dla cz.1 a projektem. W przedmiarze (dla cz.1) wskazano 5cm grubość podsypki pod częścią nawierzchni z kostki cegła:

68	X	Wykonanie nawierzchni z kostki betonowej brukowej typu CEGŁA 10x20cm gr. 8 cm w kolorze grafitowym (kostka niefazowana) na podsypce cementowo -piaskowej 1:4 gr. 3 cm	m ²	142,50
69	X	Wykonanie nawierzchni z kostki betonowej brukowej typu CEGŁA 10x20cm gr. 8 cm w kolorze grafitowym (kostka niefazowana) na podsypce cementowo -piaskowej 1:4 gr. min.5cm	m ²	88,00

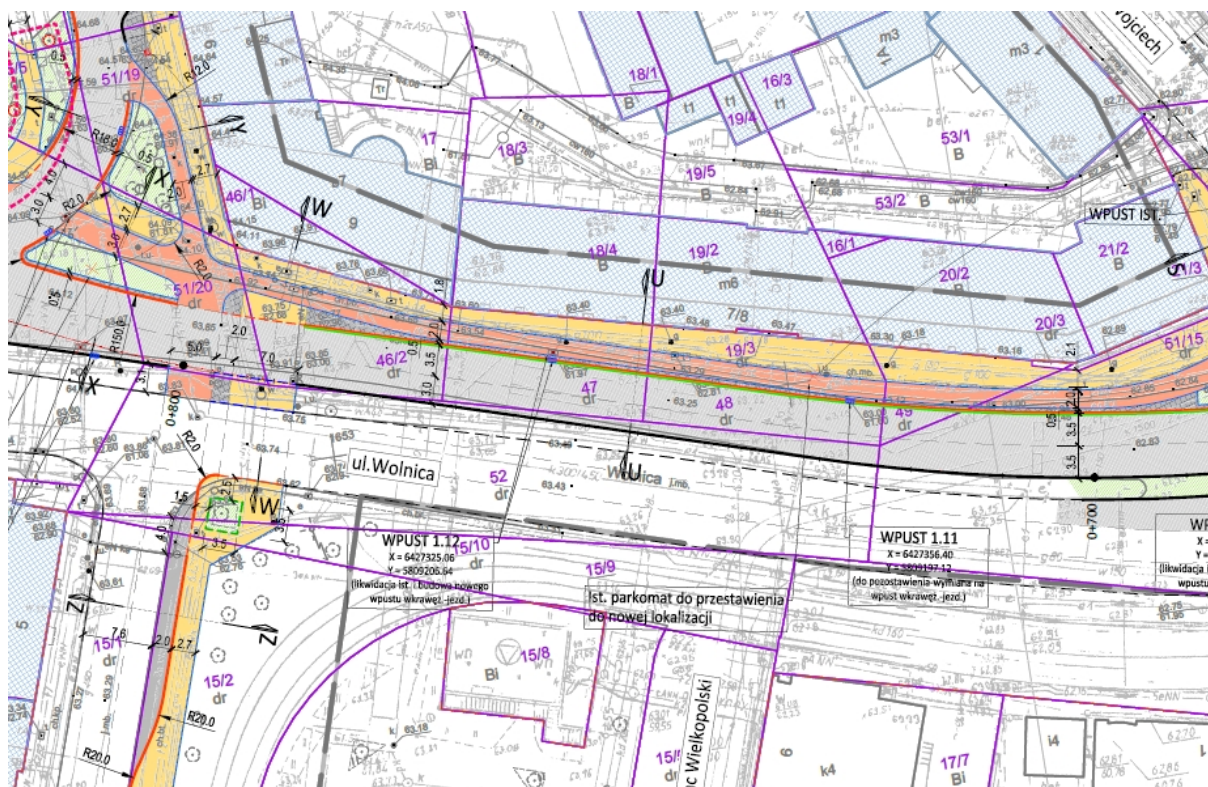
W projekcie jednak zarówno dla miejsc postojowych jak i najazdów na wyniesione przejścia występuje grubość podsypki 3cm. Prosimy o jednoznaczne określenie grubości podsypki, którą należy wykonać dla konkretnych grup nawierzchni z kostki typu CEGŁA. Dotyczy cz. 1

82. Prosimy o zaznaczenie na planie sytuacyjnym cz.1 miejsc gdzie należy zastosować opornik kamienny 12x25. Zgodnie z przedmiarem robót w poz. 88 mamy

88	X	Ustawienie oporników kamiennych 12x25cm na ławie z oporem z betonu C12/15	m	65,00
----	---	---	---	-------

83. Prosimy a o jednoznaczne wskazanie nawierzchni jezdni odcinków, na których zakłada się pełną konstrukcję jezdni oraz zakresu montażu siatki szklanej.

84. Prosimy o wskazanie miejsca (zjazdu) w km ok. 0+740 dla którego przewidziano zastosowanie wzmocnionej konstrukcji chodnika i ścieżki rowerowej. Poniżej przedstawiono odcinek od ok. 0+700 do km 0+800 -na wskazanym odcinku nie sposób wyróżnić zjazdu (i zakresu, w którym należy zastosować wzmocnioną konstrukcję chodnika i ścieżki rowerowej):



85. Wobec powyższych niejasności oraz w celu przygotowania rzetelnej oferty a także biorąc pod uwagę złożony/skomplikowany charakter inwestycji Wykonawca zwraca się z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert na 14 marca 2023 r.

Odpowiedzi w trakcie przygotowania.

Dodatkowo: Zamawiający wprowadza zmianę SWZ poprzez dodanie w pkt 16.2. Wykazu dokumentów składających się na ofertę dodatkowe tiret po tiret nr 1 w brzmieniu:

- „kosztorysy ofertowe sporządzone i wypełnione według załączonych wzorów kosztorysów ofertowych, których suma stanowi cenę oferty;”

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany terminów na nowe:

Nowy termin składania ofert: do dnia 8 marca 2022 r. do godz. 10:00,

Nowy termin otwarcia ofert: dnia 8 marca 2023 r. godz. 11:00,

Nowy termin związania ofertą – 6 kwietnia 2023 r.

Z poważaniem

Dyrektor ds. wsparcia inwestycji

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi: Artur Pieczykolan, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 519 351 454 , email: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl

Pismo sporządził/a: Artur Pieczykolan, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 519 351 454 , email: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl

Klucz dokumentu: Type=DocumentVer;Id=4294967999492