

Wykonawcy w postępowaniu
poprzez www.pim.poznan.pl

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wielobranżowa modernizacja obiektów Gołęcin – zadanie boiska systemem balonowym” postępowanie nr PIM/01/22/ZP2/2021-286.

Zamawiający w ww. postępowaniu na podstawie art. 284 ust. 1 i 2 oraz art. 286 ust. 1 i 9 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Ustawą Pzp”, informuje o pytaniach i wyjaśnieniach do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz zmianach SWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu (OoZ):

Pytanie nr 2 z dnia 28 stycznia 2022 r.:

Oczekiwane raporty z badań siły rozrywania zgrzewów dotyczą powłok PVC mało dostępnych na rynku z powodu przerwanych obecnie łańcuchów dostaw w dobie pandemii. Co więcej, brak na polskim rynku przykładów zastosowania omawianych membran. Proszę zatem o możliwość dostarczenia przez wykonawcę omawianych raportów na etapie realizacji lub podpisania umowy.

W przeciwnym wypadku uprawnione jest podejrzenie o uprzywilejowanie podmiotu posiadającego wiedzę o niniejszym zamówieniu oraz "dokumenty w szufladzie".

Odpowiedź: Wymagane w postępowaniu badanie potwierdzające siłę zrywania zgrzewów dla powłok to standardowe badanie wykonywane przez akredytowane laboratoria, a czas tego badania wynosi do 5 dni roboczych. Lista laboratoriów posiadających akredytację jest bardzo szeroka, zatem w żaden sposób wymaganie takiego badania nie utrudnia uczciwej konkurencji. Z uwagi na istotę badania, tj. minimalne siły zgrzanej powłoki, dokument ten należy dołączyć do oferty przetargowej zgodnie z SWZ i OoZ.

Pytania nr 3 z dnia 31 stycznia 2022 r.:

W związku z prowadzonym postępowaniem i parametrami podanymi w dokumentacji technicznej proszę o wzięcie pod uwagę poniższych sugestii związanych z założeniami dla obiektu w Gołęcinie.

1. Przede wszystkim parametry membrany zewnętrznej powinny być wyższe i dostosowane do wymiarów obiektu. Podane parametry są odpowiednie dla obiektu zadającego pełnowymiarowe boisko, a nie dla takiej kubatury. Z uwagi na zwiększony wymiar membrana o gramaturze min 1350 gr/m². Chodzi przede wszystkim o naprężenia i siły działające na membranę przy tak dużej powierzchni. Oprócz względów związanych z

bezpieczeństwem, membrana o niższych wartościach dla obiektu o takiej kubaturze spowoduje szybsze zużycie się materiałów, dlatego chyba nie dziwi fakt wymagania jedynie 5 lat gwarancji na membranę. Rynek światowy w zakresie materiałów i technologii przeszedł znaczną transformację i nie można używać tych samych parametrów dla różnych wymiarów, bo w każdym wypadku na daną halę działają inne siły. Nasze sugestie nie opierają się na teorii, a na praktyce w postaci wybudowania największej hali w Europie i Azji.

Odpowiedź: Powłoki zastosowane w projekcie zostały dobrane w oparciu o dostępne normy, na podstawie obliczeń statycznych oraz kubatury hali. W hali o technologii dwupowłokowej elementem konstrukcyjnym jest powłoka zewnętrzna hali, dlatego też należy stosować powłoki o parametrach wytrzymałościowych odpowiednio dobranych do kubatury hali i jej statyki, co daje gwarancję wysokiej wytrzymałości na zerwanie powłok.

2. Wyjścia ewakuacyjne - uważamy, że zdecydowanie za mała ilość dla tak dużego obiektu, powinno ich być min. 10-11 szt. Priorytetem jest bezpieczeństwo, a taka ilość zdecydowanie zapewnia lepsze działania w przypadku nagłych sytuacji. Na podstawie przeprowadzonych badań, a także doświadczeń przeprowadzonych na rzeczywistym obiekcie, zwiększona liczba wyjść pozwala na komfort w przypadku ewakuacji, znacznie niweluje możliwość udzielenia się osobom wewnątrz paniki. Natomiast wymiary wyjść ewakuacyjnych powinny brać pod uwagę ewakuację dla osób z niepełnosprawnościami, dlatego większy wymiar będzie zdecydowanie korzystniejszy.

Odpowiedź: Ilość oraz szerokość drzwi ewakuacyjnych jest zgodna z obowiązującymi przepisami („WARUNKI TECHNICZNE JAKIM POWINNY ODPOWIADAĆ BUDYNKI I ICH USYTUOWANIE”).

3. Drzwi obrotowe powinny być do dostosowane do korzystania z nich osób z niepełnosprawnościami poruszającymi się na wózku- w przypadku standardowego korzystania, a nie dyskryminowania i „wpuszczania do wewnątrz bocznym wejściem.

Dlatego w obu przypadkach prosimy o zwiększenie minimalnych wymiarów wejść zarówno obrotowych jak i wyjść ewakuacyjnych.

Odpowiedź: Szerokość drzwi obrotowych jest dostosowana do charakteru obiektu. Nie ma możliwości zastosowania szerszych drzwi obrotowych ze względu na panującą różnicę ciśnienia w hali i na zewnątrz. Drzwi ewakuacyjne mają szerokość 120cm co spełnia przepisy dotyczące ewakuacji osób niepełnosprawnych. Dodatkowo zaprojektowano śluzę transportową, której wymiary umożliwiają swobodne korzystanie z obiektu przez osoby o ograniczonej możliwości poruszania się.

4. System oświetleniowy — brane jest pod uwagę min. 200Lx, jest to zdecydowanie za mało dla tak dużego obiektu.

Odpowiedź: Minimalne wymagania natężenia oświetlenia dla tego obiektu są zgodne z normą PN-EN 12193:2008 i są wystarczające.

Uwag i sugestii jest zdecydowanie więcej, dlatego zwracam się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert, dzięki temu będziemy w stanie przedstawić rzetelną analizę i dostosować przedstawienie oferty na odpowiednim poziomie.

Przy zachowaniu obecnej specyfikacji produkt dostosowany do rzeczywistych potrzeb obiektu w Gołęczynie nie ma szans przebrnięcia przez ocenę ofert, ponieważ przedstawienie oferty z godnie ze sztuką oraz zgodnie z doświadczeniem dla obiektów o takim wymiarze, stawia nas w niekorzystnym położeniu, ponieważ nie możemy przedstawić oferty z minimum zawartym w dokumentacji, ponieważ nie jest zgodne z naszą wiedzą i rzetelnością firmy, a przygotowanie oferty na odpowiednim poziomie bezpieczeństwa zwiększa również koszt obiektu.

W naszej opinii hala musi być przede wszystkim bezpieczna, następnie ekonomiczna w użytkowaniu, na co ma również wpływ żywotność i okres gwarancyjny dla zastosowanych materiałów. Dzięki odpowiednio dobranym materiałom koszty utrzymania obiektu można również obniżyć, wymiana poszczególnych elementów nie jest tak częsta jak w innym przypadku, a to przekłada się również na aspekt dbania o środowisko.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał dwukrotnej zmiany terminu składania ofert w celu umożliwienia rzetelnego przygotowania Wykonawców do postępowania.

Pytania nr 4 z dnia 31 stycznia 2022 r.:

1. Zamawiający wymaga zrealizowania przedmiotu umowy w terminie do 30 listopada 2022 roku.

Prosimy o określenie terminu zakończenia robót budowlanych w miesiącach lub dniach lub tygodniach zgodnie z art. 436 ust. 1 ustawy Pzp.

Odpowiedź: Zamawiający mając na uwadze charakter obiektu zmuszony był wskazać konkretną datę, ponieważ jest to uzasadnione obiektywną przyczyną, w tym przypadku rozpoczęciem użytkowania obiektu od sezonu zimowego.

2. Prosimy o skrócenie terminów na zgłoszenie przez Zamawiającego sprzeciwów do projektu umowy o podwykonawstwo z 30 do 7 dni oraz do umowy o podwykonawstwo poświadczonej za zgodność z oryginałem z 14 na 7 dni. Skrócenie terminu wpłynie korzystnie na tempo prac na placu budowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

3. Wnosimy o zmniejszenie w projekcie umowy kar umownych, o których mowa w § 11 ust. 1:

- lit. a, l, n, o z 0,5% na 0,05%
- lit. b, h, i, r z 5% na 0,5%
- lit. c, k, p, q z 0,3% na 0,03%
- lit. d z 20% na 10%
- lit. e-g z 10% na 1%
- lit. j, m, s, t z 1% 0,1%

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

4. Prosimy o wprowadzenie poniższego lub podobnego zapisu do projektu umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) lub rozwiązania umowy w przypadku, gdy Zamawiający:

- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy
- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,
- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy,
- opóźnia się w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

5. Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,
- za opóźnienie w odbiorze przedmiotu umowy w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy opóźnienia dzień
- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych
- za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, w wysokości 20% wynagrodzenia brutto.

Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

Odpowiedź: Brak zgody na zmianę. Zamawiający działa w interesie publicznym i ryzyko niepowodzenia zamierzonego w danym postępowaniu celu prowadzić może do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. W związku z powyższym, ryzyko ponoszone przez Zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają równi sobie przedsiębiorcy. W związku z powyższym, mając na uwadze interes publiczny Zamawiający jest zobligowany do szczególnego zabezpieczenia wykonania zamówienia, co per se wyklucza całkowite zrównoważenie praw i obowiązków stron.

6. Zamawiający żąda od wykonawcy złożenia oświadczenia dot. pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym. To Zamawiający jako jednostka samorządu terytorialnego powinien wiedzieć czy podmioty realizujące zamówienie publiczne muszą dysponować odpowiednim (jakim?) udziałem pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym. Wykonawca jako jednostka nie będąca jednostką samorządu terytorialnego nie jest żaden sposób zobligowana do podejmowania decyzji i składania oświadczenia, że będzie dysponować odpowiednim udziałem pojazdów lub że nie zaistnieje potrzeba dysponowania pojazdami samochodowymi.

To Zamawiający wie, czy podmiot musi dysponować odpowiednią flotą czy nie.

W nawiązaniu do powyższego, prosimy o stosowne sformułowanie oświadczenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

7. Czy oświadczenie dot. pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym w przypadku oferty wspólnej składa pełnomocnik w imieniu całego konsorcjum czy każdy wykonawca samodzielnie?

Odpowiedź: Możliwe jest złożenie oświadczenia przez osobę umocowaną przez każdego z Wykonawców.

8. „Jakiego ubezpieczenia – CAR czy OC - dotyczy wskazany w par 16 ust 1 draftu umowy zapis:

Polisa winna wskazywać jako osoby ubezpieczone: Wykonawcę (odpowiednio: wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia), Zamawiającego, Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o., Inżyniera Kontraktu, podwykonawców, dalszych podwykonawców, pracowników, współpracowników, wspólników, piastunów organów i przedstawicieli osób wskazanych powyżej.

Nadmieniamy, iż taki zapis może być stosowany jedynie w polisach CAR.”

Odpowiedź: Dotyczy polisy OC.

9. W związku z rozbieżnościami w zakresie dokumentów wymaganych od Wykonawcy, dotyczących hali pneumatycznej, które należy dołączyć do oferty przetargowej na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ pkt 5.6 jest wymagana „Ekspertyza techniczna wydana przez akredytowany Instytut Budownictwa lub Pożarnictwa potwierdzająca bezpieczeństwo ewakuacji osób (dla ilości 300 os.) z hali pneumatycznej w oferowanej technologii. Ekspertyza musi potwierdzać bezpieczną ewakuację osób, pomimo braku konstrukcji do awaryjnego podwieszenia powłoki” pneumatycznej. Z kolei w pkt 16.1 SWZ nie ma wymienionego tego dokumentu. Proszę o potwierdzenie, że w/w ekspertyzę również należy dołączyć do oferty przetargowej.

Odpowiedź: Tak, należy dołączyć wymagane dokumenty do oferty przetargowej.

W celu spełnienia podanego warunku należy przedstawić Ekspertyzę dla wcześniej realizowanych obiektów o powierzchni nie mniej niż 7 500 m2 potwierdzającą bezpieczeństwo ewakuacji osób (dla ilości 300 os.).

Na etapie realizacji Wykonawca będzie zobowiązany przedstawić Ekspertyzę dla realizowanego obiektu.

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ i OoZ.

10. SWZ w pkt 23.1 określa kryteria oceny ofert, przyznając wagę dla kryterium cena jako 60 %. Proszę o potwierdzenie, czy wysokość tej ceny, będącej podstawą do obliczenia punktów uzyskanych w tym kryterium oceny ofertę będzie wynikała z sumy ceny zamówienia podstawowego (pkt A załącznika nr 2 do SWZ) oraz ceny łącznej opcji (pkt B załącznika nr 2 do SWZ) czy tylko z ceny zamówienia podstawowego (pkt A załącznika nr 2 do SWZ)?

Odpowiedź: Wysokość badanej ceny oferty będzie wynikała z sumy ceny zamówienia podstawowego oraz opcji zgodni z Formularzem ofertowym i wskazaniem jako podstawy ceny za przedmiot zamówienia (sumy cen składowych).

11. Zamawiający wymaga do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych dotyczących hali pneumatycznej w zakresie powłok. W związku z faktem, że poza właściwościami dla powłok, które mają kluczowe znaczenie dla wytrzymałości membrany, drugim kluczowym i nie mniej ważnym elementem hali są systemy grzewczo nadmuchowe. Proszę o potwierdzenie, czy do oferty należy również dołączyć dokumenty potwierdzające minimalne wymagania dla systemów grzewczo nadmuchowych określonych w dokumentacji projektowej w Opisie technicznym hali pkt 5.4 tj. a) Karta techniczna systemu grzewczo nadmuchowego wystawiona przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technicznych. b) Autoryzacja producenta systemu grzewczo-nadmuchowego uprawniająca Wykonawcę do montażu i uruchomienia systemu, wystawiona na wykonawcę dla przedmiotowej Inwestycji. c) Certyfikat CE dla oferowanego systemu grzewczo – nadmuchowego. Wymaganie tych dokumentów na etapie składanej oferty jest o tyle istotne, ponieważ na rynku niektórzy wykonawcy zabudowują urządzenia prototypowe (tzw. składaki), które nie są urządzeniami seryjnymi dopuszczonymi do obrotu, co ma bardzo istotny wpływ na bezpieczeństwo hali.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga załączenia do oferty karty technicznej dla systemu nadmuchowo – grzewczego. Wymienione dokumenty z pkt a, b, c należy przedstawić na etapie realizacji w celu uzyskania akceptacji przed wbudowaniem. Zgodnie z odpowiedzią do pytanie nr 8 dot. Pytań nr 8 z dnia 1 lutego 2022 r. Zamawiający nie dopuszcza systemów jednostkowo dopuszczonych do stosowania i wymaga rozwiązań i urządzeń systemowych opisanych w dokumentacji projektowej dopuszczonych do stosowania w budownictwie.

Pytanie nr 5 z dnia 1 lutego 2022 r.:

Zamawiający w SWZ sprecyzował wymóg doświadczenia przy budowie co najmniej 1 hali pneumatycznej o pow. min. 8000m² wykonanej w technologii bezlinowej, którym to doświadczeniem mają wykazać się: kierownik budowy, kierownik robót konstrukcyjnych oraz kierownik robót elektrycznych i elektroenergetycznych, jednak w wykazie osób stanowiącym załącznik nr 6 do SWZ wymóg ten został rozszerzony do kierownika robót drogowych, instalacyjnych i telekomunikacyjnych.

Proszę o potwierdzenie, że wymóg ów, za SWZ, dotyczy tylko kierownik budowy, kierownik robót konstrukcyjnych oraz kierownik robót elektrycznych i elektroenergetycznych.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że wymóg ów, dotyczy kierownika budowy, kierownika robót konstrukcyjnych oraz kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych. Wymóg nie dotyczy kierownika robót drogowych, instalacyjnych i telekomunikacyjnych, a zapis we Wzorze Załącznika nr do SWZ jest oczywistą omyłką, którą Zamawiający sprostował. Zamawiający poprawił mylny zapis i załączył poprawiony wzór załącznika.

Pytanie nr 6 z dnia 1 lutego 2022 r.:

1. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, na który Zamawiający powołuje się w SWZ.

Odpowiedź: Opiszem przedmiotu zamówienia jest dołączona do postępowania dokumentacja projektowa.

2. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji geologicznej. Załączona dokumentacja ma braki w stosunku do spisu treści, między innymi brak: profili i kart otworów.

Odpowiedź: Zamawiający dołącza kompletną dokumentację geologiczną.

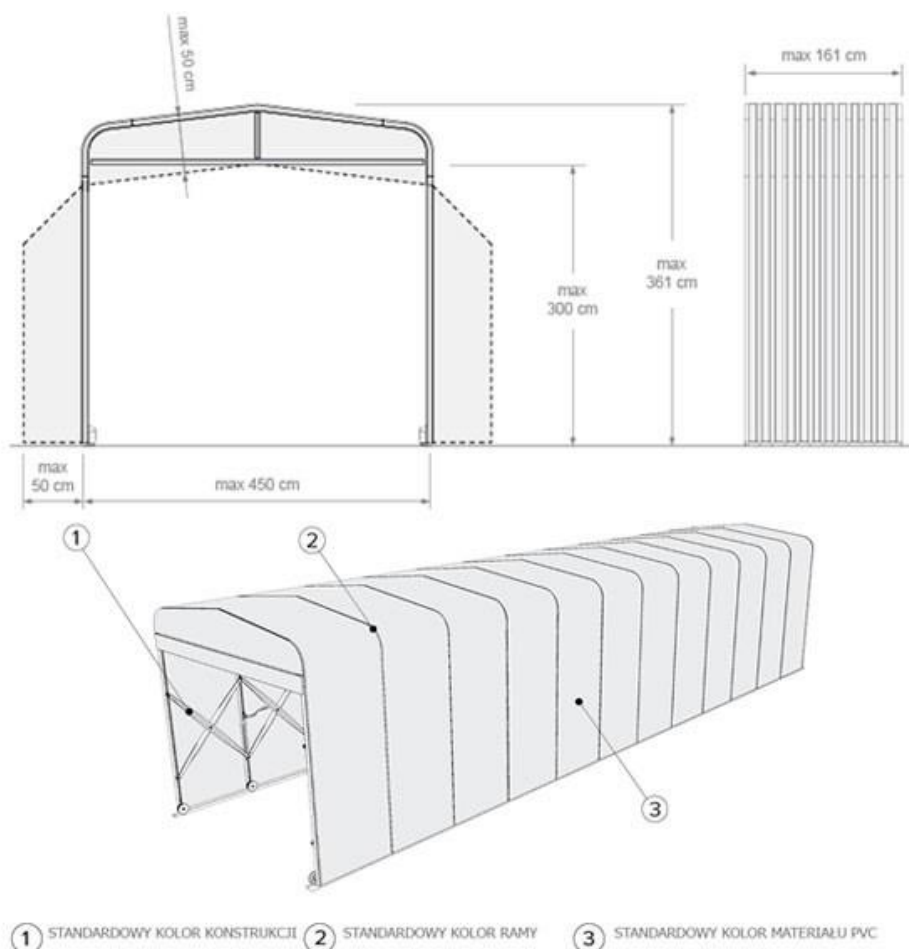
3. Prosimy o potwierdzenie konieczności wyceny tunelu łączącego zaplecze szatniowe z halą, mimo iż zaplecze sanitarno-szatniowe nie ma i nie ma go w zakresie niniejszego postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza konieczność wyceny tunelu łączącego zaplecze szatniowe z halą.

Projektuję się tunel teleskopowy, łączący hale pneumatyczną z zapleczem kontenerowym. Tunel rozkładany będzie w okresie użytkowania zadaszenia, w celu ochrony przed zmiennymi warunkami atmosferycznymi.

Tunel wykonany będzie z profili stalowych Ø38x05mm, pokryty materiałem PCV lub poliester w kolorze białym. Kółka jezdne pełne, skrętne lub na hamulcem.

Wymiary tunelu: szer. ok. 1,50-1,60m, wys. ok. 2,50m



4. W opisie technicznym robót budowlanych str 15 pkt. 5.2 Przyłącza jest zapis "Budowa zasilania odbędzie się wg odrębnego postępowania administracyjnego", który wg nas wyłącza ten zakres z tego postępowania przetargowego. Zgodnie z TER i przedmiarami robót wykonanie przyłącza elektrycznego do maszynowni jest w zakresie.

Proszę o potwierdzenie konieczności wykonania w/w zakresu i uzupełnienie dokumentacji o ten element wraz z wskazaniem trasy przebiegu kabla.

Odpowiedź: Zapis „wg odrębnego postępowania administracyjnego” dotyczy uzgodnień formalno– prawnych dokumentacji, a nie postępowania przetargowego. Zakres robót obejmuje wykonanie zasilania. Trasa przebiegu kabla jest uwidoczniła w dokumentacji projektowej.

5. W opisie legendy – Projektu zagospodarowania terenu jest zapis "Projektowany magazyn składowania elementów powłoki hali w okresie letnim, powierzchnia użytkowa 140,79 m² - Budowa wg odrębnego postępowania administracyjnego", który wg nas wyłącza ten zakres z tego postępowania przetargowego.

Jeśli wykonawcy mają wycenić ten zakres - prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o opisy i rysunki dotyczące tego zakresu. Czy wykonawcy mają wycenić projektowany magazyn składowania elementów powłoki hali w okresie letnim?

Odpowiedź: Magazyn składowania elementów powłoki hali nie jest objęty przedmiotowym postępowaniem i nie należy go wyceniać.

6. Czy inwestor dopuszcza zabudowę zbiorników prefabrykowanych, innego producenta, np. w kształcie prostokątnym.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zabudowę zbiorników prefabrykowanych pod warunkiem wcześniejszej akceptacji przez inspektora nadzoru inwestorskiego oraz nadzór autorski.

7. Czy, ze względu na usytuowanie (lokalizację) nowoprojektowanych zbiorników na wody deszczowe przy już istniejących, inwestor dopuszcza wykonanie zabudowy jednego zbiornika posadowionych metodą zapuszczanej studni lub dwóch zbiorników posadowionych metodą zapuszczanej studni?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wykonanie zabudowy jednego zbiornika posadowionych metodą zapuszczanej studni lub dwóch zbiorników posadowionych metodą zapuszczanej studni pod warunkiem wcześniejszej akceptacji przez inspektora nadzoru inwestorskiego oraz nadzór autorski.

8. W dokumentacji projektowej jest informacja „Studzienki teletechniczne kolidujące z projektowanym odwodnieniem liniowym należy przesunąć w obszar kostki betonowej”. W związku z powyższym prosimy o odpowiedzi na poniższe pytania:

- Ile studzienek należy przesunąć w obszar kostki betonowej ? Brak informacji odnośnie ilości studzienek w projekcie.
- Czy Zamawiający przewiduje wymianę studzienek teletechnicznych ? Jeśli tak to ile studzienek należy przewidzieć do wymiany ?
- W przypadku wymiany części studzienek teletechnicznych na nowe prosimy o przedstawienie karty katalogowej/rysunku istniejących studzienek teletechnicznych w celu dopasowania do istniejącej technologii.

Odpowiedź: W ofercie należy uwzględnić przeniesienie 4 studzienek teletechnicznych. Nie przewiduje się wymiany studzienek.

9. Zasilanie w energię elektryczną rozdzielnicę głównej zostało zaprojektowane kablem 2x4x240mm² i zostało uwzględnione w przedmiarze robót w dziale 3. „Zasilanie w energię energetyczną”. Z uwagi na to że w przedmiarze robót jest również dział 1. „Przyłącze kabla zasilającego” prosimy o odpowiedzi na poniższe pytania:
- a) Czego dotyczy zakres przyłącza kabla zasilającego ?
 - b) Czy Zamawiający może udostępnić dokumentację dotyczącą przyłącza kabla zasilającego ? W załączonej dokumentacji nie ma informacji odnośnie tego co ma zasilac przyłącze ani przebiegu jego trasy kablowej.

Odpowiedź: W ramach zamówienia należy wykonać przyłącze energii elektrycznej zgodnie z dokumentacją projektową. Zamawiający załącza zaktualizowany przedmiar.

10. W przedmiarze robót brakuje pozycji na kabel RS 2x1,5 (pomiędzy CMOA, a skrzynkami S01-S06 dla oświetlenia awaryjnego, monitoringu). Z uwagi na to że zgodnie z naszymi obliczeniami jest ok. 700mb tego kabla, a nie został on uwzględniony w przedmiarze robót bardzo prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź: Zamawiający uzupełnia przedmiar o kompletną dostawę systemu monitoringu oraz dokumentację o schemat rozmieszczenia instalacji monitoringu i nagłośnienia. Miejsce lokalizacji sterowania monitoringiem zostanie wskazane przez Inwestora na etapie realizacji robót.

11. Zgodnie z naszymi wyliczeniami kabla oświetlenia podstawowego OWY 3x2,5mm² jest ok. 1800mb. W przedmiarze robót ilość tego kabla wynosi 1400mb. Bardzo prosimy o weryfikację i potwierdzenie ilości kabli oświetlenia podstawowego.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż przedmiar należy traktować jako element pomocniczy. Zamawiający przypomina, że realizacja robót budowlanych objęta niniejszym postępowaniem realizowania będzie na podstawie dokumentacji projektowej, a umowa ma charakter ryczałtowy. Zamawiający załącza zaktualizowany przedmiar.

12. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót w zakresie dostawy i montażu opraw awaryjnych, które zostały oznaczone na rysunkach jako Y20 (oprawa awaryjna z piktogramem) w ilości 7 szt.

Odpowiedź: Zamawiający załącza zaktualizowany przedmiar.

13. Prosimy o potwierdzenie, że budowa zaplecza sanitarno-szatniowego jest poza zakresem niniejszego postępowania.

Jeśli nie jest prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o opisy i rysunki dotyczące tego zakresu.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż budowa zaplecza sanitarno- szatniowego jest poza zakresem niniejszego postępowania i nie należy go wyceniać.

14. Czy instalacja elektryczna budynku magazynowego jest objęta zakresem opracowania i należy ją uwzględnić w wycenie? Jeśli tak prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej.

Odpowiedź: Magazyn składowania elementów powłoki hali nie jest objęty przedmiotowym postępowaniem i nie należy go wyceniać.

15. Czy wykonanie bednarki wokół budynku magazynowego jest objęte zakresem opracowania i należy uwzględnić w wycenie?

Odpowiedź: Magazyn składowania elementów powłoki hali nie jest objęty przedmiotowym postępowaniem i nie należy go wyceniać.

Pytania nr 7 z dnia 1 lutego 2022 r.:

Działając na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.), dalej jako „ustawa Pzp”, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie wskazanym szczegółowo poniżej.

Jednocześnie, Wykonawca wskazuje, że termin na złożenie niniejszego wniosku został zachowany stosownie do dyspozycji art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, tj. biorąc pod uwagę, że termin składania ofert został wyznaczony na dzień 7 lutego 2022 roku, Wykonawca może złożyć niniejszy wniosek najpóźniej w dniu 3 lutego 2022 roku.

I. Pytanie nr 1

Zgodnie z treścią SWZ, Zamawiający stawia następujący warunek udziału w postępowaniu:

20.1.3. zdolności techniczne lub zawodowej

Zamawiający uzna ww. warunek spełniony ,jeżeli wykonawca wykaże ,że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie), wykonał należycie co najmniej: 1 halę pneumatyczną o powierzchni minimum 8000 m2 w technologii bezlinowej Z uwagi na fakt że nasza firma wykonała hale Pneumatyczne na terenie Rzeczypospolitej Polski o powierzchni 6000 m2 oraz 7.700 m2 a wynikało to nie z braku możliwości technicznej wykonania hal pneumatycznych tylko z zamówienia takich powierzchni przez inwestorów:

Wnosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie powyższego, w ten sposób, że warunek ten będzie spełniony jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) wykonał należycie co najmniej jedną halę pneumatyczną o powierzchni minimum 7700 m2 w technologii hali pneumatycznej dwupowłokowej bezlinowej.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia warunek udziału w postępowaniu w zakresie:

20.1.3. zdolności techniczne lub zawodowej

Zamawiający uzna ww. warunek spełniony ,jeżeli wykonawca wykaże ,że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie), wykonał należycie co najmniej: 1 halę pneumatyczną o powierzchni minimum 7500 m2 w technologii bezlinowej.

Zamawiający wprowadza odpowiednią SWZ i OoZ.

II. Pytanie nr 2

Z uwagi na sytuację COVID 19 panującą w Czechach a co z tym jest związane wydłużenie wydawania zaświadczeń i oświadczeń finansowych potwierdzanych przez stosowne urzędy, prosimy o zmianę terminu (wydłużenie) na dostarczenie dokumentów niezbędnych do złożenia oferty do przetargu.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert (godziny bez zmian) z dnia 07.02.2022 r. (dalej 14.02.2022 r.) na dzień 21.02.2022r. (z odpowiednią zmianą terminu związania ofertą).

Zamawiający wprowadza odpowiednią SWZ i OoZ.

Pytania nr 8 z dnia 1 lutego 2022 r.:

Działając na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.), dalej jako „ustawa Pzp”, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie wskazanym szczegółowo poniżej.

Jednocześnie, Wykonawca wskazuje, że termin na złożenie niniejszego wniosku został zachowany stosownie do dyspozycji art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, tj. biorąc pod uwagę, że termin składania ofert został wyznaczony na dzień 7 lutego 2022 roku, Wykonawca może złożyć niniejszy wniosek najpóźniej w dniu 3 lutego 2022 roku.

Pytanie nr 1

Zgodnie z treścią SWZ, Zamawiający stawia następujący warunek udziału w postępowaniu:

20.1.3. zdolności technicznej lub zawodowej.

20.1.3.1. Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie co najmniej:

- **1 halę pneumatyczną o powierzchni minimum 8000 m2 w technologii bezlinowej.**

Wskazać należy przede wszystkim, że postawiony w taki sposób warunek udziału w postępowaniu ogranicza wprost konkurencję. nie ulega wątpliwości, że Zamawiający przygotowując postępowanie musiał dokonać analizy rynku w obszarze budowania hal pneumatycznych i ma na tej bazie zapewne świadomość, że tylko jedna firma w Polsce posiada doświadczenie tego typu, bowiem w Polsce istnieje tylko kilka hal o powierzchni minimum 8000 m2 w technologii bezlinowej.

Wykonawca ma świadomość, że adekwatność warunków może co do zasady odnosić się do wielkości zamówienia, a zatem z formalnego punktu widzenia można by uznać, że Zamawiający nie stawia warunku wygórowanego, jednakże należy z całą mocą podkreślić, że tak postawione warunki ograniczają dostęp do zamówienia Wykonawcom, którzy realizowali duże inwestycje budowlane na hale pneumatyczne, np. o wielkości 7500 m2 i trudno jest uzasadnić postawienie przez Zamawiającego takiej akurat granicy doświadczenia w inny sposób, niż ograniczenie takim wykonawcom z dużym doświadczeniem dostępu do tego konkretnego zamówienia, zwłaszcza że hale

pneumatyczne budowane są bez względu na wielkość w takich samych technologiach, a zatem również doświadczenie w budowie hali o powierzchni mniejszej niż 8000 m² pozwoli Zamawiającemu na zweryfikowanie możliwości Wykonawców, szczególnie jeśli dopuszczone zostanie wykazanie się realizacją inwestycji o powierzchni niewiele mniejszej, bo 7500 m², jednakże przez to nie będzie zaburzona konkurencyjność w postępowaniu

W związku z powyższym wnosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie powyższego, w ten sposób, że warunek ten będzie spełniony jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) wykonał należycie co najmniej jedną halę pneumatyczną o powierzchni minimum 7500 m² w technologii bezlinowej.

Odpowiedź: Udzielona na Pyt. nr 1 dot. Pytań nr 7 z dnia 1 lutego 2022 r.

Pytanie nr 2

Analogicznie, w dalszych warunkach Zamawiający wymaga:

20.1.3.2. Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował następującymi osobami:

1) Kierownik budowy – min. 1 osobą posiadającą:

- **uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi - specjalność konstrukcyjno- budowlana bez ograniczeń zgodne z ustawą Prawo budowlane;**
- **co najmniej 24 - miesięczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi;**
- **doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie co najmniej 1 hali pneumatycznej o powierzchni minimum 8000 m² w technologii bezlinowej;**

Analogicznie jak w pytaniu nr 1, wskazujemy, że tak postawione warunki ograniczają dostęp do zamówienia Wykonawcom, którzy realizowali duże inwestycje budowlane na hale pneumatyczne np. o wielkości 7500 m². Hale pneumatyczne budowane są bez względu na wielkość w takich samych technologiach, a zatem również doświadczenie w budowie hali o powierzchni mniejszej niż 8000 m² pozwoli Zamawiającemu na zweryfikowanie możliwości Wykonawców, szczególnie jeśli dopuszczone zostanie doświadczenie kierownika budowy na inwestycjach o powierzchni niewiele mniejszej, bo 7500 m². Jest niezrozumiałym stawianie warunku i granicznych wymaganych dokładnie w miejscu w którym następuje ograniczenie konkurencji na rzecz skonkretyzowanego podmiotu działającego w Polsce.

Z tego względu wnosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie powyższego, w ten sposób, że warunek ten będzie spełniony jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował kierownikiem budowy – min. 1 osobą posiadającą: (...) doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót branżowych na budowie co najmniej jednej hali pneumatycznej o powierzchni minimum 7500 m² w technologii bezlinowej.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia warunek udziału w postępowaniu w zakresie:

20.1.3.2 Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował następującymi osobami:

1) Kierownik budowy – min. 1 osobą posiadającą:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi – specjalność konstrukcyjno- budowlana bez ograniczeń zgodnie z ustawą Prawo budowlane;
- co najmniej 24- miesięczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi;
- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie co najmniej 1 hali pneumatycznej o powierzchni minimum 7500 m2 w technologii bezlinowej.

Zamawiający wprowadza odpowiednią SWZ i OoZ.

Pytanie nr 3

Zamawiający wymaga:

2) Kierownik robót konstrukcyjnych – min. 1 osobą posiadającą:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi - specjalność konstrukcyjno- budowlana bez ograniczeń zgodnie z ustawą Prawo budowlane;
- co najmniej 24 - miesięczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi;
- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie co najmniej 1 hali pneumatycznej o powierzchni minimum 8000 m2 w technologii bezlinowej;

Zwracamy uwagę Zamawiającego, iż stawiając takie warunki Zamawiający dubluje stanowisko kierownika budowy z kierownikiem robót konstrukcyjnych – są to dwie funkcje, dla których Zamawiający stawia takie same wymagania, podczas gdy wystarczająca jest jedna osoba sprawująca funkcję kierownika budowy.

Kierownik robót to funkcja uzupełniająca przy skomplikowanych inwestycjach wymagających wiedzy i doświadczenia z różnorodnych specjalności budowlanych. W tym wypadku jednak funkcje kierownika budowy i kierownika robót są tożsame, bowiem wymagane są od nich analogiczne uprawnienia – tj. do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Z uwagi na powyższe wnosimy o wykreślenie tego wymagania, jako zupełnie zbędnego w realiach przedmiotu zamówienia, a który powoduje ograniczenie konkurencji, bowiem Wykonawca musi delegować co realizacji zamówienia dwie różne osoby o analogicznych uprawnieniach i doświadczeniu, podczas gdy proporcjonalne i adekwatne będzie skierowanie tylko jednej osoby w charakterze kierownika budowy.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia warunek udziału w postępowaniu w zakresie:

2) Kierownik robót konstrukcyjnych – min. 1 osobą posiadającą:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi – specjalność konstrukcyjno- budowlana bez ograniczeń zgodnie z ustawą Prawo budowlane;
- co najmniej 24- miesięczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi;
- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie co najmniej 1 hali pneumatycznej o powierzchni minimum 7 500 m2w technologii bezlinowej.

Zamawiający wprowadza odpowiednią SWZ i OoZ.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z uwagą porządkową nr 1 po pkt 20.1.3 SWZ dopuszcza łączenie funkcji przez jedną osobę pod warunkiem posiadania wymaganych uprawnień i doświadczenia.

Pytanie nr 4

Zamawiający wymaga:

4) Kierownik robót elektrycznych i elektroenergetycznych – min. 1 osobą posiadającą:

- **uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi - specjalność instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń zgodne z ustawą Prawo budowlane;**
- **co najmniej 24 - miesięczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi;**
- **doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie co najmniej 1 hali pneumatycznej o powierzchni minimum 8000 m2 w technologii bezlinowej;**

Osoba posiadająca powyższe uprawnienia budowlane bez ograniczeń ma posiadać kompetencje w zakresie kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak sieci elektryczne, instalacje i urządzenia elektryczne i elektroenergetyczne. Zupełnie niezrozumiały i niepotrzebny jest wymóg, aby osoba taka posiadała doświadczenie w budowie co najmniej 1 hali pneumatycznej o określonej powierzchni, bowiem nie jest to przedmiotem uprawnień tej osoby. Niezależnie czy mamy do czynienia z halą pneumatyczną czy z innym obiektem - uprawnienia i doświadczenie kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych będzie takie samo, bowiem to nie na budowie hali pneumatycznej ma się znać wspomnianą osobę, a na sieciach elektrycznych. Wymóg taki w bardzo dużym stopniu ogranicza konkurencję, bowiem eliminuje osoby posiadające stosowne uprawnienia oraz doświadczenie w zakresie sieci elektrycznych, nawet realizowanych przy dużych obiektach i dużo bardziej skomplikowanych niż hale pneumatyczne.

Z uwagi na powyższe, wnosimy o wykreślenie wymogu, aby kierownik robót elektrycznych i elektroenergetycznych musiał posiadać doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót branżowych na budowie co najmniej 1 hali pneumatycznej o powierzchni minimum 8000 m2 w technologii bezlinowej, jako warunku wprost ograniczającego konkurencję.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia warunek udziału w postępowaniu w zakresie:

2) Kierownik robót elektrycznych i elektroenergetycznych – min. 1 osobą posiadającą:

- **uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi – specjalność instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń zgodnie z ustawą Prawo budowlane;**
- **co najmniej 24- miesięczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi;**

- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie co najmniej 1 hali pneumatycznej o powierzchni minimum 7 500 m² w technologii bezlinowej.

Zamawiający wprowadza odpowiednią SWZ i OoZ.

Pytanie nr 5

Zamawiający wymaga złożenia z ofertą:

- **wypełniona Tabela elementów rozliczeniowych TER – wg Załącznika nr 2A,**
- następujące przedmiotowe środki dowodowe:
 - a) Karty techniczne materiałów PVC na powłoki hali (zewnętrznej i wewnętrznej), potwierdzające wszystkie wymagane parametry techniczne powłoki. Karta musi być podpisana przez producenta materiału użytego do produkcji powłok, wydana na zadanie objęte przedmiotowym postępowaniem oraz potwierdzać min. 5 lat gwarancji na materiał do produkcji powłok.
 - b) Próbkę powłoki wewnętrznej i zewnętrznej o wymiarach min. 15 x 20 cm wraz z etykietą producenta.
 - c) Atesty lub certyfikaty wydane przez akredytowane laboratorium badawcze potwierdzające minimum niezapalność powłok wg normy EN 13501-1 w klasie min. Bs2 d0.
 - e) Wyniki badań wyniki badań objętych akredytacją wykonane przed niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające siłę zrywania zgrzewów dla powłoki wewnętrznej i zewnętrznej;

Wnosimy o odstąpienie od wymogu złożenia z ofertą powyższych dokumentów i możliwość przedłożenia ich przed podpisaniem umowy, co otworzy wielu Wykonawcom dostęp do niniejszego zamówienia, bowiem część z dokumentów, o których mowa powyżej nie jest dostępnych dla Wykonawców „od ręki” i uzyskanie ich w sytuacji w której na złożenie oferty jest kilka dni jest niemożliwe dla wykonawców, którzy nie dysponują takimi dokumentami i muszą się po nie zwracać do producenta.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia dokumentów wraz z ofertą. Postępowanie zostało ogłoszone dnia 18.01.2022 r., a termin składania ofert zostaje docelowo wyznaczony na dzień 21.02.2022 r. zatem Wykonawcy otrzymali wystarczająco dużo czasu na pozyskanie wymaganych dokumentów (ponad 30 dni).

Pytanie nr 6

W kryteriach oceny ofert Zamawiający punktuje m.in.:

- **doświadczenie Kierownik budowy (DKB) – waga 20 %,**

23.4. Punkty za kryterium Doświadczenie Kierownika Budowy (DKB) zostaną przyznane zgodnie z poniższymi zasadami:

Zamawiający, w ramach kryterium doświadczenie Kierownika budowy (DKB) będzie przyznawał punkty **za dodatkowe doświadczenie osoby wskazanej w Załączniku nr 7** do SWZ, zgodnie ze złożonym dodatkowym Wykazem doświadczenia do oceny w kryterium.

Zamawiający przyzna punkty za wykazane:

- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie 1 hali pneumatycznej o powierzchni minimum 8000 m² w technologii bezlinowej (zgodnie z postawionym warunkiem) – Zamawiający przyzna 0 pkt;
- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie 2 hal pneumatycznych o powierzchni minimum 8000 m² w technologii bezlinowej **każda** (1 hala zgodnie z postawionym warunkiem + 1 hala ponad warunek) – Zamawiający przyzna 10 pkt;
- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie 3 hal pneumatycznych o powierzchni minimum 8000 m² w technologii bezlinowej **każda** (1 hala zgodnie z postawionym warunkiem + 2 hale ponad warunek) – Zamawiający przyzna 20 pkt;

Razem w kryterium Doświadczenie Kierownika budowy (DKB) można uzyskać maksymalnie 20 pkt.

W ramach tego kryterium maksymalną ilość punktów można otrzymać za 3 inwestycje budowy hali pneumatycznej o powierzchni min. 8000 m². W praktyce kryterium to jest punktowaniem wyłącznie jednego konkretnego Wykonawcy, dla którego takie osoby pracują. W Polsce takich kierowników, o których stanowią powyższe kryteria jest maksymalnie dwóch i są w dysponowaniu tylko jednego Wykonawcy – a zatem to tylko ten Wykonawca otrzyma maksymalną ilość punktów w tym kryterium. Ewentualnie otrzyma je taki wykonawca, z którym wykonawca dysponujący potencjałem zdecyduje się współpracować i udostępnić swój potencjał. Inni Wykonawcy będą musieli w praktyce próbować konkurować ceną – obniżając ją do kwot praktycznie nierentownych, aby w ogóle móc zbliżyć się do punktów, które jeden z Wykonawców ma na starcie.

Jest to więc pośrednie ograniczenie konkurencji w postępowaniu, gdzie co prawda nie wskazuje się konkretnej firmy, ale w taki sposób ustalone są kryteria oceny ofert, że najwyżej punktowana w zakresie tego kryterium będzie konkretna firma, co powoduje, iż może ona dodatkowo podwyższać cenę w ramach kryterium cena. Jeśli tylko jedna firma może otrzymać aż 20 punktów w powyższym kryterium to oznacza to, że inni Wykonawcy będą musieli znacząco obniżyć swoją cenę, aby w ogóle móc z Wykonawcą tym konkurować.

Z tych względów wnosimy o całkowitą zmianę kryterium doświadczenie kierownika budowy i usunięcie tego kryterium jako ograniczającego konkurencyjność w postępowaniu i naruszającego zasady równego traktowania Wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia warunek udziału w postępowaniu w zakresie:

23.4 Punkty za kryterium Doświadczenie Kierownika Budowy (DKB) zostaną przyznane zgodnie z poniższymi zasadami:

Zamawiający, w ramach kryterium doświadczenie Kierownika budowy (DKB) będzie przyznawał punkty za dodatkowe doświadczenie osoby wskazanej w Załączniku nr 7 do SWZ, zgodnie ze złożonym dodatkowym Wykazem doświadczenia do oceny w kryterium.

Zamawiający przyzna punkty za wykazane:

- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie 1 hali pneumatycznej o powierzchni minimum 7500 m² w technologii bezlinowej (zgodnie z postawionym warunkiem) – Zamawiający przyzna 0 pkt;
- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie 2 hal pneumatycznych o powierzchni minimum 7500 m² w technologii bezlinowej każda (1 hala zgodnie z postawionym warunkiem + 1 hala ponad warunek) – Zamawiający przyzna 10 pkt;
- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie 3 hal pneumatycznych o powierzchni minimum 7500 m² w technologii bezlinowej każda (1 hala zgodnie z postawionym warunkiem + 2 hale ponad warunek) – Zamawiający przyzna 20 pkt;

Zamawiający wprowadza odpowiednią SWZ i OoZ.

Pytanie nr 7

Zamawiający w SWZ wymaga złożenia następujących dokumentów:

5.6. Dokumenty wymagane od Wykonawcy, dotyczące przedmiotu zamówienia (system powłok hali pneumatycznej), które należy dołączyć do oferty przetargowej, celem potwierdzenia spełniania warunków udziału w zakresie zdolności technicznej oraz potwierdzenia minimalnych wymagań Zamawiającego:

1. Ekspertyza techniczna wydana przez akredytowany Instytut Budownictwa lub Pożarnictwa potwierdzająca bezpieczeństwo ewakuacji osób (dla ilości 300 os.) z hali pneumatycznej w oferowanej technologii. Ekspertyza musi potwierdzać bezpieczną ewakuację osób, pomimo braku konstrukcji do awaryjnego podwieszenia powłoki pneumatycznej.

Wymóg taki jest jednak całkowicie nieuzasadniony i w praktyce zupełnie zbędny dla Zamawiającego, gdyż przedłożenie takiej ekspertyzy nie będzie wnosilo nic do zapewnienia bezpieczeństwa hali, która powstanie w niniejszym postępowaniu, bowiem ekspertyza taka nie będzie dotyczyła obiektu, który jest przedmiotem postępowania, . Takiej ekspertyzy dotyczącej tej konkretnej hali, która ma zostać wybudowana nie można załączyć do oferty, ponieważ może być wykonana dopiero jak hala zostanie wybudowana - trzeba zmierzyć czas opadania hali i sprawdzić czy jest wystarczający, żeby wszyscy się zdążyli ewakuować. Nie można na pewno mówić o tym, że na etapie składania oferty można przygotować ekspertyzę techniczną potwierdzającą bezpieczną ewakuację z hali, która nie istnieje. To skonkretyzowana hala wymaga przeprowadzenia badań. Ogólne informacje, które mogłyby się znaleźć w ekspertyzie przygotowanej przed złożeniem oferty, przeczą istocie ekspertyzy, która musi obejmować konkretny obiekt.

Dodatkowo wskazać należy, że żaden akredytowany Instytut Budownictwa lub Pożarnictwa nie posiada akredytacji w zakresie bezpieczeństwa ewakuacji osób. Ekspertyzy wykonują upoważnione do tego osoby np. rzeczoznawcy ppoż. Z tego względu wnosimy o usunięcie tego zapisu, ewentualnie o zmianę w ten sposób, że dopuszczona zostanie ekspertyza wydana przez osoby upoważnione do potwierdzania bezpieczeństwa ewakuacji osób, np. rzeczoznawcę ppoż. przy zastrzeżeniu, że Zamawiający ma świadomość, że ekspertyza

taka dotyczyć będzie innej hali niż będącej przedmiotem postępowania, tj. wykonanej uprzednio w analogicznej technologii.

W przypadku kiedy Zamawiający podtrzyma wymóg dostarczenia ekspertyzy z innej hali wnosimy o możliwość przedstawienia ww. ekspertyzy przed podpisaniem umowy, a nie załączenia jej do oferty.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga złożenia dokumentów wraz z ofertą.

Zamawiający podtrzymuje warunek żądania Ekspertyzy technicznej wydanej przez Akredytowany Instytut Budownictwa lub Pożarnictwa potwierdzający bezpieczeństwo ewakuacji osób (dla ilości 300 osób) z hali pneumatycznej o powierzchni nie mniej niż 7 500 m² w oferowanej technologii, która potwierdzi bezpieczną ewakuację osób, pomimo braku konstrukcji wsporczej do awaryjnego podwieszania powłoki. Celem żądania tego dokumentu jest potwierdzenie bezpieczeństwa hali danego producenta. W dokumentach tego typu zawarty jest m.in. enumeratywnie wymieniony katalog środków technicznych (wyposażenia dodatkowego) mającego na celu zapewnienie prawidłowego alarmowania ludzi znajdujących się w halach danego producenta o występującym zagrożeniu oraz przeprowadzenie ich bezpiecznej ewakuacji z obiektu.

Zamawiający wprowadza odpowiednią SWZ i OoZ.

Pytanie nr 8

Na str. 17-18 dokumentu opis techniczny hali znajduje się opis systemu grzewczo-nadmuchowego. Wskazujemy jednak, że opisane tam parametry systemu spełniają produkty tylko jednej firmy - Gustaw Nolting GmbH, a konkretnie modele K580/D oraz K350/D. Podaję link:

https://www.gustav-nolting-gmbh.de/en/produkte_uebersicht&kat_id=9&prod_id=26

Wprowadzenie widełek parametrów w sposób w jaki dokonał tego Zamawiający sprawia, że tylko wyroby jednego producenta spełniają wymogi - firmy Nolting. Zamawiający jednak nie może wymogami PFU wskazywać na konkretnego producenta i konkretny produkt, zwłaszcza że takie wymaganie nie jest niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania hali, a producentów systemu jest więcej na rynku i ich produkty są doskonałej jakości. Z tego względu Wykonawca wnosi o opisanie wymogów dotyczących systemu grzewczo-nadmuchowego bez podawania widełek, jedynie minimalne lub maksymalne parametry dopuszczające także produkty innych producentów. W tym kontekście należy wyraźnie zaznaczyć, że firma Nolting odmówiła także wydania Wykonawcy do niniejszego postępowania kart technicznych oraz autoryzacji z niewiadomych – a przynajmniej niewyartykułowanych wprost - powodów, mimo że Wykonawca wcześniej z podmiotem tym wielokrotnie współpracował i tego typu problemów nie było Wykonawca ma uzasadnione przypuszczenia, aby podejrzewać, że któraś z firm, która jest dużo większym odbiorcą systemów odcięła innych Wykonawców od jedyne go producenta spełniającego wymogi przetargu w celu uniknięcia konkurencji - szczególnie, że firma Nolting bezpośrednio wskazała, że system ten jest zarezerwowany dla innego Wykonawcy. Sytuacje tego typu są niedopuszczalne na rynku.

Jednocześnie z tych samych powodów wnosimy o dopuszczenie urządzeń jednostkowego zastosowania, nie będących produktami wytwarzanymi seryjnie. Nie ma żadnego powodu,

żeby ich nie dopuszczać. Wszystkie parametry są mierzalne, a Wykonawca udziela na system gwarancji. Większość systemów grzewczo-nadmuchowych w halach pneumatycznych to właśnie urządzenia jednostkowego zastosowania, sparametryzowane pod konkretną inwestycję.

Podsumowanie Poprzez opisanie opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu czy kryteriów oceny ofert w dokumentacji postępowania Zamawiający spowodował, że ofertę w tym postępowaniu może złożyć prawdopodobnie tylko jedna firma – nie zaś grono wykonawców. Tak więc postępowanie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp jest wyłącznie pozornie postępowaniem konkurencyjnym, gdyż jeśli istnieją jakiekolwiek przesłanki do tego, aby już na etapie przygotowania i prowadzenia postępowania ograniczyć dostęp do tego postępowania jakimkolwiek innym podmiotom działającym na rynku to Zamawiający winien przeprowadzić procedurę w oparciu o tryb z wolnej ręki, do tego sprowadza się bowiem obecna konstrukcja postępowania - do zupełnej eliminacji konkurencji z postępowania, prowadząca do konieczności udzielenia zamówienia tylko jednemu Wykonawcy.

Podkreślić należy jednak, że w niniejszej sprawie oczywiście nie istnieją żadne obiektywne przesłanki do zastosowania trybu niekonkurencyjnego - z czego Zamawiający zapewne zdaje sobie sprawę. Podobnie jak nie ma żadnych obiektywnych przesłanek do ograniczenia dostępu do zamówienia innym Wykonawcom poprzez ustalanie warunków udziału w postępowaniu i opisu przedmiotu zamówienia w sposób jak wskazano wyżej. Jest stanowiskiem ugruntowanym w doktrynie i orzecznictwie, że wymagania Zamawiającego muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 24 sierpnia 2007 roku - sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07).

Bezsprzecznie również „opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać Wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie powyższego przepisu może polegać na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego. Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku” (KIO 56/15). Podkreślić należy, że na rynku istnieje wiele podmiotów zdolnych wykonać zamówienie zgodnie ze sztuką budowlaną oraz wszelkimi przepisami prawnymi – w tym mającymi stosowne doświadczenie. Jednakże w tym postępowaniu Zamawiający zastosował nieuzasadnione ograniczenie konkurencji opisując wymagania w zakresie warunków, jak i wymaganej dokumentacji w sposób nieuprawniony, czym uniemożliwił doświadczonym Wykonawcom złożenie oferty, a być może nawet w sposób dotychczas nieświadomy umożliwił złożenie oferty jednemu tylko wykonawcy.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Mimo tego, Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia oraz określając warunki niniejszego postępowania posłużył się wymaganiami i dokumentami, które przedłożyć może wyłącznie jeden Wykonawca na rynku.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, co oznacza, że dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej wystarczające jest jedynie takie działanie Zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zwrotów opisujących sposób realizacji zamówienia.

Istnieje zakaz stawiania wymogów tylko po to, aby ograniczyć dostęp do zamówienia podmiotom konkurencyjnym. Wymogi Zamawiającego muszą zawsze wynikać z obiektywnie uzasadnionych potrzeb zmierzających do umożliwienia mu wyboru Wykonawcy, który najlepiej i najpewniej wykona zamówienie, a nie tak jak w tym wypadku „do dokonania wyboru” jeszcze przed upływem terminu składnia ofert.

Naruszeniem przepisów PZP jest opisywanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg Wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Jeżeli Zamawiający stawia wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione jego potrzebami to takie działania Zamawiającego stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Opisane zachowanie Zamawiającego stanowi istotne naruszenie wskazanych przepisów ustawy Pzp, które istotnie wpływa na wynik postępowania, ograniczając w sposób nieuzasadniony potencjalny krąg Wykonawców.

Wykonawca wskazuje, że posiada zarówno możliwości, jak i doświadczenie, które w normalnym stanie rzeczy pozwoliłoby mu złożyć ofertę w tym postępowaniu. Jednak SWZ sporządzona w opisany powyżej (naszym zdaniem wadliwy) sposób powoduje naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych, oraz przepisów prawa materialnego. Wobec powyższego uwzględnienie pytań Wykonawcy i dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w żądaniach jest w pełni uzasadnione i konieczne do zachowania konkurencyjności w postępowaniu. Nie trzeba wyjaśniać, że zachowanie konkurencyjności w postępowaniu o tak dużej skali działa na korzyść Zamawiającego i jego budżetu.

Z tych wszystkich względów wnoszę jak na wstępie.

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza urządzeń jednostkowego zastosowania, nie będących produktami seryjnymi. Bezpieczeństwo hali zależy w głównej mierze od systemów grzewczo – nadmuchowych, zatem dopuszczenie w tym zakresie urządzenia, które nie przeszło testów i nie zostało dopuszczone do obrotu przez uzyskanie znaku CE, nie jest możliwe do zaakceptowania. Odnosząc się do kwestii wyboru rozwiązania projektowego w zakresie doboru odpowiedniego systemu grzewczo - nadmuchowego należy pamiętać, iż zadaszanie pneumatyczne jest urządzeniem, a nie budynkiem samonośnym. Hala pneumatyczna utrzymywana jest nad zadaszonym obiektem wskutek stale pracujących urządzeń (systemów grzewczo-nadmuchowych), których zadaniem jest dostawa odpowiedniego ciśnienia oraz zapewnienie odpowiedniej temperatury. Zatem dobór tych urządzeń ma priorytetowe znaczenie dla żywotności i trwałości hali. Niemniej jednak fundamentalny aspekt doboru urządzenia to bezpieczeństwo. Urządzenia te muszą zapewniać bezpieczeństwo osobom przebywającym w obiekcie. Na rynku europejskim jest kilku producentów, którzy w swojej ofercie posiadają urządzenia dedykowane do hal pneumatycznych. Urządzenia te są skonstruowane od początku z myślą o utrzymywaniu odpowiedniego ciśnienia w hali, które jest najważniejsze w czasie

zmiennych warunków pogodowych. Dodatkowo urządzenia te działają na zasadzie zintegrowanych systemów nadmuchowych połączonych z jednostkami awaryjnymi, które muszą uruchamiać się w przypadku każdej awarii technicznej lub infrastrukturalnej głównych jednostek nadmuchowych. Z pytania nie wynika, jakie parametry chciałby dopuścić Wykonawca poza wnioskiem o dopuszczenie urządzania jednostkowego zastosowania. Zastosowanie widełek polegających na określeniu minimalnych oraz maksymalnych dopuszczonych wartości jest w pełni uzasadnione gdyż z ma na celu zarówno osiągnięcie odpowiedniej mocy i innych właściwości urządzeń jak również optymalizację kosztów eksploatacji.

Pytania nr 9 z dnia 2 lutego 2022 r.:

1. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej o dane dotyczące teleskopowego tunelu dł. 20 m (minimalne wymagania).

Odpowiedź: odpowiedzi udzielono w odpowiedzi nr 3 dot. Pytań nr 6 z dnia 1 lutego 2022 r.

2. Prosimy o informację czy w zakresie instalacji odprowadzającej wody opadowe jest wykonanie separatora lub piaskownika. Jeśli tak prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź: zakres robót nie obejmuje wykonania separatora lub piaskownika.

3. Zgodnie z plikiem Zal_2A_TER oraz przedmiarem robót elektrycznych należy wykonać instalację nagłośnienia dla hali pneumatycznej. W załączonych plikach przez Zamawiającego nie ma opisu oraz rysunków dotyczących instalacji nagłośnienia, a zgodnie z Zal_2A_TER jest ona objęta zakresem do wykonania przez generalnego wykonawcę. W związku z powyższym prosimy o zamieszczenie dokumentacji instalacji nagłośnienia.

Odpowiedź: W wycenie należy uwzględnić wykonanie projektu technicznego w zakresie nagłośnienia (po stronie Wykonawcy) wg wytycznych z aktualizowanego przedmiaru – dotyczący zakresu montażu nagłośnienia. Zamawiający uzupełnia dokumentację o schemat rozmieszczenia instalacji monitoringu i nagłośnienia.

4. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o profil posadowienia zbiorników na wodę deszczową.

Odpowiedź: W uzupełnieniu przedstawiamy profil posadowienia zbiorników na wodę deszczową. W ofercie należy uwzględnić podłączenia projektowanych zbiorników z istniejącymi zbiornikami retencyjnymi.

5. Prosimy o udostępnienie PZT z zaznaczonymi trasami kablowymi przeznaczonymi do demontażu.

Odpowiedź: Demontaże pokazano na rysunku E011-PB.

6. W związku z lokalizacją nowoprojektowanych zbiorników na wody deszczowe przy już istniejących (dokładnie w bardzo niewielkiej odległości), prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej o projekt zabezpieczenia na czas budowy zadania. Takie usytuowanie wymaga rozwiązania projektowego już na etapie przetargowym, ponieważ nie jest standardowe a wykonawcy prawdopodobnie nie mogą zabezpieczyć wykopu ściankami szczelnymi.

Odpowiedź: sposób zabezpieczenia oraz technologia montażu zbiornika pozostają po stronie Wykonawcy robót.

7. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej o rysunki rur osłonowych z medialnymi, manszetami oraz płozami (dystansami rury medialnej do osłonowej)?

Odpowiedź: Dobór rur osłonowych z medialnymi manszetami oraz płozami pozostaje po stronie Wykonawcy robót wraz z uzyskaniem akceptacji proponowanego rozwiązania przez Nadzór Inwestorski.

8. Czy wykonawcy mają dobrać wg uznania najtańsze płozy?

Odpowiedź: Dobór rur osłonowych z medialnymi manszetami oraz płozami pozostaje po stronie Wykonawcy robót wraz z uzyskaniem akceptacji proponowanego rozwiązania przez Nadzór Inwestorski.

9. W przypadku jeśli budynek magazynowy jest poza zakresem opracowania prosimy o informację gdzie należy umiejscowić wyłącznik przeciwpożarowy PWPM ? Zgodnie z rysunkiem E111-PB znajduje się on na zewnętrznej ścianie budynku magazynowego.

Odpowiedź: Proponowana lokalizacja PWPM w sąsiedztwie rozdzielnicy rejonu południowego RP.

10. Zgodnie z rysunkiem E111-PB centralka monitoringu oprav awaryjnych znajduje się na wewnętrznej ścianie budynku magazynowego. W przypadku jeśli budynek będzie poza zakresem wykonania w ramach inwestycji, prosimy o przedstawienie rysunku dodatkowej obudowy centralki, gdzie będzie można ją umiejscowić.

Odpowiedź: Proponowana lokalizacja centralki monitorowania oprav awaryjnych w dodatkowej obudowie z grzałką w sąsiedztwie rozdzielnicy rejonu południowego RP.

Pytanie nr 10 z dnia 3 lutego 2022 r.:

Wniosek 1

Opisane w projekcie parametry membran są charakterystyczne dla rozwiązania jednego producenta, a w dodatku ich parametry nie są optymalne dla rzeczonoj inwestycji.

Podkreślamy, iż dobór powłok powinien polegać na optymalizacji ciężaru właściwego membrany do jej najważniejszego parametru jakim jest wytrzymałość na rozciąganie, szczególnie przy tak dużym obiekcie jaki obejmuje przedmiot przetargu. Dla powłok pneumatycznych dąży się do wykorzystywania materiałów jak najlżejszych o jak największej wytrzymałości na rozciąganie, która jest dominującą siłą.

Należy zaznaczyć, że duży ciężar powłok powoduje szereg wad i problemów z tym związanych. Większy ciężar wiąże się przede wszystkim z:

- a. wyższymi kosztami zakupu hali
- b. wyższymi miesięcznymi kosztami eksploatacyjnymi.

Zastosowanie cięższej powłoki powoduje, że wymagane jest większe ciśnienie, większe jest więc zużycie energii, większy jest koszt eksploatacji hali oraz wymagane są urządzenia

nawiewowe o większej mocy (droższe w zakupie i eksploatacji). Poniżej przedstawiamy tabelę porównującą ciężar i wytrzymałość powłok.

Tab. 1 Porównanie ciężaru i wytrzymałości powłok zewnętrznych: projektowej i wnioskowane

| Cecha | Wg projektu | Powłoka wnioskowana |
|--------------------------------------|--------------------|---------------------|
| Powierzchnia do zadaszania (m2) | 13 780 m2 | |
| Ciężar (g/m2) | 1200 g/m2 (+/- 5%) | 1100 g/m2 (+/- 5%) |
| Wytrzymałość na rozciąganie - osnowa | 5500 N/5cm | 6000 N/5cm |
| Wytrzymałość na rozciąganie - wątek | 5300 N/5cm | 5400 N/5cm |
| Wytrzymałość na rozdarcie - osnowa | 950 N | 950 N |
| Wytrzymałość na rozdarcie - wątek | 900 N | 850 N |

Z przedstawionej tabeli jednoznacznie wynika, że **powłoka opisana w projekcie przy większej wadze**, wpływającej na zwiększenie kosztów po stronie Zamawiającego, **zapewnia zdecydowanie niższą wytrzymałość na rozciąganie**, który to parametr powinien być decydujący przy wyborze materiału do wykonania zadaszania. Siły rozciągające są głównymi siłami, na które podczas eksploatacji będzie narażone zadaszanie, a więc im większa wytrzymałość w tym zakresie tym większa odporność całego zadaszania. Dane w tabeli wskazują, że dla proponowanej wnioskowanej powłoki przy zmniejszonej wadze (a więc również zmniejszonych kosztach po stronie Zamawiającego) wytrzymałość zwiększona jest o 500 N/5cm, a więc aż o 9%.

Parametrem podanym w projekcie dla powłoki jest również odporność na rozdarcie. Odporność na rozdarcie jest parametrem istotnym jednak w innego typu obiektach, gdzie membrana jest oparta na konstrukcji np. stalowej, a nie jak niniejszym przypadku zadaszanie jest konstrukcją pneumatyczną. Parametry minimalne podane w projekcie potwierdzają wskazanie jednego producenta. Przy zapewnieniu wartości o 50 N niższej dla odporności na rozdarcie wątku, który to parametr jest trzeciorzędny dla tego typu konstrukcji, Zamawiający nie tracąc na jakości nie będzie ograniczał konkurencji dla wiodących dostawców membran.

W związku z przedstawionymi powyżej argumentami wnosimy o następującą zmianę w zakresie wymaganych powłok poprzez dopuszczenie membran o poniższych parametrach dotyczących ciężaru i wytrzymałości przy zachowaniu pozostałych wymagań:

1 Membrana zewnętrzna hali

| | |
|--------------------------------|----------------------------|
| a. Ciężar właściwy | max. 1100 g/m ² |
| b. Wytrzymałość na rozciąganie | |
| • wzdłuż włókien | min. 6000 N/50 mm |
| • w poprzek włókien | min. 5400 N/50 mm |
| c. Wytrzymałość na rozerwanie | |
| • wzdłuż włókien | min. 950 N |
| • w poprzek włókien | min. 850 N |

Przy takim opisie znajdzie się przestrzeń dla wielu producentów i wielu dostawców powłok. Mam nadzieję, że przedstawione wnioski spotkają się tym razem z pozytywnym odbiorem.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza do zaoferowania powłokę zewnętrzną o gramaturze min. 1100 g/m² przy zachowaniu pozostałych parametrów technicznych bez zmian. Opis parametrów technicznych powłoki zewnętrznej otrzymuje brzmienie:

PPKT 5.5.1 SWZ otrzymuje brzmienie:

5.5.1. Wymagania techniczne dla powłoki zewnętrznej:

Włóknina nośna poliestrowa pokryta obustronnie elastycznym PCV, minimum trudnopalna zgodnie z normą EN 13501-1 w klasie min. Bs2 d0, stabilizatory UV, zabezpieczona przed grzybieniem, powłoka pokryta lakierem PVDF.

a) gramatura: min.1100 - max .1200 gr/m²

b) wytrzymałość na rozciąganie:

- osnowa min. 5500 N/5cm
- wątek min. 5300 N/5cm

c) odporność na rozdarcie:

- osnowa: min. 950 N
- wątek: min. 900 N

d) średnia siła zrywania zgrzewu: min. 5000 N/50 mm

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ.

Wniosek 2

W projekcie jest system grzewczo-nadmuchowy niemieckiej formy Nolting GmbH, współpracującej wyłącznie z firmą Intrhall. Każdy producent zadaszeń pneumatycznych współpracuje zaś z alternatywnymi producentami systemów grzewczo-nadmuchowych w niczym nie ustępującymi Noltingowi. Każdy system różni się parametrami i konstrukcją, jednakże w funkcja i cel są one tożsame i równoważne.

Aby uczynić przetarg przejrzystym oraz umożliwić start innym producentom zadaszeń, wnosimy o dopuszczenie alternatywnych systemów wentylacyjna grzewczych, które zostaną

wprowadzone na etapie realizacji projektem zamiennym. Oczywiście odpowiedzialność za projekt i jego wdrożenie spoczywać będzie na Wykonawcy i jego sztabie konstrukcyjno-inżynierskim.

Odpowiedź: Możliwości zmiany umowy zostały określone w projekcie umowy i na jej podstawie Inwestor, a w przypadku rozwiązań materiałowych Inwestor wraz z Projektantem będzie decydował o możliwości wprowadzenia danej zmiany. Na etapie prowadzonego postępowania dokumenty dotyczące systemów grzewczo-nadmuchowych nie są wymagane. Zawijający dopuszcza rozwiązania równoważne lub lepsze, które będą spełniały minimalne wymagania określone w dokumentacji przetargowej.

Wniosek 3

Uprzejmie informujemy Zamawiającego o zerwania łańcuchów dostaw oraz braków komponentów do produkcji membran. Światowi liderzy produkcji membran (SergeFerrari/Verseitag. Moller) określa dostawy na 6-9 miesięcy, co wobec 2-3 miesięcznej produkcji czyni realizację tego projektu w terminie niezwykle trudną lub wręcz niemożliwą. Wnosimy więc o podanie terminów realizacji w miesiącach wraz z ich wydłużeniem.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu realizacji zadania.

Wniosek 4

Jednym z kryteriów oceny ofert jest: **Doświadczenie Kierownika budowy - waga 20%**, gdzie punktowane jest dodatkowe doświadczenie wskazanej osoby, i tak:

„- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie 1 hali pneumatycznej o powierzchni minimum 8000 m² w technologii bezlinowej (zgodnie z postawionym warunkiem) – Zamawiający przyzna 0 pkt;

- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie 2 hal pneumatycznych o powierzchni minimum 8000 m² w technologii bezlinowej każda (1 hala zgodnie z postawionym warunkiem + 1 hala ponad warunek) – Zamawiający przyzna 10 pkt;

- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie 3 hal pneumatycznych o powierzchni minimum 8000 m² w technologii bezlinowej każda (1 hala zgodnie z postawionym warunkiem + 2 hale ponad warunek) – Zamawiający przyzna 20 pkt”

Jako doświadczony producent hal pneumatycznych stanowczo chcemy podkreślić, iż zagadnienie wybudowania zadania o powierzchni 13.800 m² należy do zadań ekstremalnie trudnych. Co więcej żaden producent w Polsce nie zrealizował podobnego zadania. Tym bardziej wiedza i doświadczenie kierownika budowy jest tutaj bezcenne. Wnosimy więc o zastrzeżenie tego kryterium i zmianę w następujący sposób:

Zamawiający będzie przydzielał punkty wg niżej podanej formuły :

- a) **1 X zadanie** polegające na wybudowaniu hali pneumatycznej dwupowłokowej w technologii bezlinowej nad boiskiem sportowym o **pow. min. 8000 m²** wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą i urządzeniami budowlanymi (oświetleniem, systemem grzewczo-nadmuchowym, systemem kotew gruntowych) – **0 pkt**
- b) **2 X zadanie** polegające na wybudowaniu hali pneumatycznej dwupowłokowej w technologii bezlinowej nad boiskiem sportowym o **pow. min. 8000 m²** wraz z niezbędną

infrastrukturą towarzyszącą i urządzeniami budowlanymi (oświetleniem, systemem grzewczo-nadmuchowym, systemem kotew gruntowych) – **5 pkt**

- c) **3 X zadanie** polegające na wybudowaniu hali pneumatycznej dwupowłokowej w technologii bezlinowej nad boiskiem sportowym o **pow. min. 8000 m²** wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą i urządzeniami budowlanymi (oświetleniem, systemem grzewczo-nadmuchowym, systemem kotew gruntowych) – **10 pkt**
- d) **4 X zadania** polegające na wybudowaniu hali pneumatycznej dwupowłokowej w technologii bezlinowej nad boiskiem sportowym o **pow. min. 8000 m²** wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą i urządzeniami budowlanymi (oświetleniem, systemem grzewczo-nadmuchowym, systemem kotew gruntowych) – **15 pkt**
- e) **5 i więcej X zadania** polegające na wybudowaniu hali pneumatycznej dwupowłokowej w technologii bezlinowej nad boiskiem sportowym o pow. min. 8000 m² wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą i urządzeniami budowlanymi (oświetleniem, systemem grzewczo-nadmuchowym, systemem kotew gruntowych) – **20 pkt**

Odpowiedź: Zamawiający aby zwiększyć konkurencyjność w postępowaniu zmienić zapisy SWZ i OoZ według odp. na pytanie nr 6 dot. Pytań nr 8 z dnia 1 lutego 2022 r.

Wniosek 5

Zamawiający żąda dostarczenia środka dowodowego jaki ma być dołączony do oferty.

- Ekspertyza techniczna wydana przez akredytowany Instytut Budownictwa lub Pożarnictwa potwierdzająca bezpieczeństwo ewakuacji osób (dla ilości 300 os.) z hali pneumatycznej w oferowanej technologii. Ekspertyza musi potwierdzać bezpieczną ewakuację osób, pomimo braku konstrukcji do awaryjnego podwieszenia powłoki pneumatycznej.

Wnosimy o modyfikację w następujący sposób:

- Ekspertyza techniczna wydana przez akredytowany Instytut Budownictwa lub Pożarnictwa potwierdzająca bezpieczeństwo ewakuacji osób (dla ilości 300 os.) z hali pneumatycznej **dwupowłokowej w technologii bezlinowej** w oferowanej technologii o **powierzchni min. 8,000 m²**. Ekspertyza musi potwierdzać bezpieczną ewakuację osób, pomimo braku konstrukcji do awaryjnego podwieszenia powłoki pneumatycznej.

Uzasadnienie

Bez podania powierzchni Zamawiający może otrzymać ekspertyzę dla hali pneumatycznej typu Orlik (1860 m²). Nadto ekspertyza może dotyczyć hali w technologii linowej. Ponieważ żaden krajowy producent nie realizował zadania o powierzchni. Podkreślić należy fakt, iż ITB wydaje ekspertyzy na podstawie badań przeprowadzonych na istniejącej hali. Ponieważ żadna hala o wymiarze 13870 nie została zamontowana, nie może istnieć ekspertyza dla tej powierzchni. Żądanie więc ekspertyzy dla 8000 m² wydaje się być celowe i zasadne.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany w przedmiotowym zakresie odpowiednio pkt 5.6. (1.-2.) oraz 16.1. SWZ w odnośniku następujące środki dowodowe otrzymuje brzmienie:

- **następujące przedmiotowe środki dowodowe:**

- a) Karty techniczne materiałów PVC na powłoki hali (zewnątrznej i wewnętrznej), potwierdzające wszystkie wymagane parametry techniczne powłoki. Karta musi być podpisana przez producenta materiału użytego do produkcji powłok, wydana na zadanie objęte przedmiotowym postępowaniem oraz potwierdzać min. 5 lat gwarancji na materiał do produkcji powłok.
- b) Próbką powłoki wewnętrznej i zewnętrznej o wymiarach min. 15 x 20 cm wraz z etykietą producenta.
- c) Atesty lub certyfikaty wydane przez akredytowane laboratorium badawcze potwierdzające minimum niezapalność powłok wg normy EN 13501-1 w klasie min. Bs2 d0.
- d) Wyniki badań wyniki badań objętych akredytacją wykonane przed niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające siłę zrywania zgrzewów dla powłoki wewnętrznej i zewnętrznej zgodnie z normą PN-EN ISO 1421 lub DIN EN ISO 1421;
- e) Ekspertyza techniczna wydana przez akredytowany Instytut Budownictwa lub Pożarnictwa potwierdzająca bezpieczeństwo ewakuacji osób (dla ilości 300 os.) z hali pneumatycznej w oferowanej technologii o powierzchni nie mniejszej niż 7500 m². Ekspertyza musi potwierdzać bezpieczną ewakuację osób, pomimo braku konstrukcji do awaryjnego podwieszenia powłoki pneumatycznej.

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SWZ i OoZ.

Wniosek 6

Zamawiający żąda dostarczanie środka dowodowego jaki ma być dołączony do oferty:

- **Wyniki badań wyniki badań objętych akredytacją wykonane przed niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające siłę zrywania zgrzewów dla powłoki wewnętrznej i zewnętrznej.**

Brak jest określenia metody badawczej wg której ma być przebadany zgrzew. Prosimy o potwierdzenie, że badanie ma być zrobione wg normę DIN EN ISO 1421.

Odpowiedź: Badanie na zgrzew ma być wykonane wg normy PN-EN ISO 1421. Zamawiający dopuszcza również badanie wykonane wg normy DIN EN ISO 1421.

Wniosek 7

Zamawiający wymaga n/podane parametry dla membran:

1) Zewnętrzna

wytrzymałość na rozciąganie:

- osnowa min. 5500 N/5cm
- wątek min. 5300 N/5cm
- średnia siła zrywania zgrzewu: **min. 5000 N/50 mm**

2) Wewnętrzna

wytrzymałość na rozciąganie:

- osnowa min. 3000 N/5cm
- wątek min. 3000 N/5cm
- średnia siła zrywania zgrzewu: **min. 3800 N/50 mm**

Wg normy DIN EN ISO 1421 siła zerwania zgrzewu nie może być większa niż wytrzymałość na rozciąganie materiały podstawowego. Przy testach rozrywania zgrzewu, materiał zostanie rozerwany albo na spawie albo tuż przy nim rozerwie się materiał podstawowy. Co więcej w materiałoznawstwie przyjmuje się, iż siła rozmywania spawy musi mieć wartość nie mniejsza niż 80% wytrzymałość na rozciąganie materiały podstawowego. Zamawiający zaś w przypadku powłoki wewnętrznej podaje niemożliwą do osiągnięcia wartość zgrzewu (3800) przewyższającą wytrzymałość na rozciąganie (3000).

Wnosimy więc o przyjęcie średniej siły zrywania zgrzewu jako nie mniejszej niż 80% wytrzymałości na rozciąganie.

Odpowiedź: Norma DIN jest normą niemiecką i Zamawiający nie posiada do niej dostępu, zatem nie odniesie się do treści zawartych w tej normie. Niemniej jednak obowiązująca w Polsce i na terenie Unii Europejskiej Norma PN-EN ISO 1421, którą wykorzystuje się do wyznaczania m.in. sił zrywania dla płaskich wyrobów tekstylnych powleczone gumą lub tworzyw sztucznych, nie określa minimalnych i maksymalnych wartości jakie powinien mieć zgrzew. To prawda że przy testach rozrywania zgrzewu, materiał zostanie rozerwany albo na spawie albo tuż przy nim rozerwie się materiał podstawowy. Niemniej jednak zgrzew powinien być mocniejszy niż sam materiał, zatem twierdzenie Wykonawcy, nie znajduje uzasadnienia. Niemniej jednak, mając na uwadze pytania Wykonawców w przedmiotowym zakresie zamawiający obniża średnią siłę zrywania zgrzewu dla powłoki wewnętrznej do poziomu min. 3500 N/50 mm przy zachowaniu pozostałych parametrów technicznych bez zmian.

Wniosek 8

W przedmiarze pojawia się nagłośnienie, które nie jest opisane w dokumentacji. Prosimy o podanie wymagań Zamawiającego dla nagłośnienia.

Odpowiedź: W wycenie należy uwzględnić wykonanie projektu technicznego w zakresie nagłośnienia (po stronie Wykonawcy) wg wytycznych z aktualizowanego przedmiaru robót. Zamawiający uzupełnia dokumentację o schemat rozmieszczenia instalacji monitoringu i nagłośnienia. Zakres prac związany z monitoringiem i nagłośnieniem należy uwzględnić w ofercie.

Wniosek 9

W projekcie jest zapis, że podstawą opracowania jest m.in. „Opinia projektu dokonana przez firmę TAMEX SA z Warszawy” jednak w udostępnionych materiałach nie ma tej opinii. Wnosimy o jej udostępnienie, tak jak udostępnione są pozostałe materiały będące podstawą opracowania, m.in. opinia geotechniczna.

Odpowiedź: W załączeniu opinia firmy TAMEX S.A.

Wniosek 10

W opisie technicznym są podane dodatkowe dokumenty, które należy dołączyć do oferty przetargowej, a które nie są wymienione w SWZ takie jak: karta techniczna dla kotew, oświetlenia, czy systemów nadmuchowo-grzewczych. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga jedynie do oferty dokumentów wymienionych w SWZ.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga złożenia do oferty kart technicznych dla kotew, oświetlenia i systemu nadmuchowo – grzewczego. Wymienione karty należy przedstawić na etapie realizacji w celu uzyskania akceptacji przed wbudowaniem.

Dodatkowo:

Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert (godziny bez zmian) z dnia 07.02.2022 r. (dalej 14.02.2022 r.) na dzień 21.02.2022r. (z odpowiednią zmianą terminu związania ofertą do dnia 22.03.2022 r.).

Z poważaniem

Dyrektor ds. wsparcia inwestycji

Załączniki:

- 1. Opinia geotechniczna,*
- 2. Profil zbiornika retencyjnego żelbetowego_589m3*
- 3. SCHEMAT_MONITORING_NAGŁOŚNIENIE_GOLEĆCIN*
- 4. Przedmiar - ie_hala_Golećcin wg 11012022 bez instal. mag. aktu 09022022*
- 5. Opinia Tamex Obiekty Sportowe S.A.*

Otrzymują:

- 1. Adresat,*
- 2. a/a*

Sprawę prowadzi: Artur Pieczykolan Koordynator ds. Zam. Publ. Tel. +48 519 351 454 e-mail: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl