



Poznańskie Inwestycje Miejskie

Poznań, 19 października 2020 r.

Wykonawcy w postępowaniu
poprzez www.pim.poznan.pl

I.dz. 4195/PIM/10/20/AP/2020-270

Dotyczy: **Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie prac budowlanych wraz z opracowaniem projektów wykonawczych dla zadania: Rozbudowa ul. Św. Marcin na odcinku pomiędzy ul. Ratajczaka i Alejami Marcinkowskiego wraz z przebudową fragmentu Alei Marcinkowskiego na odcinku od ul. Św. Marcin do Pl. Wolności” - postępowanie numer PIM/07/20/ZP39/2020-270.**

Na podstawie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp”), Zamawiający informuje o pytaniach skierowanych do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu ww. oraz wyjaśnieniach i zmianach SIWZ:

Pytania nr 1 z dnia 9 października 2020 r.:

Uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Dotyczy punktu 3 ppkt 3.4.1 SIWZ.

Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę Kierownika budowy i Kierowników branżowych, podczas gdy są to osoby sprawujące samoistne funkcje w budownictwie i mogą prowadzić jednoosobową działalność gospodarczą, świadcząc usługi kierowania budową/robotami na podstawie umów cywilnoprawnych. Prosimy o potwierdzenie, że takie osoby też mogą zostać w tej formule zatrudnione na niniejszej inwestycji.

2. Dotyczy § 3 pkt 9 wzoru umowy.

Wykonawca wskazuje, że warunki atmosferyczne nie są okolicznością możliwą do przewidzenia z takim wyprzedzeniem, dlatego wnosimy o usunięcie słów „w tym warunki atmosferyczne”.

3. Dotyczy § 9 pkt 9 wzoru umowy.

Wykonawca wskazuje, że Dokumentacja Projektowa (czyli PFU, Projekt Budowlany, STWiORB, i ZRID) pochodzi od Zamawiającego, stanowi podstawę wyliczenia i złożenia oferty w przetargu, a więc ewentualne rozbieżności tej dokumentacji ze stanem faktycznym leżą po stronie Zamawiającego. Próba przerzucenia tego ryzyka na Wykonawcę jest bezprawne i sprzeczne z Art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż wystąpienie na etapie realizacji budowy błędów w Dokumentacji Projektowej jest jednoznaczne z błędnym opisaniem przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia i nie podaniem wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a nadto może spowodować rażącą stratę po stronie wybranego Wykonawcy. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie w całości lub stosowną zmianę wskazanego ustępu.

4. Dotyczy § 12 pkt 11 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kary określonej w § 12 pkt 11 projektu umowy do wysokości 0,05% wartości wynagrodzenia. W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki.

5. Dotyczy § 18 pkt 4 oraz pkt 7 wzoru Umowy.

W celu usprawnienia procesu budowy, prosimy o skrócenie terminu jaki przewidział dla siebie Zamawiający na akceptację projektu umowy podwykonawczej/kopii takiej umowy z 30 na 14 dni od przedłożenia mu danego projektu umowy/kopii takiej umowy. Ustawodawca, zarówno w Kodeksie cywilnym, jak i w ustawie Prawo Zamówień Publicznych, przewidział na tę czynność Zamawiającego 14 dni. Dłuższy termin (tym bardziej aż 30-dniowy!) stanowi istotne utrudnienie dla Wykonawcy w sprawnej realizacji budowy. Ponadto, określenie tak długiego terminu na tę czynność wydaje się nieuzasadnione biorąc pod uwagę fakt, że Wykonawcy współpracując z Zamawiającym na innych inwestycjach w Poznaniu, wraz z wydrukowanym projektem umowy przekazują Zamawiającemu też wersję edytowalną (Word), co daje możliwość niezwłocznej weryfikacji takiego projektu przez automatyczne porównanie do ustalonego na początku realizacji roboczo z Zamawiającym wzoru takiej umowy podwykonawczej.

6. Dotyczy § 32 pkt 1 ppkt 1 projektu umowy.

Czy zapis w § 32 pkt 1 ppkt 1 mówiący, że „Polisa winna wskazywać jako osoby ubezpieczone: Wykonawcę (odpowiednio: wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia), Zamawiającego, Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o., Inżyniera Kontraktu, podwykonawców, dalszych podwykonawców, pracowników, współpracowników, wspólników, piastunów organów i przedstawicieli osób wskazanych powyżej.” odnosi się wyłącznie do polisy ubezpieczenia robót budowlanych, czy również do posiadanej przez Wykonawcę polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej deliktowo-kontraktowej? Wskazujemy, że koszt tak skonstruowanej samej polisy OC będzie znacząco wyższy, co każdy oferent będzie zmuszony ująć dodatkowo w ofercie.

7. Dotyczy § 33 pkt 1 ppkt 1) lit. b) i c), ppkt 2) lit. b) i c) i g) i i), ppkt 3), ppkt 7), § 33 pkt 2 od ppkt 1) do ppkt 6) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 33 pkt 1 ppkt 1) i ppkt 2), ppkt 3) ppkt 7), § 33 pkt 2 od ppkt 1) do ppkt 6) projektu umowy:

- § 33 pkt 1 ppkt 1) lit. b) i c) obniżenie kary do 0,05% - § 33 pkt 1 ppkt 2) lit. b) i c) i g) i i) obniżenie kary do 0,05%
- § 33 pkt 1 ppkt 3) obniżenie kary do 0,05%
- § 33 pkt 1 ppkt 7) obniżenie kary do 10% wartości wypłaconego przez Zamawiającego wynagrodzenia podwykonawcy
- § 33 pkt 2 od ppkt 1), ppkt 4), ppkt 5) oraz ppkt 6) – obniżenie kary do 2.000,00 zł
- § 33 pkt 2 ppkt 2) - obniżenie kary do 5.000,00 zł
- § 33 pkt 2 ppkt 3) - obniżenie kary do 2.000,00 zł

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

8. Dotyczy § 33 pkt 1 od ppkt 8) do ppkt 13), ppkt 17) oraz § 33 pkt 2 od ppkt 1) projektu umowy.

Wykonawca prosimy o zmianę w § 33 pkt 1 od ppkt 8) do ppkt 13), ppkt 17) oraz § 33 pkt 2 od ppkt 1) słowa "opóźnienie" na słowo: "zwłoka".

Wykonawca powinien odpowiadać za opóźnienie kwalifikowane (zwłoka), czyli za to, że nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.

9. Dotyczy § 33 pkt 6 projektu umowy.

Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym:

„6. Strony zastrzegają sobie prawo do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.”

10. Dotyczy § 33 projektu umowy.

Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego związanych z odstąpieniem od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego oraz w związku ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).

11. Dotyczy § 34 pkt 5 projektu umowy.

Postanowienia projektu umowy oraz Prawo Zamówień Publicznych precyzyjnie określają liczne prawa Zamawiającego w przypadku nienależytego wykonania zamówienia przez Wykonawcę, dodatkowo mając na uwadze rozbudowane kary odnoszące się do etapów oraz podetapów określone w § 33, Wykonawca wnioskuje o wykreślenie zapisów pkt 5 § 34 projektu umowy.

12. Prosimy o potwierdzenie, że do formularza oferty należy podać jedną wartość, bez podziału na zakres Miasta Poznania i Aquanet.
13. W SIWZ pkt. 15.8.1 zapisano, że do oferty należy dołączyć formularz „z wypełnionym kosztorysem ofertowym”. W związku z ryczałtowym wynagrodzeniem oraz koniecznością wykonania przedmiarów na etapie realizacji prosimy o wykreślenie tego zapisu.
14. We wzorze formularza ofertowego należy podać jedną kwotę na wykonanie zadania, natomiast w projekcie umowy w §9 należy rozpisać kwotę wynagrodzenia na 5 składowych. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i informację gdzie Wykonawca powinien dokonać takiego podziału.
15. W SIWZ podano, że należy wykonać harmonogram robót. Prosimy o potwierdzenie, że należy go dołączyć po podpisaniu umowy.
16. Zgodnie z SIWZ pkt. 3.1.5. podano, że „w ramach zamówienia Wykonawca dostarczy elementy zapasowe nawierzchni oraz małej architektury zgodnie z załącznikiem nr ...do SIWZ”. Prosimy o załączenie wzoru tego załącznika zawierającego informację jakie to mają być elementy.
17. Czy w ramach niniejszego postępowania należy dostarczyć części zamienne w zakresie robót elektryczno-telekomunikacyjnym? Jeżeli tak, to prosimy o zamieszczenie listy z podaniem ilości oraz przedstawienie pozycji TER gdzie należy ten koszt ująć.
18. Prosimy o wyjaśnienie czy kostka z karty materiałowej 06.01a ma mieć wymiar 3,5x25 cm czy 3x25 cm?
19. Prosimy o uzupełnienie rysunków „Schemat węzłów wodociągowych” dla AQ i Miasta w niezbędny opis, legendę oznaczeń armatury i kształtek. Dotyczy rys. „WD-06-02.1” oraz „WD-06-02.2”.
20. Prosimy o informację czy należy ująć koszty zajęcia pasa dla sieci wodociągowej?
21. Prosimy o określenie średnic likwidowanych kanałów na schematach „Załącznik nr 4_cz.1” oraz „Załącznik nr 4_cz.2”.
22. Prosimy o ponowne załączenie pisma 2020-03-11_ADS_MPK_wnioski o ponowne uzgodnienie Z2.2.pdf gdyż błąd pliku uniemożliwia zapoznanie się z treścią pisma.
23. Prosimy o wyjaśnienie, który dokument jest nadrzędny: projekt budowlany czy wytyczne Aquanetu? Wątpliwość Wykonawcy dotyczy wyboru technologii renowacji sieci wodociągowej. W projekcie budowlanym zaprojektowano relining rurami PE zarówno dla przewodu dn 500 jak i dn 150, natomiast w wytycznych dla przewodów o średnicy do 200 mm wskazane są dwie metody - kraking statyczny oraz metoda ciasnopasowana U-liner. Prosimy o wskazanie wymaganej technologii wykonania renowacji.
24. Jakie jest ciśnienie robocze na planowanych do renowacji odcinkach wodociągu?
25. Czy armatura znajdująca się na trasie przewidzianych do renowacji wodociągów ma być wymieniona na nową?
26. Prosimy o określenie w postaci kilometrażu trasy albo linii podziału na planie sytuacyjnym podziału zakresów podetapów II.2 oraz II.3.
27. Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację wymagań odnośnie doświadczenia Wykonawcy co do zakresu wykonanych projektów wykonawczych i robót budowlanych

poprzez dopuszczenie zaprojektowania i wykonania torowiska kolejowego zamiast tramwajowego i potwierdzenia ww. przez oddzielne referencje.

28. Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację wymagań odnośnie doświadczenia Wykonawcy co do zakresu wykonanych projektów wykonawczych i robót budowlanych poprzez a) dopuszczenie alternatywnie projektowania /realizacji przejścia dla pieszych lub miejsc parkingowych lub monitoringu b) dopuszczenie alternatywnie projektowania/ realizacji zieleni i/ lub małej architektury.
29. Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację wymagań odnośnie doświadczenia Wykonawcy co do zakresu wykonanych projektów wykonawczych i robót budowlanych poprzez dopuszczenie zaprojektowania/ wykonania kanalizacji ogólnospławnej zamiennie z sanitarną.
30. Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację wymagań odnośnie doświadczenia koordynatora zespołu projektowego oraz kierownika budowy co do zakresu wykonanych robót budowlanych poprzez a) dopuszczenie alternatywnie projektowania/ realizacji przejścia dla pieszych lub miejsc parkingowych lub monitoringu b) dopuszczenie alternatywnie projektowania/ realizacji zieleni i/lub małej architektury.
31. W przekroju normalnym projektu budowlanego drogowego występuje ława z betonu C12/15 a w STWOiRB 08.01.02 wyszczególniono beton C16/20. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
32. W zał.5_Szac_zest_koszt brak pozycji dotyczących rozbiórek nawierzchni, podbudów i krawężników w miejscu nowej nawierzchni. Gdzie należy uwzględnić odpowiednie nakłady?
33. Proszę o wskazanie pozycji gdzie należy uwzględnić nakłady związane z demontażem 6 donic (oraz ich przekazaniem do magazynu Zamawiającego) i ich ponownym ustawieniem po zakończeniu inwestycji.
34. Zgodnie z zapisami PFU prefabrykaty betonowe pochodzące z rozbiórek powinny zostać umieszczone na zakupionych przez Wykonawcę paletach. Palety stają się własnością Zamawiającego. Jak należy postępować z elementami granitowymi i elementami małej architektury?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Ad. 1 – Zamawiający potwierdza, zgodnie z pkt 3.4.1. SIWZ IDW:

„Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający zwraca uwagę, iż pełnienie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie może odbywać się zarówno w ramach nawiązanego stosunku pracy, jak i w ramach umowy cywilnoprawnej – decydujące znaczenie ma treść, a przede wszystkim sposób realizacji nawiązanego między stronami stosunku prawnego.”

Ad. 2 – Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia z § 3 ust. 9 wzoru umowy. Postanowienie to ma na celu potwierdzenie, że Wykonawca podejmując się realizacji zamówienia wziął pod uwagę ryzyka, które mogą wystąpić w toku wykonywania robót. Postanowienie to obejmuje wszystkie przewidywalne ryzyka. Ewentualne sytuacje, których zachowując należyta staranność Wykonawca nie był w stanie przewidzieć, mogą stanowić podstawę do zmiany umowy, o ile spełnione zostaną przesłanki wymagane przez przepisy powszechnie obowiązujące lub określone w § 35 wzoru umowy (przykładowo § 35 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy).

Ad. 3 – Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany wzoru umowy, zgodnie z sugestią. Wskazane postanowienie ma na celu podkreślenie obowiązku wykonawcy do należytego oszacowania wartości oferty na podstawie przedstawionej dokumentacji przetargowej. Zamawiający informuje, że dokumentacja stanowiąca opis przedmiotu zamówienia powinna w dostateczny sposób opisywać przedmiot zamówienia. Nie jest wymagane, aby opisywała każdą potencjalną sytuację i ewentualną zmianę okoliczności.

Postanowienia § 9 oraz ust. 9 wzorca umowy nie naruszają ww. zasad opisu przedmiotu zamówienia oraz nie wpływają na możliwość określenia jego rzeczywistego zakresu lub warunków realizacji, w stopniu uniemożliwiającym wycenę oferty. Dokumentacja projektowa. Ewentualne sytuacje, których zachowując należytą staranność Wykonawca nie był w stanie przewidzieć, mogą stanowić podstawę do zmiany umowy, o ile spełnione zostaną przesłanki wymagane przez przepisy powszechnie obowiązujące lub określone w § 35 wzoru umowy (przykładowo § 35 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy).

Ad. 4 – Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę. Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SIWZ.

Ad. 5 – Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany wzoru umowy, zgodnie z sugestią. Nie jest prawdą, aby ustawodawca przewidział na tę czynności 14 dni, wprost przeciwnie zgodnie z art. 647¹ ust. 1 Kodeksu cywilnego mowa jest właśnie o 30-stu dniach

Ad. 6 – Wskazane postanowienie jednoznacznie odnosi się do odpowiedzialności cywilnej (OC) deliktowej i kontraktowej, związanej z realizacją Umowy, o czym świadczy treść ust. 1 omawianego paragrafu.

Ad. 7 – Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę.

Ad. 8 – Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany wzoru umowy, zgodnie z sugestią.

Ad. 9 – Zamawiający nie wprowadzi do wzoru umowy proponowanej zmiany. Umowa nie ogranicza uprawnień Wykonawcy do dochodzenia ewentualnej szkody, za którą odpowiadałby Zamawiający na zasadach ogólnych. Nadto Zamawiający wskazuje, że działa w interesie publicznym i ryzyko niepowodzenia zamierzonego w danym postępowaniu celu prowadzić może do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. W związku z powyższym, ryzyko ponoszone przez Zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają równi sobie przedsiębiorcy. W związku z powyższym, mając na uwadze interes publiczny Zamawiający jest zobligowany do szczególnego zabezpieczenia wykonania zamówienia, co wyklucza całkowite zrównoważenie praw stron.

Ad. 10 – Zamawiający nie wprowadzi do wzoru umowy proponowanej zmiany. Zamawiający działa w interesie publicznym i ryzyko niepowodzenia zamierzonego w danym postępowaniu celu prowadzić może do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. W związku z powyższym, ryzyko ponoszone przez Zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają równi sobie przedsiębiorcy. W związku z powyższym, mając na uwadze interes publiczny Zamawiający jest

zobligowany do szczególnego zabezpieczenia wykonania zamówienia, co wyklucza całkowite zrównoważenie praw stron.

Ad. 11 – Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany wzoru umowy.

Ad. 12 – Zamawiający potwierdza – odpowiednie kwoty zostaną podzielone przez Zamawiającego po wyborze najkorzystniejszej Oferty – podział nastąpi w oparciu o wypełnioną przez Oferenta TER.

Ad. 13 – Zamawiający zmienia treść zapisu z „kosztorysu ofertowego” na „TER”.

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SIWZ.

Ad. 14 – Oferent składa formularz wraz z TER – kwota w umowie zostanie podzielona przez Zamawiającego po wyborze najkorzystniejszej Oferty – podział nastąpi w oparciu o wypełnioną przez Oferenta TER).

Ad. 15 – Harmonogram Rzeczowo-Finansowy przygotowany przez Wykonawcę zgodnie z zapisami SIWZ stanowi załącznik do Oferty Wykonawcy (zgodnie z zapisami wzoru umowy).

Ad. 16 – Elementy zapasowe w postaci elementów zapasowych branży drogowej oraz zieleni (nawierzchnia oraz drzewa) zostały ujęte bezpośrednio w treści Załącznika nr 5 do PFU.

Ad. 17 – Nie należy dostarczać części zamiennych w zakresie robót elektryczno-telekomunikacyjnych.

Ad. 18 – Projektant. Zgodnie z zapisami karty materiałowej wymiar kostki podany jest jako wymiar zewnętrznych 24,5x3x10. Wymiary nominalne to wymiary uwzględniające spoinowanie szczeliny.

Ad. 19 – Na etapie opracowania Projektu Budowlanego, dla zakresów Inwestycji PIM oraz Aquanet, opracowane zostały jedynie schematy węzłów wodociągowych. Projekt branży wod.-kan. został uzgodniony przez Aquanet SA. Szczegółowe rozwiązania węzłów wodociągowych z rozpisaniem poszczególnych kształtek i armatury powinny zostać uszczegółowione na etapie opracowania Projektów Wykonawczych.

Ad. 20 – w ramach budowy/przebudowy/remontu/modernizacji sieci infrastruktury podziemnej będących w zakresie Inwestycji Aquanet Wykonawca winien ująć koszty zajęcia pasa drogowego; w ramach budowy/ przebudowy/ remontu/ modernizacji sieci infrastruktury podziemnej pozostających w zakresie Inwestycji PIM Wykonawca jest zwolniony z poniesienia opłat za zajęcie pasa drogowego.

Ad. 21 – Na udostępnionych schematach są podane średnice likwidowanych kanałów. W załączeniu przesyłamy ponownie w/w schematy. Zwracamy uwagę, że odcinki kanałów przeznaczone do likwidacji są szczegółowo opisane w opisie technicznym.

Ad. 22 – Zamawiający ponownie udostępnia plik o nazwie „2020-03-11_ADS_MPK_wnioski o ponowne uzgodnienie Z2.2.pdf”.

Ad. 23 – Nadrzędne są zapisy Projektu Budowlanego. Technologia wykonania renowacji sieci wodociągowych przedstawiona w PB została uzgodniona przez Aquanet S.A.

Ad. 24 – Ciśnienie robocze na planowanych do renowacji odcinkach wodociągu jest zgodne z Poziomem Świadczenia Usług Aquanet S.A. dostępnego pod adresem:

www.aquanet.pl/poziom-swiadczenia-uslug-aquanet,893

Określenie dokładnej wartości ciśnienia jest możliwe jedynie przez dokonanie pomiaru w dniu i godzinie, w której chcemy znać ciśnienie rzeczywiste.

Ad. 25 – Zgodnie z informacją zawartą w opisie technicznym przedmiotowego opracowania - w ramach renowacji sieci wodociągowej projektuje się wymianę wszystkich węzłów zasuw wraz ze skrzynkami oraz hydrantami (z wyjątkiem hydrantów typu kandelabry).

Ad. 26 – Podział następuje w km 0+175,5 kilometracji torowiska.

Ad. 27 – Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę. Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SIWZ i Ogłoszenia o zamówieniu.

Ad. 28 – Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Ad. 29 – Zamawiający wyraża zgodę na zaproponowaną zmianę.

Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SIWZ i Ogłoszenia o zamówieniu.

Ad. 30 – Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Ad. 31 – Projektant. Należy stosować beton C12/15 zgodnie z projektem.

Ad. 32 – Nakłady związane z rozbiórkami nawierzchni, podbudów i krawężników w miejscu nowej nawierzchni należy uwzględnić w pozycji nr 1005.

Ad. 33 – Nakłady związane z demontażem 6 szt. donic (oraz ich przekazaniem do magazynu Zamawiającego) i ich ponownym ustawieniem po zakończeniu inwestycji należy uwzględnić w poz. 5023.

Ad. 34 – Elementy granitowe i elementy małej architektury przeznaczone do ponownego wbudowania również powinny być umieszczone na paletach lub innych urządzeniach umożliwiających ich transport wózkiem widłowym.

Pytania nr 6 z dnia 14 października 2020 r.:

Pytanie do przetargu nr PIM/07/20/ZP39/2020-270 - „Wykonanie prac budowlanych wraz z opracowaniem projektów wykonawczych dla zadania: Rozbudowa ul. Św. Marcin na odcinku pomiędzy ul. Ratajczaka i Alejami Marcinkowskiego wraz z przebudową fragmentu Alei Marcinkowskiego na odcinku od ul. Św. Marcin do Pl. Wolności”.

W załączniku nr 5 – Szac. zest. kosztów TER wer. 4.2 w pozycjach 2044, 2046, 3037, 3039 w pracach drogowych wyszczególnione są w poz. 2044 oraz 3037 „nawierzchnia jezdni z kostki kamiennej” oraz w poz. 2046 oraz 3039 „krawężnik”.

Czy można otrzymać szczegółowe informacje o rodzaju i rozmiarze materiałów, jakie należy przyjąć do wyceny w tych pozycjach.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Wyceny należy dokonać wg pozycji scalonych 2046 oraz 3039 „krawężnik”. Szczegółowe informacje dotyczące rodzajów i wymiarów krawężników przedstawione są w dokumentacji projektowej.

Pozycje 2044 oraz 3037 „nawierzchnia jezdni z kostki kamiennej” dotyczą odtworzenia nawierzchni. Rodzaj i wymiary kostki przedstawione są w dokumentacji projektowej.

Załączniki:

1. 2020-03-11_ADS_MPK_wniosek o ponowne uzgodnienie Z 2.2
2. Załącznik nr 4 _cz.1 i 2

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a

Sprawę prowadzi: *Artur Pieczykolan* Koordynator ds. zam. publ. tel. +48 519 351 454
e-mail: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl