

Wykonawcy w postępowaniu

poprzez www.pim.poznan.pl

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wielobranżowa modernizacja obiektów Gołęcin – zadaszanie boiska systemem balonowym” postępowanie nr PIM/01/22/ZP2/2021-286.

Zamawiający w ww. postępowaniu na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Ustawą Pzp”, informuje o pytaniach do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ):

Pytanie nr 6 z dnia 1 lutego 2022 r.:

1. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, na który Zamawiający powołuje się w SWZ.
2. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji geologicznej. Załączona dokumentacja ma braki w stosunku do spisu treści, między innymi brak: profili i kart otworów.
3. Prosimy o potwierdzenie konieczności wyceny tunelu łączącego zaplecze szatniowe z halą, mimo iż zaplecze sanitarno-szatniowego nie ma i nie ma go w zakresie niniejszego postępowania.
4. W opisie technicznym robót budowlanych str 15 pkt. 5.2 Przyłącza jest zapis ”Budowa zasilania odbędzie się wg odrębnego postępowania administracyjnego”, który wg nas wyłącza ten zakres z tego postępowania przetargowego. Zgodnie z TER i przedmiarami robót wykonanie przyłącza elektrycznego do maszynowni jest w zakresie.

Proszę o potwierdzenie konieczności wykonania w/w zakresu i uzupełnienie dokumentacji o ten element wraz z wskazaniem trasy przebiegu kabla.

5. W opisie legendy – Projektu zagospodarowania terenu jest zapis ”Projektowany magazyn składowania elementów powłoki hali w okresie letnim, powierzchnia użytkowa 140,79 m² - Budowa wg odrębnego postępowania administracyjnego”, który wg nas wyłącza ten zakres z tego postępowania przetargowego.

Jeśli wykonawcy mają wycenić ten zakres - prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o opisy i rysunki dotyczące tego zakresu. Czy wykonawcy mają wycenić projektowany magazyn składowania elementów powłoki hali w okresie letnim?

6. Czy inwestor dopuszcza zabudowę zbiorników prefabrykowanych, innego producenta, np. w kształcie prostokątnym.
7. Czy, ze względu na usytuowanie (lokalizację) nowoprojektowanych zbiorników na wody deszczowe przy już istniejących, inwestor dopuszcza wykonanie zabudowy jednego zbiornika posadowionych metodą zapuszczanej studni lub dwóch zbiorników posadowionych metodą zapuszczanej studni?
8. W dokumentacji projektowej jest informacja „Studzienki teletechniczne kolidujące z projektowanym odwodnieniem liniowym należy przesunąć w obszar kostki betonowej”. W związku z powyższym prosimy o odpowiedzi na poniższe pytania:
 - a) Ile studzienek należy przesunąć w obszar kostki betonowej ? Brak informacji odnośnie ilości studzienek w projekcie.
 - b) Czy Zamawiający przewiduje wymianę studzienek teletechnicznych ? Jeśli tak to ile studzienek należy przewidzieć do wymiany ?
 - c) W przypadku wymiany części studzienek teletechnicznych na nowe prosimy o przedstawienie karty katalogowej/rysunku istniejących studzienek teletechnicznych w celu dopasowania do istniejącej technologii.
9. Zasilanie w energię elektryczną rozdzielnicy głównej zostało zaprojektowane kablem 2x4x240mm² i zostało uwzględnione w przedmiarze robót w dziale 3. „Zasilanie w energię energetyczną”. Z uwagi na to że w przedmiarze robót jest również dział 1. „Przyłącze kabla zasilającego” prosimy o odpowiedzi na poniższe pytania:
 - a) Czego dotyczy zakres przyłącza kabla zasilającego ?
 - b) Czy Zamawiający może udostępnić dokumentację dotyczącą przyłącza kabla zasilającego ? W załączonej dokumentacji nie ma informacji odnośnie tego co ma zasilac przyłącze ani przebiegu jego trasy kablowej.
10. W przedmiarze robót brakuje pozycji na kabel RS 2x1,5 (pomiędzy CMOA, a skrzynkami S01-S06 dla oświetlenia awaryjnego, monitoringu). Z uwagi na to że zgodnie z naszymi obliczeniami jest ok. 700mb tego kabla, a nie został on uwzględniony w przedmiarze robót bardzo prosimy o uzupełnienie przedmiaru.
11. Zgodnie z naszymi wyliczeniami kabla oświetlenia podstawowego OWY 3x2,5mm² jest ok. 1800mb. W przedmiarze robót ilość tego kabla wynosi 1400mb. Bardzo prosimy o weryfikację i potwierdzenie ilości kabli oświetlenia podstawowego.
12. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót w zakresie dostawy i montażu opraw awaryjnych, które zostały oznaczone na rysunkach jako Y20 (oprawa awaryjna z piktogramem) w ilości 7 szt.

13. Prosimy o potwierdzenie, że budowa zaplecza sanitarno-szatniowego jest poza zakresem niniejszego postępowania.

Jeśli nie jest prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o opisy i rysunki dotyczące tego zakresu.

14. Czy instalacja elektryczna budynku magazynowego jest objęta zakresem opracowania i należy ją uwzględnić w wycenie? Jeśli tak prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej.

15. Czy wykonanie bednarki wokół budynku magazynowego jest objęte zakresem opracowania i należy uwzględnić w wycenie ?.

Pytania nr 7 z dnia 1 lutego 2022 r.:

Działając na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.), dalej jako „ustawa Pzp”, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie wskazanym szczegółowo poniżej.

Jednocześnie, Wykonawca wskazuje, że termin na złożenie niniejszego wniosku został zachowany stosownie do dyspozycji art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, tj. biorąc pod uwagę, że termin składania ofert został wyznaczony na dzień 7 lutego 2022 roku, Wykonawca może złożyć niniejszy wniosek najpóźniej w dniu 3 lutego 2022 roku.

I. Pytanie nr 1

Zgodnie z treścią SWZ, Zamawiający stawia następujący warunek udziału w postępowaniu:

20.1.3. zdolności techniczne lub zawodowej

Zamawiający uzna ww. warunek spełniony ,jeżeli wykonawca wykaże ,że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie), wykonał należycie co najmniej: 1 halę pneumatyczną o powierzchni minimum 8000 m² w technologii bezlinowej Z uwagi na fakt że nasza firma wykonała hale Pneumatyczne na terenie Rzeczpospolitej Polski o powierzchni 6000 m² oraz 7.700 m² a wynikało to nie z braku możliwości technicznej wykonania hal pneumatycznych tylko z zamówienia takich powierzchni przez inwestorów:

Wnosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie powyższego, w ten sposób, że warunek ten będzie spełniony jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) wykonał należycie co najmniej jedną halę pneumatyczną o powierzchni minimum 7700 m² w technologii hali pneumatycznej dwupowłokowej bezlinowej.

II. Pytanie nr 2

Z uwagi na sytuację COVID 19 panującą w Czechach a co z tym jest związane wydłużenie wydawania zaświadczeń i oświadczeń finansowych potwierdzanych przez stosowne urzędy, prosimy o zmianę terminu (wydłużenie) na dostarczenie dokumentów niezbędnych do złożenia oferty do przetargu.

Pytania nr 8 z dnia 1 lutego 2022 r.:

Działając na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2021 poz. 1129 z późn. zm.), dalej jako „ustawa Pzp”, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie wskazanym szczegółowo poniżej.

Jednocześnie, Wykonawca wskazuje, że termin na złożenie niniejszego wniosku został zachowany stosownie do dyspozycji art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, tj. biorąc pod uwagę, że termin składania ofert został wyznaczony na dzień 7 lutego 2022 roku, Wykonawca może złożyć niniejszy wniosek najpóźniej w dniu 3 lutego 2022 roku.

Pytanie nr 1

Zgodnie z treścią SWZ, Zamawiający stawia następujący warunek udziału w postępowaniu:

20.1.3. zdolności technicznej lub zawodowej.

20.1.3.1. Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie co najmniej:

- **1 halę pneumatyczną o powierzchni minimum 8000 m² w technologii bezlinowej.**

Wskazać należy przede wszystkim, że postawiony w taki sposób warunek udziału w postępowaniu ogranicza wprost konkurencję. nie ulega wątpliwości, że Zamawiający przygotowując postępowanie musiał dokonać analizy rynku w obszarze budowania hal pneumatycznych i ma na tej bazie zapewne świadomość, że tylko jedna firma w Polsce posiada doświadczenie tego typu, bowiem w Polsce istnieje tylko kilka hal o powierzchni minimum 8000 m² w technologii bezlinowej.

Wykonawca ma świadomość, że adekwatność warunków może co do zasady odnosić się do wielkości zamówienia, a zatem z formalnego punktu widzenia można by uznać, że Zamawiający nie stawia warunku wygórowanego, jednakże należy z całą mocą podkreślić, że tak postawione warunki ograniczają dostęp do zamówienia Wykonawcom, którzy realizowali duże inwestycje budowlane na hale pneumatyczne, np. o wielkości 7500 m² i trudno jest uzasadnić postawienie przez Zamawiającego takiej akurat granicy doświadczenia w inny sposób, niż ograniczenie takim wykonawcom z dużym doświadczeniem dostępu do tego konkretnego zamówienia, zwłaszcza że hale pneumatyczne budowane są bez względu na wielkość w takich samych technologiach, a zatem również doświadczenie w budowie hali o powierzchni mniejszej niż 8000 m² pozwoli Zamawiającemu na zweryfikowanie możliwości Wykonawców, szczególnie jeśli dopuszczone

zostanie wykazanie się realizacją inwestycji o powierzchni niewiele mniejszej, bo 7500 m², jednakże przez to nie będzie zaburzona konkurencyjność w postępowaniu

W związku z powyższym wnosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie powyższego, w ten sposób, że warunek ten będzie spełniony jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) wykonał należycie co najmniej jedną halę pneumatyczną o powierzchni minimum 7500 m² w technologii bezlinowej.

Pytanie nr 2

Analogicznie, w dalszych warunkach Zamawiający wymaga:

20.1.3.2. Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował następującymi osobami:

1) Kierownik budowy – min. 1 osobą posiadającą:

- **uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi - specjalność konstrukcyjno- budowlana bez ograniczeń zgodne z ustawą Prawo budowlane;**
- **co najmniej 24 - miesięczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi;**
- **doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie co najmniej 1 hali pneumatycznej o powierzchni minimum 8000 m² w technologii bezlinowej;**

Analogicznie jak w pytaniu nr 1, wskazujemy, że tak postawione warunki ograniczają dostęp do zamówienia Wykonawcom, którzy realizowali duże inwestycje budowlane na hale pneumatyczne np. o wielkości 7500 m². Hale pneumatyczne budowane są bez względu na wielkość w takich samych technologiach, a zatem również doświadczenie w budowie hali o powierzchni mniejszej niż 8000 m² pozwoli Zamawiającemu na zweryfikowanie możliwości Wykonawców, szczególnie jeśli dopuszczone zostanie doświadczenie kierownika budowy na inwestycjach o powierzchni niewiele mniejszej, bo 7500 m². Jest niezrozumiałym stawianie warunku i granicznych wymaganych dokładnie w miejscu w którym następuje ograniczenie konkurencji na rzecz skonkretyzowanego podmiotu działającego w Polsce.

Z tego względu wnosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie powyższego, w ten sposób, że warunek ten będzie spełniony jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował kierownikiem budowy – min. 1 osobą posiadającą: (...) doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót branżowych na budowie co najmniej jednej hali pneumatycznej o powierzchni minimum 7500 m² w technologii bezlinowej.

Pytanie nr 3

Zamawiający wymaga:

2) Kierownik robót konstrukcyjnych – min. 1 osobą posiadającą:

- **uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi - specjalność konstrukcyjno- budowlana bez ograniczeń zgodne z ustawą Prawo budowlane;**
- **co najmniej 24 - miesięczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi;**
- **doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie co najmniej 1 hali pneumatycznej o powierzchni minimum 8000 m² w technologii bezlinowej;**

Zwracamy uwagę Zamawiającego, iż stawiając takie warunki Zamawiający dubluje stanowisko kierownika budowy z kierownikiem robót konstrukcyjnych – są to dwie funkcje, dla których Zamawiający stawia takie same wymagania, podczas gdy wystarczająca jest jedna osoba sprawująca funkcję kierownika budowy.

Kierownik robót to funkcja uzupełniająca przy skomplikowanych inwestycjach wymagających wiedzy i doświadczenia z różnorodnych specjalności budowlanych. W tym wypadku jednak funkcje kierownika budowy i kierownika robót są tożsame, bowiem wymagane są od nich analogiczne uprawnienia – tj. do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Z uwagi na powyższe wnosimy o wykreślenie tego wymagania, jako zupełnie zbędnego w realiach przedmiotu zamówienia, a który powoduje ograniczenie konkurencji, bowiem Wykonawca musi delegować co realizacji zamówienia dwie różne osoby o analogicznych uprawnieniach i doświadczeniu, podczas gdy proporcjonalne i adekwatne będzie skierowanie tylko jednej osoby w charakterze kierownika budowy.

Pytanie nr 4

Zamawiający wymaga:

4) Kierownik robót elektrycznych i elektroenergetycznych – min. 1 osobą posiadającą:

- **uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi - specjalność instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń zgodne z ustawą Prawo budowlane;**
- **co najmniej 24 - miesięczne doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi;**

- **doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie co najmniej 1 hali pneumatycznej o powierzchni minimum 8000 m2 w technologii bezlinowej;**

Osoba posiadająca powyższe uprawnienia budowlane bez ograniczeń ma posiadać kompetencje w zakresie kierowania robotami budowlanymi związanymi z obiektem budowlanym, takim jak sieci elektryczne, instalacje i urządzenia elektryczne i elektroenergetyczne. Zupełnie niezrozumiały i niepotrzebny jest wymóg, aby osoba taka posiadała doświadczenie w budowie co najmniej 1 hali pneumatycznej o określonej powierzchni, bowiem nie jest to przedmiotem uprawnień tej osoby. Niezależnie czy mamy do czynienia z halą pneumatyczną czy z innym obiektem - uprawnienia i doświadczenie kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych będzie takie samo, bowiem to nie na budowie hali pneumatycznej ma się znać wspomniana osoba, a na sieciach elektrycznych. Wymóg taki w bardzo dużym stopniu ogranicza konkurencję, bowiem eliminuje osoby posiadające stosowne uprawnienia oraz doświadczenie w zakresie sieci elektrycznych, nawet realizowanych przy dużych obiektach i dużo bardziej skomplikowanych niż hale pneumatyczne.

Z uwagi na powyższe, wnosimy o wykreślenie wymogu, aby kierownik robót elektrycznych i elektroenergetycznych musiał posiadać doświadczenie na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót branżowych na budowie co najmniej 1 hali pneumatycznej o powierzchni minimum 8000 m2 w technologii bezlinowej, jako warunku wprost ograniczającego konkurencję.

Pytanie nr 5

Zamawiający wymaga złożenia z ofertą:

- **wypełniona Tabela elementów rozliczeniowych TER – wg Załącznika nr 2A,**
- następujące przedmiotowe środki dowodowe:
 - a) Karty techniczne materiałów PVC na powłoki hali (zewnętrznej i wewnętrznej), potwierdzające wszystkie wymagane parametry techniczne powłoki. Karta musi być podpisana przez producenta materiału użytego do produkcji powłok, wydana na zadanie objęte przedmiotowym postępowaniem oraz potwierdzać min. 5 lat gwarancji na materiał do produkcji powłok.
 - b) Próbka powłoki wewnętrznej i zewnętrznej o wymiarach min. 15 x 20 cm wraz z etykietą producenta.
 - c) Atesty lub certyfikaty wydane przez akredytowane laboratorium badawcze potwierdzające minimum niezapalność powłok wg normy EN 13501-1 w klasie min. Bs2 d0.
 - e) Wyniki badań wyniki badań objętych akredytacją wykonane przed niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające siłę zrywania zgrzewów dla powłoki wewnętrznej i zewnętrznej;

Wnosimy o odstąpienie od wymogu złożenia z ofertą powyższych dokumentów i możliwość przedłożenia ich przed podpisaniem umowy, co otworzy wielu Wykonawcom dostęp do niniejszego zamówienia, bowiem część z dokumentów, o których mowa powyżej nie jest dostępnych dla Wykonawców „od ręki” i uzyskanie ich w sytuacji w której na złożenie oferty jest kilka dni jest niemożliwe dla wykonawców, którzy nie dysponują takimi dokumentami i muszą się po nie zwracać do producenta.

Pytanie nr 6

W kryteriach oceny ofert Zamawiający punktuje m.in.:

- **doświadczenie Kierownik budowy (DKB) – waga 20 %,**

23.4. Punkty za kryterium Doświadczenie Kierownika Budowy (DKB) zostaną przyznane zgodnie z poniższymi zasadami:

Zamawiający, w ramach kryterium doświadczenie Kierownika budowy (DKB) będzie przyznawał punkty **za dodatkowe doświadczenie osoby wskazanej w Załączniku nr 7** do SWZ, zgodnie ze złożonym dodatkowym Wykazem doświadczenia do oceny w kryterium.

Zamawiający przyzna punkty za wykazane:

- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie 1 hali pneumatycznej o powierzchni minimum 8000 m² w technologii bezlinowej (zgodnie z postawionym warunkiem) – Zamawiający przyzna 0 pkt;
- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie 2 hal pneumatycznych o powierzchni minimum 8000 m² w technologii bezlinowej **każda** (1 hala zgodnie z postawionym warunkiem + 1 hala ponad warunek) – Zamawiający przyzna 10 pkt;
- doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót branżowych na budowie 3 hal pneumatycznych o powierzchni minimum 8000 m² w technologii bezlinowej **każda** (1 hala zgodnie z postawionym warunkiem + 2 hale ponad warunek) – Zamawiający przyzna 20 pkt;

Razem w kryterium Doświadczenie Kierownika budowy (DKB) można uzyskać maksymalnie 20 pkt.

W ramach tego kryterium maksymalną ilość punktów można otrzymać za 3 inwestycje budowy hali pneumatycznej o powierzchni min. 8000 m². W praktyce kryterium to jest punktowaniem wyłącznie jednego konkretnego Wykonawcy, dla którego takie osoby pracują. W Polsce takich kierowników, o których stanowią powyższe kryteria jest maksymalnie dwóch i są w dysponowaniu tylko jednego Wykonawcy – a zatem to tylko ten Wykonawca otrzyma maksymalną ilość punktów w tym kryterium. Ewentualnie otrzyma je taki wykonawca, z którym wykonawca dysponujący potencjałem zdecyduje się współpracować i udostępnić swój potencjał. Inni Wykonawcy będą musieli w praktyce próbować konkurować ceną – obniżając ją do kwot praktycznie nierentownych, aby w ogóle móc zbliżyć się do punktów, które jeden z Wykonawców ma na starcie.

Jest to więc pośrednie ograniczenie konkurencji w postępowaniu, gdzie co prawda nie wskazuje się konkretnej firmy, ale w taki sposób ustalone są kryteria oceny ofert, że najwyżej punktowana w zakresie tego kryterium będzie konkretna firma, co powoduje, iż może ona dodatkowo podwyższać cenę w ramach kryterium cena. Jeśli tylko jedna firma może otrzymać aż 20 punktów w powyższym kryterium to oznacza to, że inni Wykonawcy będą musieli znacząco obniżyć swoją cenę, aby w ogóle móc z Wykonawcą tym konkurować.

Z tych względów wnosimy o całkowitą zmianę kryterium doświadczenie kierownika budowy i usunięcie tego kryterium jako ograniczającego konkurencyjność w postępowaniu i naruszającego zasady równego traktowania Wykonawców.

Pytanie nr 7

Zamawiający w SWZ wymaga złożenia następujących dokumentów:

5.6. Dokumenty wymagane od Wykonawcy, dotyczące przedmiotu zamówienia (system powłok hali pneumatycznej), które należy dołączyć do oferty przetargowej, celem potwierdzenia spełniania warunków udziału w zakresie zdolności technicznej oraz potwierdzenia minimalnych wymagań Zamawiającego:

- 1. Ekspertyza techniczna wydana przez akredytowany Instytut Budownictwa lub Pożarnictwa potwierdzająca bezpieczeństwo ewakuacji osób (dla ilości 300 os.) z hali pneumatycznej w oferowanej technologii. Ekspertyza musi potwierdzać bezpieczną ewakuację osób, pomimo braku konstrukcji do awaryjnego podwieszenia powłoki pneumatycznej.**

Wymóg taki jest jednak całkowicie nieuzasadniony i w praktyce zupełnie zbędny dla Zamawiającego, gdyż przedłożenie takiej ekspertyzy nie będzie wносиło nic do zapewnienia bezpieczeństwa hali, która powstanie w niniejszym postępowaniu, bowiem ekspertyza taka nie będzie dotyczyła obiektu, który jest przedmiotem postępowania, . Takiej ekspertyzy dotyczącej tej konkretnej hali, która ma zostać wybudowana nie można załączyć do oferty, ponieważ może być wykonana dopiero jak hala zostanie wybudowana - trzeba zmierzyć czas opadania hali i sprawdzić czy jest wystarczający, żeby wszyscy się zdążyli ewakuować. Nie można na pewno mówić o tym, że na etapie składania oferty można przygotować ekspertyzę techniczną potwierdzającą bezpieczną ewakuację z hali, która nie istnieje. To skonkretyzowana hala wymaga przeprowadzenia badań. Ogólne informacje, które mogłyby się znaleźć w ekspertyzie przygotowanej przed złożeniem oferty, przeczą istocie ekspertyzy, która musi obejmować konkretny obiekt.

Dodatkowo wskazać należy, że żaden akredytowany Instytut Budownictwa lub Pożarnictwa nie posiada akredytacji w zakresie bezpieczeństwa ewakuacji osób. Ekspertyzy wykonują upoważnione do tego osoby np. rzeczoznawcy ppoż. Z tego względu wnosimy o usunięcie tego zapisu,

ewentualnie o zmianę w ten sposób, że dopuszczona zostanie ekspertyza wydana przez osoby upoważnione do potwierdzania bezpieczeństwa ewakuacji osób, np. rzeczoznawcą ppoż. przy zastrzeżeniu, że Zamawiający ma świadomość, że ekspertyza taka dotyczyć będzie innej hali niż będącej przedmiotem postępowania, tj. wykonanej uprzednio w analogicznej technologii.

W przypadku kiedy Zamawiający podtrzyma wymóg dostarczenia ekspertyzy z innej hali wnosimy o możliwość przedstawienia ww. ekspertyzy przed podpisaniem umowy, a nie załączenia jej do oferty.

Pytanie nr 8

Na str. 17-18 dokumentu opis techniczny hali znajduje się opis systemu grzewczo-nadmuchowego. Wskazujemy jednak, że opisane tam parametry systemu spełniają produkty tylko jednej firmy - Gustaw Nolting GmbH, a konkretnie modele K580/D oraz K350/D. Podaję link:

https://www.gustav-nolting-gmbh.de/en/produkte_uebersicht&kat_id=9&prod_id=26

Wprowadzenie widełek parametrów w sposób w jaki dokonał tego Zamawiający sprawia, że tylko wyroby jednego producenta spełniają wymogi - firmy Nolting. Zamawiający jednak nie może wymogami PFU wskazywać na konkretnego producenta i konkretny produkt, zwłaszcza że takie wymaganie nie jest niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania hali, a producentów systemu jest więcej na rynku i ich produkty są doskonałej jakości. Z tego względu Wykonawca wnosi o opisanie wymogów dotyczących systemu grzewczo-nadmuchowego bez podawania widełek, jedynie minimalne lub maksymalne parametry dopuszczające także produkty innych producentów. W tym kontekście należy wyraźnie zaznaczyć, że firma Nolting odmówiła także wydania Wykonawcy do niniejszego postępowania kart technicznych oraz autoryzacji z niewiadomych – a przynajmniej niewyartykułowanych wprost - powodów, mimo że Wykonawca wcześniej z podmiotem tym wielokrotnie współpracował i tego typu problemów nie było Wykonawca ma uzasadnione przypuszczenia, aby podejrzewać, że któraś z firm, która jest dużo większym odbiorcą systemów odcięła innych Wykonawców od jedyne go producenta spełniającego wymogi przetargu w celu uniknięcia konkurencji - szczególnie, że firma Nolting bezpośrednio wskazała, że system ten jest zarezerwowany dla innego Wykonawcy. Sytuacje tego typu są niedopuszczalne na rynku.

Jednocześnie z tych samych powodów wnosimy o dopuszczenie urządzeń jednostkowego zastosowania, nie będących produktami wytwarzanymi seryjnie. Nie ma żadnego powodu, żeby ich nie dopuszczać. Wszystkie parametry są mierzalne, a Wykonawca udziela na system gwarancji. Większość systemów grzewczo-nadmuchowych w halach pneumatycznych to właśnie urządzenia jednostkowego zastosowania, sparаметryzowane pod konkretną inwestycję.

Podsumowanie Poprzez opisanie opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków udziału w postępowaniu czy kryteriów oceny ofert w dokumentacji postępowania Zamawiający spowodował, że ofertę w tym postępowaniu może złożyć prawdopodobnie tylko jedna firma – nie zaś grono wykonawców. Tak więc postępowanie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp jest wyłącznie pozornie postępowaniem konkurencyjnym, gdyż jeśli istnieją jakiegokolwiek przesłanki do tego, aby już na etapie przygotowania i prowadzenia postępowania ograniczyć dostęp do tego postępowania jakimkolwiek innym podmiotom działającym na rynku to Zamawiający winien przeprowadzić procedurę w oparciu o tryb z wolnej ręki, do tego sprowadza się bowiem obecna konstrukcja postępowania - do zupełnej eliminacji konkurencji z postępowania, prowadząca do konieczności udzielenia zamówienia tylko jednemu Wykonawcy.

Podkreślić należy jednak, że w niniejszej sprawie oczywiście nie istnieją żadne obiektywne przesłanki do zastosowania trybu niekonkurencyjnego - z czego Zamawiający zapewne zdaje sobie sprawę. Podobnie jak nie ma żadnych obiektywnych przesłanek do ograniczenia dostępu do zamówienia innym Wykonawcom poprzez ustalanie warunków udziału w postępowaniu i opisu przedmiotu zamówienia w sposób jak wskazano wyżej. Jest stanowiskiem ugruntowanym w doktrynie i orzecznictwie, że wymagania Zamawiającego muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 24 sierpnia 2007 roku - sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07).

Bezsprzecznie również „opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwiać Wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. Naruszenie powyższego przepisu może polegać na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego. Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku” (KIO 56/15). Podkreślić należy, że na rynku istnieje wiele podmiotów zdolnych wykonać zamówienie zgodnie ze sztuką budowlaną oraz wszelkimi przepisami prawnymi – w tym mającymi stosowne doświadczenie. Jednakże w tym postępowaniu Zamawiający zastosował nieuzasadnione ograniczenie konkurencji opisując wymagania w zakresie warunków, jak i wymaganej dokumentacji w sposób nieuprawniony, czym uniemożliwił doświadczonej Wykonawcom złożenie oferty, a być może nawet w sposób dotychczas nieświadomy umożliwił złożenie oferty jednemu tylko wykonawcy.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Mimo tego, Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia oraz określając warunki niniejszego postępowania posłużył się wymaganiami i dokumentami, które przedłożyć może wyłącznie jeden Wykonawca na rynku.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, co oznacza, że dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej wystarczające jest jedynie takie działanie Zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zwrotów opisujących sposób realizacji zamówienia.

Istnieje zakaz stawiania wymogów tylko po to, aby ograniczyć dostęp do zamówienia podmiotom konkurencyjnym. Wymogi Zamawiającego muszą zawsze wynikać z obiektywnie uzasadnionych potrzeb zmierzających do umożliwienia mu wyboru Wykonawcy, który najlepiej i najpewniej wykona zamówienie, a nie tak jak w tym wypadku „do dokonania wyboru” jeszcze przed upływem terminu składania ofert.

Naruszeniem przepisów PZP jest opisywanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg Wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Jeżeli Zamawiający stawia

wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione jego potrzebami to takie działania Zamawiającego stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Opisane zachowanie Zamawiającego stanowi istotne naruszenie wskazanych przepisów ustawy Pzp, które istotnie wpływa na wynik postępowania, ograniczając w sposób nieuzasadniony potencjalny krąg Wykonawców.

Wykonawca wskazuje, że posiada zarówno możliwości, jak i doświadczenie, które w normalnym stanie rzeczy pozwoliłoby mu złożyć ofertę w tym postępowaniu. Jednak SWZ sporządzona w opisany powyżej (naszym zdaniem wadliwy) sposób powoduje naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych, oraz przepisów prawa materialnego. Wobec powyższego uwzględnienie pytań Wykonawcy i dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w żądaniach jest w pełni uzasadnione i konieczne do zachowania konkurencyjności w postępowaniu. Nie trzeba wyjaśniać, że zachowanie konkurencyjności w postępowaniu o tak dużej skali działa na korzyść Zamawiającego i jego budżetu.

Z tych wszystkich względów wnoszę jak na wstępie.

Pytania nr 9 z dnia 2 lutego 2022 r.:

1. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej o dane dotyczące teleskopowego tunelu dł. 20 m (minimalne wymagania).
2. Prosimy o informację czy w zakresie instalacji odprowadzającej wody opadowe jest wykonanie separatora lub piaskownika. Jeśli tak prosimy o uzupełnienie dokumentacji.
3. Zgodnie z plikiem Za1_2A_TER oraz przedmiarem robót elektrycznych należy wykonać instalację nagłośnienia dla hali pneumatycznej. W załączonych plikach przez Zamawiającego nie ma opisu oraz rysunków dotyczących instalacji nagłośnienia, a zgodnie z Za1_2A_TER jest ona objęta zakresem do wykonania przez generalnego wykonawcę. W związku z powyższym prosimy o zamieszczenie dokumentacji instalacji nagłośnienia.
4. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o profil posadowienia zbiorników na wodę deszczową.
5. Prosimy o udostępnienie PZT z zaznaczonymi trasami kablowymi przeznaczonymi do demontażu.
6. W związku z lokalizacją nowoprojektowanych zbiorników na wody deszczowe przy już istniejących (dodatkowo w bardzo niewielkiej odległości), prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej o projekt zabezpieczenia na czas budowy zadania. Takie usytuowanie wymaga rozwiązania projektowego już na etapie przetargowym, ponieważ nie jest standardowe a wykonawcy prawdopodobnie nie mogą zabezpieczyć wykopu ściankami szczelnymi.

7. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji technicznej o rysunki rur osłonowych z medialnymi, manszetami oraz płozami (dystansami rury medialnej do osłonowej)?
8. Czy wykonawcy mają dobrać wg uznania najtańsze płozy?
9. W przypadku jeśli budynek magazynowy jest poza zakresem opracowania prosimy o informację gdzie należy umiejscowić wyłącznik przeciwpożarowy PWPM ? Zgodnie z rysunkiem E111-PB znajduje się on na zewnętrznej ścianie budynku magazynowego.
10. Zgodnie z rysunkiem E111-PB centralka monitoringu oprav awaryjnych znajduje się na wewnętrznej ścianie budynku magazynowego. W przypadku jeśli budynek będzie poza zakresem wykonania w ramach inwestycji, prosimy o przedstawienie rysunku dodatkowej obudowy centralki, gdzie będzie można ją umiejscowić.

Wyjaśnienia Zamawiającego na Pyt. nr 6-9 w trakcie przygotowania.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a

Sprawę prowadzi: *Artur Pieczykolan* Koordynator ds. Zam. Publ. Tel. +48 519 351 454 e-mail: artur.pieczkolan@pim.poznan.pl