



Poznańskie Inwestycje Miejskie

Poznań, 24 czerwca 2021 r.

Wykonawcy w postępowaniu

poprzez www.pim.poznan.pl

L.dz. PIM/06/21/AP/2020-281

Dotyczy: **Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa fragmentu ulicy Św. Marcin na odcinku od Mostu Uniwersyteckiego do al. Niepodległości wraz ze skrzyżowaniem z al. Niepodległości oraz ul. Towarową” (zakres 4) oraz „Rozbudowa fragmentu ulicy Św. Marcin na odcinku od al. Niepodległości do ul. Gwarnej” (zakres 2.1) w ramach projektu „Program Centrum – etap I – przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, pl. Wolności, Towarowa” - postępowanie numer PIM/03/21/ZP6/2020-281.**

Zamawiający w ww. postępowaniu na podstawie art. 135 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „Ustawą” lub „Ustawą Pzp”, informuje o pytaniach do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ):

Pyt. nr 2 dnia 2 czerwca 2021 r.:

1. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, który projekt Tymczasowej Organizacji Ruchu dla zakresu 4 jest obowiązującym?

Zamawiający załączy dokumentację dot. TOR wg poniższych ścieżek:

a) OPZ 3 wykonawczy zakres 2.1\2.1.15 Organizacja Ruchu\PW\PDF\COR 2.1 i 4

b) OPZ 5 wykonawczy zakres 4\4.15 Projekt Czasowej Organizacji Ruchu\PW\PDF

Projekt TOR na wykonawczy zakres nr 4 został ujęty zarówno w zakresie nr 2.1 oraz w zakresie nr 4. Projekty te różnią się między sobą.

2. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w kosztorysie dla branży drogowej – zakres nr 4: pozycje kosztorysowe bez ich numeracji nie podlegają wycenie? Są one jedynie informacją w zakresie lokalizacji.

Powyższe dot. pozycji kosztorysowych nr:

4.1.1, 4.1.2, 4.2.1, 4.3.1, 4.4.1, 4.4.2, 4.5.1, 4.5.2, 4.5.3, 4.5.4, 4.5.5, 4.5.6, 4.5.7, 4.5.8, 4.5.9, 4.6.1, 4.6.2, 5.1.2, 5.1.4, 5.2.1, 5.3.1, 5.3.2, 5.4.1, 5.5.2, 5.5.4, 5.5.6

Przykład:

4.1.2	Mechaniczne profilowanie i zagęszczenie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni w gruncie kat. I-IV głębokość koryta powyżej 40 cm:	m ²	8898	Pozycja podlegająca wycenie
	św. Marcin / Al. Niepodległości	m ²	7883,89	Pozycje, które nie podlegają wycenie
	ul. Kościuszki / Wieniawskiego	m ²	438,55	
	ul. Skośna	m ²	341	
	Wyspy na lotach skrzyżowań / zabrukowania	m ²	15	
	Konstrukcja nr 9 - Zjazdy przy CK Zamek	m ²	40	
	Konstrukcja nr 8 - Zjazdy publiczne	m ²	180	

3. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jaką nawierzchnię należy wykonać na wyniesionym przejściu dla pieszych?

W projekcie wykonawczym, w pliku „2. SW_MAR_2.1_PB_DR_OPIS” pojawiła się informacja „Wyniesione przejście dla pieszych posiadać będzie nawierzchnię bitumiczną, zgodnie z częścią rysunkową niniejszego projektu.”

W projekcie wykonawczym, w pliku „Rys. 2. SW_MAR_2.1_PB_DR_SYT” pojawiła się informacja „proj. Nawierzchnia wyniesiona jezdni – bitumiczna”

W projekcie budowlanym, w pliku „2.1.02 PLAN_SYTUACYJNY-2.1 - 594x155” pojawia się informacja „proj. nawierzchnia wyniesionego przejścia dla pieszych – kostka betonowa”.

Pyt. nr 3 dnia 2 czerwca 2021 r.:

1. Zapisy SWZ rozdział VIII pkt. 2. 1) d) (5)

Proszę o zmianę zapisu warunku:

Z:

(5) roboty budowlane polegające na remoncie (renowacji) sieci wodociągowej o długości minimum 50,00 m w technologii renowacji metoda reliningu RD - reliningu ściśle pasowanego o średnicy minimum DN 300,

Na:

(5) roboty budowlane polegające na remoncie (renowacji) sieci wodociągowej o długości minimum 50,00 m w technologii bezwykopowej o średnicy minimum DN 300,

Wskazana metoda jest wykonywana praktycznie tylko przez jedną firmę w Polsce i w Europie i powoduje to znaczne ograniczenie konkurencji i powoduje, że kolejny raz w postępowaniu może wystąpić bardzo mało firm z bardzo drogimi ofertami przekraczającymi znacznie budżet.

2. Zapisy SWZ rozdział VIII pkt. 2. 1) d) (5)

(5) roboty budowlane polegające na remoncie (renowacji) sieci wodociągowej o długości minimum 50,00 m w technologii renowacji metoda reliningu RD - reliningu ściśle pasowanego o średnicy minimum DN 300,

Prosimy wykreślenie słowa „ściśle pasowanego” ponieważ takie określenie jest potoczne i nie wskazuje na czym dokładnie taka robota miała polegać. Zostawienie samego reliningu jest wystarczającym warunkiem.

3. Zapisy SWZ rozdział VIII pkt. 2. 1) d)

Proszę o zmniejszenie wymaganych lat doświadczenia w przypadku wszystkich kierowników robót branżowych z 5 lat do 3 lat.

4. Zapisy SWZ rozdział VIII pkt. 2. 1) d) (4)

Proszę o zmianę zapisu

Z:

c. doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika budowy lub robót torowych przy realizacji co najmniej 2 zakończonych kontraktów (przez zakończony kontrakt rozumieć uzyskanie pozwolenia na użytkowanie lub zgłoszenie zakończenia robót budowlanych do nadzoru budowlanego) obejmujących budowę lub przebudowę torowiska tramwajowego długości minimum 500m. wraz z trakcją – o wartości robót minimum 10.000.000,00 PLN brutto każda z robót,

na:

c. doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika budowy lub robót torowych lub **robót drogowych** przy realizacji co najmniej 2 zakończonych kontraktów (przez zakończony kontrakt rozumieć uzyskanie pozwolenia na użytkowanie lub zgłoszenie zakończenia robót budowlanych do nadzoru budowlanego) obejmujących budowę lub przebudowę torowiska tramwajowego długości minimum 500m. wraz z trakcją – o wartości robót minimum 10.000.000,00 PLN brutto każda z robót,

Kierowanie robotami w zakresie branży torowiska tramwajowego od paru jest w zakresie branży drogowej, a więc jak najbardziej uzasadnione jest takie rozszerzenie doświadczenia.

5. Zapisy SWZ rozdział VIII pkt. 2. 1) d) (10)

Proszę o wykreślenie warunku w całości. Koordynator BIM jest funkcją wystarczającą do zapewnienia Zamawiającemu należytego wykonania zamówienia.

Nadto zapis przy Manager BIM o „umownym zobowiązaniu Wykonawcy do zastosowania metodyki BIM” ogranicza znacznie zasadę zachowania uczciwej konkurencji, a nie wnosi żadnej wymiernej korzyści dla Zamawiającego, bowiem istotny jest fakt zrealizowania modelu BIM, a nie fakt umownego zobowiązania Wykonawcy do wykonania.

6. Proszę o dopuszczenie łączeni dwóch lub więcej funkcji przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia z wyłączeniem Kierownika Budowy.

7. Rozdział IX SWZ

Proszę o zgodę na ograniczenie się przez podmiot trzeci do wypełnienia formularza JEDZ w zakresie części IV do wypełnienia sekcji alfa.

8. Rozdział XV SWZ

Proszę o rezygnację z kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia Managera BIM (uzasadnienie jak w pyt. 4) i przerzucenie tych punktów na poczet gwarancji /rękojmi.

9. Rozdział XV SWZ

Proszę o wykreślenie zapisu ograniczającego doświadczenie do 10 ostatnich lat, które jest podstawą dodatkowych punktów w kryteriach oceny ofert dla KB i/lub KR.

Oraz dopuszczenie skrzyżowań dróg jednojezdniowych.

Pyt. nr 4 dnia 2 czerwca 2021 r.:

1. Czy Zamawiający dopuszcza zmiany we wzorze gwarancji zabezpieczającej należyte wykonanie w zakresie wykreślenia w § 3 pkt 2. radcę prawnego, adwokata" pozostawiając jedynie "notariusza" jako osoby uprawnionej do uwierzytelniania dokumentów z zgodność z oryginałem
2. Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że akceptowalnym będzie powszechnie stosowane wyłączenie z zakresu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone umyślnie przez reprezentantów ubezpieczonego (tzw. kl. reprezentantów) (§23 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy).
3. Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, czy akceptowalnym byłoby posiadanie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w ramach której ubezpieczona działalność nie będzie ograniczona wyłącznie do przedmiotowego kontraktu tzw. ubezpieczenie OC obrotowe (§23 ust. 6 wzoru umowy).
4. Zgodnie z zapisami dokumentacji przetargowej na Wykonawcy ciąży ryzyko usunięcia niezidentyfikowanych obiektów podziemnych kolidujących z nowoprojektowanymi sieciami. Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż przebudowa lub usunięcie będzie traktowane, jako roboty dodatkowe. Wskazanie odpowiedzialności finansowej Wykonawcy za elementy, które nie są możliwe do rzetelnej wyceny oznacza nierówne traktowanie wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu przetargowym.

6.1 W modelu elementów niezidentyfikowanych pokazane są istniejące obiekty podziemne, które zostały wykryte przez georadar, a nie zostały zidentyfikowane. W przypadku wystąpienia kolizji tych obiektów z projektowanymi elementami lub wykopami Wykonawca ma obowiązek je usunąć.

5. Zgodnie z zapisami projektu wykonawczego podczas budowy kanalizacji deszczowej, sanitarnej, ogólnospławnej, sieci wodociągowej należy przewidzieć pełną wymianę gruntu na całej głębokości wykopu. Zgodnie z zapisami Specyfikacji Technicznej wymiana gruntu dotyczy jedynie podsypki i bezpośredniej zasypki kanału (tzw. Obsypki). Zgodnie z doświadczeniem Wykonawcy oraz analizą opracowania

geotechnicznego będzie możliwość wykorzystania części gruntów do ponownego wykonania zasypki wykopu (poza obrębem rurociągów, studni i innych obiektów technicznych), wykorzystując go bezpośrednio lub poprzez zastosowanie odpowiednich mieszanek. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie zapisów Specyfikacji Technicznych oraz odpowiednią zmianę zapisów dokumentacji projektowej, oraz ewentualną zmianę pozycji przedmiarowych i kosztorysowych, co pozwoli na znaczne oszczędności wykonania Zadania. Zmian ta nie wpłynie na pogorszenie jakości wykonywanych robót.

6. Zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej w warstwie podsypki, bezpośredniej zasypki (tzn. obsypki) rurociągów kanalizacji sanitarnej, ogólnospławnej, deszczowej oraz sieci wodociągowej) należy uzyskać zagęszczenie 100 % zmodyfikowanej wartości Proctora.

Dla systemów rurowych z tworzyw wykonanie podsypki, obsypki ani też zasypki nie wymaga poziomu zagęszczenia 1 Proctora, a wręcz jest to niewskazane. Rekomendowane jako zagęszczenie dobre jest zagęszczenie gruntu klasyfikowane jako „W” w normie PN-C 89224:2018-03P Systemy przewodów rurowych z termoplastycznych tworzyw sztucznych -- Zewnętrzne systemy bezciśnieniowe i ciśnieniowe do przesyłania wody, odwadniania i kanalizacji z nieplastifikowanego polichlorku winylu (PVC-U), polipropylenu (PP) i polietylenu (PE) – Warunki techniczne wykonania i odbioru PN-C 89224 95-98% wg skali Proctora.

Samo wykonanie obsypki z zagęszczeniem 100% wg skali Proctora może spowodować uszkodzenie rurociągów z uwagi na bardzo duże siły działające w trakcie zagęszczania gruntu w bezpośrednim sąsiedztwie rurociągu (niezależnie od materiału rurociągu).

Z uwagi na powyższe wnosimy o zmianę zapisów dokumentacji przetargowej na wymagane zagęszczenie podsypki i obsypki dla wszystkich rurociągów na 95-98 % wg skali Proctora.

7. Zgodnie z zapisami dokumentacji przetargowej należy wykonać sieć kanalizacji ogólnospławnej z rury betonowej DN 350 – Z uwagi na brak na rynku rury o tej średnicy zwracamy się z prośbą o weryfikację dokumentacji (dokumentacji projektowa, przedmiary, kosztorysy).
8. Zgodnie z zapisami dokumentacji przetargowej należy zastosować rury betonowe o odporności na ścieranie potwierdzone badaniami:

„PN-EN 1338:2005 odporność na ścieranie metoda szerokiej tarczy ściernej 920 mm, klasa 4 lub metoda na tarczy Böhmego nie mniejsza niż 7000 mm³/mm².”

Przytoczona Norma odnosi się do wymagań i metod badawczych dla kostki brukowej. Powyższe badania w chwili obecnej posiada jeden producent rur betonowych, w związku z czym zwracamy się a prośbą o wykreślenie powyższych zapisów z dokumentacji przetargowej.

9. Zgodnie z zapisami dokumentacji projektowej podczas budowy sieci kanalizacyjnych w masie bitumicznej należy obetonować włązy pierścieniem betonowym o średnicy o 50 cm większej od średnicy włązu (stosować beton min. klasy C 16/20) kręgu betonowego i wysokości kręgu zwężkowego – beton klasy minimum C16/20 w celu zapobiegnięciu nierównomiernego osadzania włązów. Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów projektowych na standardowe tj. zastosowanie obetonowania włązów 1x1 m o grubości

min 15 cm lub zamieszczenie szczegółowych rysunków i zapisów opisujących technologię wykonania owalnego obetonowania o grubości kręgu zwężkowego.

10. Na rysunkach nr 2.1.10 (zakres 2.1) oraz 4.10.2 (zakres 4) branży kanalizacji sanitarnej, ogólnospławnej, deszczowej i odwodnienie), 4.10.1 (zakres 4) i 2.1.14 (zakres 2.1) sieci wodociągowej wskazano szerokości wykopów dla poszczególnych średnic kanałów.

Szerokość standardowej łyżki koparki to 0,8m (przy większych głębokościach ok 1,0m)

Ścianki szalunku $0,08 \times 2 = 0,16$ m

Minimalna możliwa do wykonania szerokość wykopu pod sieci sanitarne to 1,2m.

Przestrzeń pomiędzy płytą szalunkową, a ułożonym rurociągiem należy zagęścić. Ze względów technologicznych minimalna szerokość wykopu dla mniejszych średnic to 1,2, dla większych np. DN500 to 1,4m

Przestrzeń taka jest potrzebna do czynności technologicznych takich jak łączenie rurociągów, skręcanie węzłów wodociągowych i inne.

W związku z tym zwracamy się z prośbą o usunięcie w/w tabeli oraz odpowiednią korektę przedmiarów i kosztorysów.

11. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy pokrywy z desek impregnowanych z ociepleniem w komorach wodomierzowych mają mieć możliwość otwierania. Jeśli tak prosimy o szczegół rozwiązania.

12. Podłączenie projektowanych przyłączy wodociągowych do podlewania zieleni należy wykonać poprzez obejmy do nawiercania z obrotowymi odejściami 400 - 50 i 400 – 32

Z uwagi na brak powyższego materiału na rynku zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów materiałowych na nawiertkę nieobrotową 400/63 + redukcja 63/32 lub 63/50.

13. Z uwagi na konieczność renowacji starych hydrantów typu Kandelabr zwracamy się z prośbą o dokładne wyszczególnienie zakresu renowacji.

Między innymi:

- czy renowacja ma obejmować część zewnętrzną i wewnętrzną hydrantu,
- czy renowacja ma obejmować wykonanie dodatkowych elementów takich, jak herby, pokrycia (czapeczki)
- jakie elementy należy wymienić na nowe

14. Zgodnie z dokumentacją projektową :

Strefa ochronna projektowanych wodociągów

- minimum 3,0 m od skraju wodociągu w każdą stronę – dla wodociągów DN 150 mm

- minimum 5,0 m od skraju wodociągu w każdą stronę – dla wodociągów DN 300 mm

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób powyższy zapis wpływa na wykonanie robót przez Wykonawcę.

15. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszystkie niezbędne decyzje administracyjne w zakresie realizacji zakresu przedmiotu zamówienia, które są prawomocne i ostateczne oraz zachowują ważność w czasie realizacji prac. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że w przypadku braku ważnych decyzji ich zmiana/uzyskanie nowych leży po stronie Zamawiającego, koszt nie obciąża

Wykonawcy, a w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

16. Czy dla przedmiotu zamówienia była wykonywana ocena oddziaływania na środowisko?
17. Prosimy o przekazanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia lub postanowienia o braku konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji.
18. Prosimy o potwierdzenie, że cały zakres inwestycji ma być wykonany na podstawie decyzji ZRID i Zamawiający posiada prawomocną i ostateczną decyzję. Prosimy o załączenie decyzji jako element SIWZ.
19. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawomocne i ostateczne zezwolenie na wycinkę wszystkich drzew i krzewów kolidujących z zakresem inwestycji. Prosimy o sprecyzowanie wszystkich ograniczeń/wymagań, które należy uwzględnić w cenie oferty i harmonogramie prac. Prosimy o załączenie decyzji jako element SIWZ.
20. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia kolizji realizowanych robót z istniejącą zielenią w czasie wykonywania prac, która nie została ujęta w posiadanych przez Zamawiającego decyzjach lub na działkach wpisanych do rejestru zabytków uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę, zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2020.55 t.j.) i/lub ustawą o ochronie zabytków, leży po stronie Zamawiającego, a koszty ewentualnych opłat administracyjnych za wycinkę nie obciążą Wykonawcy.
21. Prosimy o potwierdzenie, że na terenie inwestycji nie stwierdzono gatunków oraz siedlisk roślin, zwierząt i grzybów gatunków chronionych.
22. W związku z trwającym sezonem lęgowym ptaków, prosimy o potwierdzenie, że w cenie oferty należy uwzględnić koszt inwentaryzacji przyrodniczej terenu i drzew przeznaczonych do wycinki przed rozpoczęciem prac przez ornitologa. Prosimy o wskazanie pozycji w kosztorysie.
23. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku stwierdzenia osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robót, uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2020.55 t.j.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Zamawiającego, a w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.
24. Prosimy o wskazanie miejsc, ilości oraz przyporządkowanych im sposobów doprowadzenia podłoża rodzimego stanowiącego miejsce zerowe lub powierzchnię robót ziemnych do warunków G1. Zapis punktu 2.1 Opisu Technicznego” o treści: *„W zakresie konstrukcji istniejących nawierzchni opracowanie należy rozpatrywać łącznie z Dokumentacją Geologiczno – Inżynierską dla Projektu Centrum – Etap I – przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach: Św Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, pl. Wolności, Towarowa, wykonana przez firmę Graph’it Sp. z o. o. na zlecenie Miasta Poznań w grudniu 2018r. wraz z załącznikami”* sugeruje, że na Wykonawcy spoczywa obowiązek dostosowania sposobu wzmocnienia podłoża do parametrów G1. Takie podejście tzn. brak precyzyjnej informacji w postaci tabelarycznej lub rysunkowej, jest sprzeczny z założeniami przetargu publicznego ogłoszonego w formule „BUDUJ” poprzez przerzucenie odpowiedzialności za

projektowanie na Wykonawcę. Zapis punktu 2.1 „Opisu Technicznego”, wraz z niejednoznacznym zapisem punktu 2 SST 02.01.01 : „2. WYROBY BUDOWLANE I MATERIAŁY. Materiał występujący w podłożu wykopu jest gruntem rodzimym, który będzie stanowił podłoże nawierzchni. Zgodnie z Katalogiem typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i pólstywnych [12] powinien charakteryzować się grupą nośności G1. Gdy podłoże nawierzchni zaklasyfikowano do innej grupy nośności, należy podłoże doprowadzić do grupy nośności G1 zgodnie z dokumentacją projektową i STWIORB.” uniemożliwia przygotowanie i złożenie porównywalnych ofert. Szczególnie, że Zamawiający nie udostępnił przywołanej STWIORB dotyczącej doprowadzenia podłoża do G1. Sytuacja taka uniemożliwia przygotowanie i złożenie porównywalnych ofert. Stanowi naruszenie obowiązującej na terenie Unii Europejskiej zasady zachowania wolnej konkurencji i dostępu do rynku. Brak precyzyjnej specyfikacji skutkuje uniemożliwieniem złożenia porównywalnych ofert co stanowi naruszenia PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia publicznego. Jednoznaczny i precyzyjny, pozwalający na zachowanie zasady wolnej konkurencji opis należy do obowiązków Zamawiającego. Niewywiązanie się z tego obowiązku przez Zamawiającego stanowi istotne naruszenie PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W postępowaniu ogłoszonym w formule „BUDUJ” obowiązek doboru odpowiednich rozwiązań, parametrów warstw, materiałów spoczywa na Projektancie działającym na zlecenie Zamawiającego. W postępowaniu ogłoszonym w formule „ZBUDUJ” obowiązek doboru odpowiednich, dostosowanych do stanu istniejącego i przewidywanego sposobu użytkowania obiektu, obciążenia ruchem spoczywa na Projektancie działającym na zlecenie Zamawiającego.

25. Czy na skutek prowadzonych prac związanych z usunięciem humusu według punktu 5 SST 01.02.02 powstaną odpady klasyfikowane jako niebezpieczne i/lub szkodliwe?
26. Czy i dla jakiej ilości odpadów należy uwzględnić w cenie ofertowej koszty utylizacji gruntów pochodzących z odhumusowanie według punktu 5 SST 01.02.02 a klasyfikowanych jako niebezpieczne i/lub szkodliwe? Brak takiej informacji skutkuje brakiem możliwości przygotowania i złożenia porównywalnych ofert. Sytuacja taka stanowi naruszenie obowiązującej na terenie Unii Europejskiej zasady zachowania wolnej konkurencji i dostępu do rynku oraz stanowi naruszenie PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia publicznego. Jednoznaczny i precyzyjny, pozwalający na zachowanie zasady wolnej konkurencji opis należy do obowiązków Zamawiającego. Niewywiązanie się z tego obowiązku przez Zamawiającego stanowi istotne naruszenie PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W postępowaniu ogłoszonym w formule „BUDUJ” obowiązek doboru rozwiązań odpowiednich, dostosowanych do stanu istniejącego i obowiązujących przepisów, w tym także w zakresie ochrony środowiska i wpływu inwestycji na środowisko spoczywa na Projektancie działającym na zlecenie Zamawiającego
27. Czy na skutek prowadzonych prac związanych z rozbiórkami według punktu 5 SST 01.02.04 powstaną odpady klasyfikowane jako niebezpieczne i/lub szkodliwe?
28. Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej obejmującej utylizację odpadów klasyfikowanych jako niebezpieczne i/lub szkodliwe, powstałych w efekcie prac prowadzonych według SST 01.02.04. Brak takiej informacji przerzuca obowiązek projektowania na Oferenta, co niesie za sobą możliwość złożenia przez różnych Oferentów, ofert obejmujących różne zakresy robót, diametralnie różniących się ceną. Jednoznaczny i precyzyjny, pozwalający na zachowanie zasady wolnej konkurencji

opis należy do obowiązków Zamawiającego. Niewywiązanie się z tego obowiązku przez Zamawiającego stanowi istotne naruszenie PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W postępowaniu ogłoszonym w formule „BUDUJ” obowiązek doboru rozwiązań odpowiednich, dostosowanych do stanu istniejącego i obowiązujących przepisów, w tym także w zakresie ochrony środowiska i wpływu inwestycji na środowisko spoczywa na Projektancie działającym na zlecenie Zamawiającego

29. Jakie materiały i w jakiej ilości Zamawiający uznaje za przydatne do ponownego wbudowania według SST 01.02.04: „Materiał z rozbiórki nadający się do ponownego wbudowania stanowi własność Zamawiającego...

Wszelkiego rodzaju materiał rozbiórkowy nadający się do ponownego wbudowania oraz wskazany przez Inspektora Nadzoru Wykonawca wywiezie w miejsce wyznaczone przez zarządcę drogi. Materiał ten należy oczyścić i posortować. Wskazane materiały należy ułożyć na paletach oraz zabezpieczyć folią (palety zostaną przekazane Zamawiającemu na własność). Brak takiej informacji skutkuje brakiem możliwości przygotowania i złożenia porównywalnych ofert, co stanowi rażące naruszenie PZP w zakresie jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia publicznego.

30. Prosimy o podanie rodzaju, wytrzymałości i maksymalnego wydłużenia w obu kierunkach, dla geosyntetyku opisanego w SST 02.00.00, punkt 2.4.

31. Prosimy o wykreślenie z treści dokumentacji projektowej w tym z punktu 2.4 SST D 02.00.00 wymagań dotyczących posiadania aprobaty technicznej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie jest to dokument obowiązkowy do wprowadzenia materiału na rynek.

32. Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie podłoża gruntowego nawierzchni oraz dolnych warstw konstrukcji nawierzchni należy stosować kryteria i wymagania zgodne z zapisami „Katalogu Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych: 2014. Jest to dokument przywołany jako załącznik w treści Zarządzenia z dnia 16.06.2014r. Przywołany między innymi w SST D 02.00.00 oraz SST D 04.02.02 „Katalog... 1997) został zastąpiony nowszym wydaniem w roku 2014. Konsekwentne zastosowanie odpowiednio nowszych dokumentów jest szczególnie ważne, że górne warstwy konstrukcji nawierzchni są zgodne z nowszym, aktualnym „Katalogiem...”

33. Prosimy o udostępnienie dokumentacji geologicznej, geotechnicznej profili odwiertów w gruncie i nawierzchni: „ Dokumentacja Geologiczno – Inżynierska dla Projektu Centrum – Etap I – przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach: Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, pl. Wolności, Towarowa, wykonana przez firmę Graph’it Sp. z o. o. na zlecenie Miasta Poznań w grudniu 2018r. wraz z załącznikami” przywołanej w punkcie 2.1 Opisu Technicznego

34. Prosimy o uzupełnienie wymagania punktu 5.3.3.1 f SST 02.03.01 dla materiałów do nasypów o zapis analogiczny do klauzuli zawartej w normie PN-S 02205, przywołanej w powyższej SST, mówiącej iż dopuszcza się materiał o niższym wskaźniku U, pod warunkiem wykonania warstwy z gruntu ulepszanego spoiwem hydraulicznym

35. Prosimy o uzupełnienie wymagania punktu 5.3.3.1 f SST 02.03.01 dla materiałów do nasypów o zapis analogiczny do klauzuli zawartej w normie PN-S 02205, przywołanej

w powyższej SST, mówiącej iż dopuszcza się materiał o niższym wskaźniku U, pod warunkiem wykonania warstwy z gruntu ulepszonego spoiwem hydraulicznym

36. Prosimy o uzupełnienie wymagania punktu 5.3.3.1 f SST 02.03.01 dla materiałów do nasypów o zapis analogiczny do klauzuli zawartej w PN-S 02205 mówiącej iż dopuszcza się materiał o niższych parametrach U, pod warunkiem wykazania na odcinku doświadczalnym możliwości uzyskania I_s , I_o zgodnych z wymaganiami.
37. Prosimy o uzupełnienie punktu 5.4 oraz 6.2.7 SST 04.01.01 o zapis uzależniający wymaganie dla I_o od rodzaju gruntów w podłożu. Zgodnie z PN-S 02205 dla różnych gruntów przyjmuje się różne wartości I_o jako reprezentatywne dla wskaźnika zagęszczenia $I_s = 1,0$: Fragment PN-S 02205

Wskaźnik odkształcenia I_o nie powinien być większy niż:

- a) dla żwirów, pospółek i piasków
 - 2,2 przy wymaganej wartości $I_s \geq 1,0$
 - 2,5 przy wymaganej wartości $I_s < 1,0$,
- b) dla gruntów drobnoziarnistych o równomiernym uziarnieniu (pyłów, glin, glin pylastych, glin zwięzłych, itów) – 2,0,
- c) dla gruntów różnoziarnistych (żwirów gliniastych, pospółek gliniastych, pyłów piaszczystych, piasków gliniastych, glin piaszczystych, glin piaszczystych zwięzłych) – 3,0,
- d) dla narzutów kamiennych, rumoszy – 4,0,
- e) dla gruntów antropogenicznych – na podstawie badań poligonowych.

38. Prosimy o dostosowanie zamieszczonych w punkcie 5.5 SST 04.01.01 wymagań dla I_s , do zapisów przywołanej w Dokumentacji Projektowej, w tym SST 02.00.00, PN-S 02205 mówiących, że dla górnej powierzchni robót ziemnych, czyli dla powierzchni koryta, pod drogami o KR 3- KR, I_s powinien wynosić 1,00. Wymaganie $I_s > 1,03$ zgodnie z przywołaną normą dotyczy tylko autostrad i dróg ekspresowych
39. Prosimy o wskazanie w formie rysunkowej, tekstowej lub tabelarycznej miejsca i grubości wbudowania warstw opisanych w SST D 04.02.01 oraz SST D 04.02.02 w punkcie 4.2 Opisu Technicznego nie wymieniono tych warstw.
40. Ad rozdz. VIII pkt. 2 1) d) Kierownik budowy: Prosimy o dopuszczenie możliwości wykazania się doświadczeniem również na stanowisku Kierownika robót drogowych i tym samym zmianę zapisu:

„doświadczenie zawodowe na stanowisku **Kierownika budowy lub Kierownika robót drogowych** przy realizacji co najmniej 2 zakończonych kontraktów (przez zakończony kontrakt rozumieć uzyskanie pozwolenia na użytkowanie lub zgłoszenie zakończenia robót budowlanych do nadzoru budowlanego) obejmujących budowę lub przebudowę drogi lub ulicy wraz z nawierzchnią drogową o długości minimum 300m. obejmujących budowę lub przebudowę torowiska tramwajowego, chodników, sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, elektroenergetycznych, telekomunikacyjnych – o wartości robót minimum 20.000.000,00 PLN brutto każda z robót”

41. Ad rozdz. VIII pkt. 2 1) d) Kierownik robót w specjalności torowej:

a) Prosimy o zmianę wymagań dotyczących Kierownika w specjalności torowej w poniższym zakresie oraz możliwość dopuszczenia doświadczenia również na stanowisku Kierownika robót drogowych z uwagi na rodzaj uprawnień w specjalności inżynierskiej drogowej.

„b. min. staż zawodowy – minimum **2-letnie** doświadczenie w nadzorowaniu / kierowaniu torowymi robotami budowlanymi w zakresie specjalności inżynierskiej drogowej lub kolejowej bez ograniczeń,

c. doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika budowy lub robót torowych **lub robót drogowych** przy realizacji co najmniej 2 zakończonych kontraktów (przez zakończony kontrakt rozumieć uzyskanie pozwolenia na użytkowanie lub zgłoszenie zakończenia robót budowlanych do nadzoru budowlanego) obejmujących budowę lub przebudowę torowiska tramwajowego długości minimum 500m. wraz z trakcją – o wartości robót minimum **8.000.000,00 PLN brutto każda z robót**”.

42. Ad. rozdz. XV pkt. 1 c)

Czy zapis dotyczący doświadczenia Kierowników wymaganego w celu zdobycia dodatkowych punktów przy ocenie oferty należy rozumieć w taki sposób, że zarówno w przypadku Kierownika budowy jak i robót doświadczenie tych osób zostanie uznane, jeśli sprawowali funkcje Kierownika budowy lub Kierownik robót drogowych?

Czyli w taki sposób:

*Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie Kierownika Budowy jeżeli pełnił w ciągu ostatnich 10 lat **funkcję Kierownika budowy lub robót drogowych** przy inwestycji, w ramach której wykonano skrzyżowanie dróg dwujezdniowych wraz z torowiskiem tramwajowym.*

*Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie Kierownika robót w specjalności drogowej jeżeli pełnił w ciągu ostatnich 10 lat **funkcję Kierownika budowy lub robót drogowych** przy inwestycji, w ramach której wykonano skrzyżowanie dróg dwujezdniowych wraz z torowiskiem tramwajowym.*

43. Prosimy o wskazanie ilości i rodzaju elementów brukarskich w z rozbiórki, które należy rozebrać ręcznie, oczyścić, posortować, ułożyć na paletach, zabezpieczyć folią i odwieźć na plac Zamawiającego.

44. Prosimy o określenie zakresu prac archeologicznych opisanych w Rozdział XIV Punkt 6 podpunkt 21)

45. Prosimy o potwierdzenie że w zakresie wyceny prac archeologicznych należy wycenić tylko nadzór archeologiczny bez ewentualnych prac zabezpieczających i odkrywkowych

46. Czy i dla jakiej ilości odpadów należy uwzględnić w cenie ofertowej koszty utylizacji odpadów pochodzących z frezowania według punktu 1.3 SST D 05.03.13 a **klasyfikowanych jako niebezpieczne i/lub szkodliwe**? Brak takiej informacji skutkuje brakiem możliwości przygotowania i złożenia porównywalnych ofert. Sytuacja taka stanowi naruszenie obowiązującej na terenie Unii Europejskiej zasady zachowania wolnej konkurencji i dostępu do rynku oraz stanowi naruszenie PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia publicznego. Jednoznaczny i precyzyjny, pozwalający na zachowanie zasady wolnej konkurencji opis należy do obowiązków Zamawiającego. Niewywiązanie się z tego obowiązku przez Zamawiającego stanowi istotne naruszenie PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. W postępowaniu

ogłoszonym w formule „BUDUJ” obowiązek doboru rozwiązań odpowiednich, dostosowanych do stanu istniejącego i obowiązujących przepisów, w tym także w zakresie ochrony środowiska i wpływu inwestycji na środowisko spoczywa na Projektancie działającym na zlecenie Zamawiającego.

47. Dotyczy Rozdział XIV Punkt 6 podpunkt 23) – prosimy o przekazanie inwentaryzacji oraz podanie ilości zniszczonych lub uszkodzonych znaków opisanych w w/w punkcie. Wykonawca na etapie oferowania nie może oszacować ilości co powoduje możliwość złożenia nieporównywalnych ofert.
48. Prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej (ilości i przyporządkowanym im rodzajów odpadów) obejmującej utylizację odpadów klasyfikowanych jako niebezpieczne i/lub szkodliwe a powstałych w trakcie robót opisanych w punkcie 1.3 SST D 05.03.13. Brak takiej informacji przerzuca obowiązek projektowania na Oferenta, co niesie za sobą możliwość złożenia przez różnych Oferentów, ofert obejmujących różne zakresy robót, diametralnie różniących się ceną.
49. Dotyczy Punkt V Podpunkt 10. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza inny sposób utrzymania czystości w rejonie budowy niż opisany w/w punkcie. Zastosowanie urządzeń do mycia opon samochodowych oraz bram zabezpieczających na wszystkich wyjazdach z budowy jest bezzasadne i powodujące wzrost kosztów inwestycji.
50. Prosimy o zmianę zapisów tablicy 1 punktu 2.1.2 SST D 08.03.01 w zakresie wymagań dla nasiąkliwości obrzeży betonowych poprzez zamieszczenie wymagania według przywołanej w SST PN-EN 1340 czyli: wartość średnia ubytku masy < 6,0 % Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasa odporności. Norma PN-EN 1340 nie przewiduje stosowania obrzeży o wyższych parametrach. Nie są obserwowane na zrealizowanych według takich wymagań projektach uszkodzenia wskazujące na zbyt wysoką nasiąkliwość. Jak pokazuje doświadczenie Wykonawcy uszkodzenia obrzeży wbudowanych wynikają z niespełnienia podstawowych kryteriów w.w. normy. Zamieszczone w punkcie 2 SST 08.03.01 są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej w powyższej SST normie PN-EN 1340. Producenci nie mają obowiązku deklarowania zawyżonych w sposób nieuzasadniony, niezgodny z Normą parametrów.
51. Prosimy o udostępnienie szczegółu rozwiązania odprowadzenia wody z epoksydowej nawierzchni wodoprzepuszczalnej według SST D-05.04.01. Brak skutecznego rozwiązania odprowadzenia wody ze struktury nawierzchni wodoprzepuszczalnej spowoduje bardzo szybką kolmatację w konsekwencji czego nawierzchnia przestanie spełniać rolę wodoprzepuszczalnej. Ponadto brak takiego rozwiązania, w okresie zimowym będzie powodował utrzymywanie śliskości.
52. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje środkami technicznymi do utrzymywania w czystości epoksydowej nawierzchni wodoprzepuszczalnej według SST D-05.04.01. Brak skutecznego rozwiązania, pozwalającego na oczyszczenie porowatej struktury nawierzchni, powoduje jej szybkie uszkodzenie – zablokowanie przepływu wody i w konsekwencji, między innymi, utrzymywanie się śliskości w okresie zimowym.
53. Punkt V Podpunkt 20. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca może zagospodarować odpady pochodzące z zabiegów pielęgnacyjnych w innej instalacji niż ZZO w Poznaniu.

54. Prosimy o przekazanie załącznika (planu sytuacyjnego) podanego we wzorze umowy paragraf IV punkt 23 określającego zakres planowanej przez Zamawiającego inwestycji w zakresie nowej siedziby Teatru Muzycznego.
55. Dot. Zakresu 2.1 Branża torowa. Proszę o jednoznaczne wskazanie technologii wykonania odcinka torowiska między km 0+000 a km 0+105,70. W projekcie mowa jest o zastosowaniu płyt prefabrykowanych, natomiast kosztorys ofertowy odnosi się do technologii płyty wylewanej na mokro.
56. Dot. Zakresu 2.1 Branża torowa. Proszę o informację czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii wykonania płyty betonowej na mokro „in situ” na odcinku od km 0+000 do km 0+105,70, jako rozwiązania zapewniającego podobne parametry, a będącego rozwiązaniem tańszym.
57. Dot. Zakresu 2.1 Branża Torowa. Proszę o podanie parametrów i rodzaju konstrukcji nawierzchni torowej odcinka toru od km 0+150,40 do km 0+174,69, gdzie należy wykonać regulację i dowiązanie do stanu istniejącego.
58. Dot. Zakresu 2.1 Branża Torowa. Proszę o informację jakie roboty należy wykonać na odcinku toru poddawanemu regulacji i dowiązaniu.
59. Dot. Zakresu 2.1 Branża torowa. W związku z koniecznością połączenia nowych szyn z już istniejącymi proszę o podanie rodzaju technologii łączenia szyn nowych ze starymi o oraz zapewnienie, że zużycie szyn starych pozwala na ich połączenie z szynami nowymi.
60. Dot. Zakresu 4 Branża Torowa. Proszę o informację jakie roboty należy wykonać na odcinku toru poddawanemu regulacji i dowiązaniu w ciągu ul. Towarowej
61. Dot. Zakresu 4 Branża Torowa. Proszę o informację jakie roboty należy wykonać na odcinku toru poddawanemu regulacji i dowiązaniu w ciągu ul. Święty Marcin od strony początku zakresu przebudowy.
62. Dot. Zakresu 4 Branża torowa. W związku z koniecznością połączenia nowych szyn z już istniejącymi proszę o podanie rodzaju technologii łączenia szyn nowych ze starymi o oraz zapewnienie, że zużycie szyn starych pozwala na ich połączenie z szynami nowymi.
63. Dot. Zakresu 2.1 Branża torowa. Proszę o informację czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii wykonania płyty betonowej na mokro „in situ” na całym odcinku objętym przebudową, jako rozwiązania zapewniającego podobne parametry, a będącego rozwiązaniem tańszym.
64. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dot. likwidacji istniejących sieci podziemnych dla zakresu 2.1. Zgodnie z zapisami specyfikacji technicznych ST-0011, ST-0016, kanały do likwidacji należy zdemontować poprzez usunięcie z gruntu, natomiast zgodnie z zapisami projektu wykonawczego (Tom I – zakres 2.1/ część 2.1.10, pkt 4.0, str. 19) wszystkie przebudowywane przewody kanalizacyjne, po wybudowaniu nowych kanałów powinny zostać wyłączone z eksploatacji poprzez ich usunięcie lub pozostawienie w ziemi i odpowiednie zabezpieczenie – wypełnienie betonem lub zamulenie piaskiem stabilizowanym cementem. Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający dopuści pozostawienie w gruncie oraz wypełnienie betonem lub piaskiem stabilizowanym cementem, istniejących sieci wyłączanych z eksploatacji dla zakresu 2.1?

65. Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający dopuści pozostawienie w gruncie oraz wypełnienie betonem lub piaskiem stabilizowanym cementem, przebudowywane przewody kanalizacyjne i wodociągowe wyłączone z eksploatacji, dla zakresu 4?
66. W udostępnionych materiałach przetargowych – Załącznik nr 2 – Dokumentacja projektowa, STWiOR, brak specyfikacji technicznej na „Przebudowę kanalizacji ogólnospławnej, budowa kanalizacji deszczowej i odwodnienie” - dla zakresu 4 (pkt 4.10.2). Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej, celem prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia.
67. Czy Zamawiający posiada Porozumienie z gestorem sieci gazowej tj. Polską Spółką Gazownictwa Sp. z o.o. na przebudowę sieci gazowych niskiego i średniego ciśnienia? Jeżeli tak, prosimy o uzupełnienie brakującej dokumentacji. O ile Zamawiający nie dysponuje obecnie przedmiotowym Porozumieniem, prosimy o wskazanie terminu w jakim Zamawiający uzyska go i przekaże Wykonawcy?
68. Prosimy o potwierdzenie że w wycenie nie należy uwzględniać ewentualnych robót związanych z naprawą lub odtwarzaniem elewacji budynków w miejscach po demontażu elementów i urządzeń takich jak: zakotwienia sieci trakcyjnej, latarnie uliczne, złącza, skrzynki, mocowania kabli mocowania urządzeń teletechnicznych itp.
69. Dotyczy budowy sieci teletechnicznych – prosimy o potwierdzenie iż wszystkie istniejące i nowo budowane studnie teletechniczne powinny być wyposażone w kłódkę lub wkładkę z dedykowanym kluczem dla poszczególnych sieci przy montażu elementów mechanicznej ochrony przed ingerencją osób nieuprawnionych.
70. Dotyczy budowy sieci teletechnicznych – prosimy o potwierdzenie iż wszystkie istniejące i nowo budowane studnie teletechniczne powinny być wyposażone w ramę i włącz wykonany wg karty materiałowej nr 5.06 gdzie wszystkie elementy stalowe tj. pokrywa i rama ma być wykonane ze stali nierdzewnej kwasoodpornej w klasie AISI 316 (np. 1.4401 lub 1.4404).
71. Dotyczy 2.1.05 Projekt oświetlenia ulicznego opis pkt 3.6 – zawarto zapis iż: Na etapie wykonawstwa po zamontowaniu wszystkich odbiorów, należy przeprowadzić pomiary poboru mocy biernej układu. W przypadku stwierdzenia niespełnienia st opnia skompensowania mocy biernej $0 \leq \tan \varphi \leq 0,4$, należy w SO1081`zamontować kompensator mocy biernej pojemnościowej odbiorów LED” . Jest to nie precyzyjny zapis dla skomplikowanego urządzenia jakim jest kompensator mocy biernej. Prosimy o sprecyzowanie parametrów kompensatora.
72. Dotyczy 2.1.05 Projekt oświetlenia ulicznego opis pkt 3.6 – zawarto zapis iż: „Na etapie wykonawstwa po zamontowaniu wszystkich odbiorów, należy przeprowadzić pomiary poboru mocy biernej układu. W przypadku stwierdzenia niespełnienia st opnia skompensowania mocy biernej $0 \leq \tan \varphi \leq 0,4$, należy w SO1081`zamontować kompensator mocy biernej pojemnościowej odbiorów LED” . Prosimy o dodanie pozycji w kosztorysie ofertowym

73. Dotyczy Mocowanie tablicy informacji pasażerskiej do słupa trakcyjnego. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o informację na temat konstrukcji wspornika stalowego do mocowania tablicy TIP do słupa trakcyjnego.
74. Dotyczy kosztorysu zakres 2.1. mała architektura, dział 11 Mocowanie tablicy informacji pasażerskiej. Prosimy o zmianę jednostki obmiarowej dla pozycji 11.1 z kg na kpl. oraz pozycji 11.2 z kg na kpl.
75. Prosimy o potwierdzenie że w zakres przedmiotowego zadania nie wchodzi montaż oraz uruchomienie parkometrów.
76. Dotyczy tablic informacji pasażerskiej. Prosimy o informację czy tablice informacji pasażerskiej mają być w wykonaniu jednostronnym czy dwustronnym.
77. Dotyczy kosztorysu „MONTAŻ INSTALACJI OŚWIETLENIA CK ZAMEK” pozycje

Osadzanie w podłożu kołków kotwiących M6	szt	16,000
Rozdzielnia nacienna do 10kg z demontażu	szt	4,000
Montaż słupa oświetleniowego z demontażu	szt	8,000
Montaż oprawy z demontażu	szt	16,000

Mając na uwadze że w projekcie wykonawczym oświetlenia dla zakresu 2.1 zawarto następującą informację - „Jak wspomniano na początku, dostawa, montaż i regulacja reflektorów oraz projektora są w zakresie CKZ i stanowić będą jego majątek” prosimy o informację jakie roboty należy wycenić w wymienionych pozycjach.

78. Dotyczy kosztorysu dla zakresu 2.1 „Usunięcie kolizji z siecią telekomunikacyjną Orange Likwidacja ciągów kanalizacji kablowej z bloków betonowych w gruncie kategorii III, warstwy X otwory/blok = 4x4, suma otworów: 16 38” pozycja 1.d.1. Prosimy o uzupełnienie opisu pozycji o informację jakie typy rur wraz z podaniem średnic należy wycenić w przedmiotowej pozycji.
79. Dotyczy kosztorysu dla zakresu 2.1. „Przebudowa /budowa kanału technologicznego ZDM / PCSS Budowa studni kablowych prefabrykowanych rozdzielczych SKR, typ SKR-2, grunt kategorii III 14”. Prosimy o uzupełnienie pozycji nr 6.d.1 oraz 7.d.1 o informację jakie typy rur wraz z podaniem średnic należy wycenić w przedmiotowych pozycjach
80. Dotyczy biletomatów. Prosimy o potwierdzenie że w zakresie przedmiotowego zadania jest jedynie budowa fundamentów oraz doprowadzenie infrastruktury (kable zasilające i teletechniczne) do miejsca posadowienia biletomatów, natomiast dostawa, montaż i uruchomienie biletomatów jest w zakresie Zamawiającego.
81. Dotyczy kosztorysu dla zakresu 4 pn. „4.09 Sieci teletechniczne i monitoring na potrzeby ZDM i WZKIB” pozycja

KNR 509/706/1	Montaż tablic informacyjnych, tablice na konstrukcjach nośnych - wiata przystankowa (MPK)	Szt.	2
------------------	---	------	---

Prosimy o wyjaśnienie jakie roboty należy wycenić w przywołanej pozycji wraz z wskazaniem opracowania w którym zawarto szczegółowe rozwiązania techniczne.

82. Dotyczy tablic informacji pasażerskiej. Prosimy o potwierdzenie że w ramach przedmiotowego zadania należy dostarczyć zamontować oraz uruchomić 4 fabrycznie nowe tablice informacji pasażerskiej (2 tablice na przystankach przy ul. Św Marcin oraz 2 tablice na przystankach przy ul. Towarowej).
83. Prosimy o potwierdzenie, że jako podsypkę pod prefabrykowane i kamienne elementy nawierzchni należy stosować zamiast „podsypki z chudego betonu” powszechnie i z powodzeniem stosowaną podsypkę cementowo-piaskową. Zastosowanie jako podsypki materiału spełniającego wymagania dla betonu (**konieczność zastosowania zbyt grubego kruszywa do zbyt cienkiej warstwy**) uniemożliwi prawidłowe zagęszczenie i uzyskanie odpowiedniej równości i trwałości nawierzchni z elementów prefabrykowanych lub kamiennych.
84. Prosimy o doprecyzowanie z jakiego materiału należy wykonać warstwy podbudów pod prefabrykowane elementy nawierzchni przykładowa konstrukcje:

nawierzchnia pasa czasowego zatrzymania z kostki betonowej rzędowej – wg karty 6.24	10 cm
podsypka z chudego betonu C8/10	4 cm
podbudowa zasadnicza z chudego betonu C10/12	20 cm
podbudowa pomocnicza z chudego betonu C10/12	12 cm
warstwa wzmacniająca – grunt stabilizowany cementem o $R_m=5,0$ MPa	10 cm

8 cm	nawierzchnia chodnika z kostki betonowej, wzór – Obszar III Ring Stübbena (z Katalogu Nawierzchni M. Poznania) – wg karty 6.29
4 cm	podsypka z chudego betonu C8/10
20 cm	podbudowa zasadnicza z chudego betonu C10/12
12 cm	podbudowa pomocnicza z chudego betonu C10/12
10 cm	warstwa wzmacniająca – grunt stabilizowany cementem o $R_m=5,0$ MPa

85. Prosimy o sprostowanie opisów konstrukcji nawierzchni z elementów prefabrykowanych lub kamiennych mówiącego o wytrzymałości chudego betonu. Zgodnie z PN-S-96013 oraz SST zakres wytrzymałości dla chudego betonu to 6-9 MPa. Mieszanki związane spoiwem hydraulicznym o innych wytrzymałościach nie spełniają kryteriów PN-S 96013 dla „chudego betonu”.
86. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie inspekcji telewizyjnej kanałów kanalizacji przeznaczonych do renowacji wraz z opinią. Bez w/w materiałów Wykonawcy nie są w stanie wykonać rzetelnej wyceny niniejszego zakresu robót.

Pyt. nr 5 dnia 4 czerwca 2021 r.:

- Dotyczy kosztorysu dla części 2.1 p.n. „Przebudowa sieci i urządzeń WZKiB wraz z budową kanału Budowa studni kablowych prefabrykowanych rozdzielczych SKR, typ SKR-2, grunt kategorii III – pogłębiona”. Prosimy o uzupełnienie pozycji nr 5.d.1, 6.d.1, 7.d.1 o informacje na temat typów rur jakie należy wycenić w poszczególnych pozycjach.
- Dotyczy sygnalizacji świetlnej. Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie przedmiotowego zadania nie ma robót związanych z przebudową lub budową sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniach ul. Św. Marcin z ul. Kościuszki oraz ul. Św. Marcin z ul. Gwarna.
- Dotyczy kosztorysu dla części 2.1 p.n. „Przebudowa /budowa kanału technologicznego ZDM / PCSS Budowa studni kablowych prefabrykowanych rozdzielczych SKR, typ SKR-

- 2, grunt kategorii III 14". Prosimy o uzupełnienie kosztorysu o pozycję dla robót związanych z budową studni kablowych SKR-2 ZDM.
4. Dotyczy kosztorysu dla części 2.1 p.n. „Przebudowa /budowa kanału technologicznego ZDM/ PCSS Budowa studni kablowych prefabrykowanych rozdzielczych SKR, typ SKR-2, grunt kategorii III 14". Prosimy o potwierdzenie że dla pozycji nr 1.d.1 oraz 4.d.1 opisanych jako „Montaż elementów mechanicznej ochrony przed ingerencją osób nieuprawnionych w istniejących studniach kablowych, pokrywa dodatkowa z prętami, rama ciężka lub lekka” należy wycenić montaż Zabezpieczenia studni typu „PIOCH”.
 5. Dotyczy kosztorysu dla części 2.1 p.n. „Przebudowa sieci i urządzeń WZKiB wraz z budową kanału Budowa studni kablowych prefabrykowanych rozdzielczych SKR, typ SKR-2, grunt kategorii III – pogłębiona” Prosimy o potwierdzenie że dla pozycji nr 2.d.1 opisanej jako „Montaż elementów mechanicznej ochrony przed ingerencją osób nieuprawnionych w istniejących studniach kablowych, pokrywa dodatkowa z prętami, rama ciężka lub lekka” należy wycenić montaż Zabezpieczenia studni typu „PIOCH”.
 6. Dotyczy kosztorysu dla części 4. p.n. „4.09 Sieci teletechniczne i monitoring na potrzeby ZDM i WZKIB” Prosimy o potwierdzenie że dla pozycji opisanej jako „Montaż elementów mechanicznej ochrony przed ingerencją osób nieuprawnionych w istniejących studniach kablowych, pokrywa dodatkowa z prętami, rama ciężka lub lekka - pokrywa 900/700” należy wycenić montaż łupin betonowych o wymiarach 900/700 łącznie z robotami ziemnymi
 7. Dotyczy kosztorysu dla części 4. p.n. „4.11.1 Przebudowa sieci teletechnicznych - ORANGE POLSKA S.A.” Prosimy o potwierdzenie że dla pozycji opisanej jako „Montaż elementów mechanicznej ochrony przed ingerencją osób nieuprawnionych w istniejących studniach kablowych, pokrywa dodatkowa z prętami, rama ciężka lub lekka - pokrywa 900/700” należy wycenić montaż łupin betonowych o wymiarach 900/700 łącznie z robotami ziemnymi
 8. Dotyczy kosztorysu dla części 4. p.n. „4.11.1 Przebudowa sieci teletechnicznych - ORANGE POLSKA S.A.” pozycja „Budowa obiektów podziemnych z bloków betonowych pod torami tramwajowymi w gruncie kategorii III, - łąwa betonowa na kanalizacji 900x700mm”. W projekcie brak informacji na temat łąwy betonowej. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o informację na temat parametrów technicznych łąwy betonowej oraz wskazanie miejsca montażu . Prosimy również o zdefiniowanie ile łąwy betonowej zawiera się w jednostce miary „szt” lub ewentualnie zmianę jednostki obmiarowej na jednoznacznie określającą ilość jaką należy wycenić.
 9. Dotyczy kosztorysu dla części 4. p.n. „4.11.1 Przebudowa sieci teletechnicznych - ORANGE POLSKA S.A.” pozycja „Budowa obiektów podziemnych z bloków betonowych pod drogami i ulicami w gruncie kategorii III, łąwa betonowa na kanalizacji 900x700mm”. W projekcie brak informacji na temat łąwy betonowej. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o informację na temat parametrów technicznych łąwy betonowej oraz wskazanie miejsca montażu . Prosimy również o zdefiniowanie ile łąwy betonowej zawiera się w jednostce miary „szt” lub ewentualnie zmianę jednostki obmiarowej na jednoznacznie określającą ilość jaką należy wycenić.
 10. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w udostępnionej dokumentacji przetargowej – przedmiarach i kosztorysach ofertowych zawartych w katalogu: OPZ 7 kosztorysy i STWIORB. Występuje rozbieżność pomiędzy wersją „PDF” oraz wersją „Edytowalne” przedmiaru robót w zakresie: zakres 2.1/ 2.1.10 – Przebudowa

kanalizacji sanitarnej, deszczowej, ogólnospławnej oraz odwodnienie ulic i torowiska; 2.1.14 – Przebudowa sieci wodociągowych - zakres Aquanet. W związku z rozbieżnością, który plik jest obowiązujący i podlega wycenie – wersja „PDF” czy wersja „Edytowalne”? Który z w/w plików ma być załącznikiem do oferty i będzie stanowił kosztorys rozliczeniowy?

11. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w udostępnionej dokumentacji przetargowej – przedmiarach i kosztorysach ofertowych zawartych w katalogu: OPZ 7 kosztorysy i STWIORB. Występuje rozbieżność pomiędzy wersją „PDF” oraz wersją „Edytowalne” przedmiaru robót/kosztorysu ofertowego w zakresie: zakres 2.1/ 2.1.10 – Przebudowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej, ogólnospławnej oraz odwodnienie ulic i torowiska; 2.1.14 – Przebudowa sieci wodociągowych - zakres Miasto Poznań. W związku z rozbieżnością, który plik jest obowiązujący i podlega wycenie – wersja „PDF” czy wersja „Edytowalne”? Który z w/w plików ma być załącznikiem do oferty i będzie stanowił kosztorys rozliczeniowy?
12. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w udostępnionej dokumentacji przetargowej – przedmiarach i kosztorysach ofertowych zawartych w katalogu: OPZ 7 kosztorysy i STWIORB. Występuje rozbieżność pomiędzy wersją „PDF” oraz wersją „Edytowalne” przedmiaru robót/kosztorysu ofertowego w zakresie: zakres 2.1/ 2.1.09 – Projekt przebudowy sieci gazowej. W związku z rozbieżnością, który plik jest obowiązujący i podlega wycenie – wersja „PDF” czy wersja „Edytowalne”? Który z w/w plików ma być załącznikiem do oferty i będzie stanowił kosztorys rozliczeniowy?
13. W przedmiarze robót – zakres Aquanet – Tom I (zakres 2.1), część: 2.1.10 - Przebudowa kanalizacji sanitarnej, deszczowej, ogólnospławnej oraz odwodnienie ulic i torowiska; 2.1.14 – Przebudowa sieci wodociągowych, w poz. A.2.3 ujęto: „Umocnienie grodzicami wbijanymi pionowo wraz z wyciąganiem grodzic ścian wykopu o szer. do 3,2 m głęb. do 6,0 m w gruncie nawodnionym kat 1-3” – ilość: 84,5 m². Brak dokumentacji projektowej dla tego zakresu robót. Prosimy o uszczegółowienie czego dotyczy zakres robót ujęty w poz: „A.2.3” w/w przedmiaru oraz uzupełnienie dokumentacji projektowej.
14. W przedmiarze robót – zakres Aquanet – Tom II (zakres 4), część: 4.10.1, 4.10.2 – przebudowa kanalizacji ogólnospławnej, budowa kanalizacji deszczowej i odwodnienie, w poz. 225 d.1.2.6.1 ujęto: „Zakup pompy do przetłaczania ścieków 50dm³/s” – ilość 1 szt. Prosimy o uzupełnienie specyfikacji technicznej oraz doprecyzowanie parametrów technicznych dla przedmiotowej pompy. Czy pompa po zakończeniu robót ma być przekazana Zamawiającemu, czy będzie własnością Wykonawcy?
15. W przedmiarze robót – zakres Miasto Poznań – Tom II (zakres 4), część: 4.10.1, 4.10.2 – przebudowa kanalizacji ogólnospławnej, budowa kanalizacji deszczowej i odwodnienie, w poz. 295 d.1.2.4.1 ujęto: „Zakup pompy do przetłaczania ścieków 50dm³/s” – ilość 1 szt. Prosimy o uzupełnienie specyfikacji technicznej oraz doprecyzowanie parametrów technicznych dla przedmiotowej pompy. Czy pompa po zakończeniu robót ma być przekazana Zamawiającemu, czy będzie własnością Wykonawcy?
16. W przedmiarze robót – zakres Miasto Poznań – Tom II (zakres 4), część: 4.10.1, 4.10.2 – przebudowa kanalizacji ogólnospławnej, budowa kanalizacji deszczowej i odwodnienie, w poz. 296 d.1.2.4.1 ujęto: „Zakup pompy do przetłaczania ścieków 15dm³/s” – ilość 2 szt. Prosimy o uzupełnienie specyfikacji

technicznej oraz doprecyzowanie parametrów technicznych dla przedmiotowej pompy. Czy pompa po zakończeniu robót ma być przekazana Zamawiającemu, czy będzie własnością Wykonawcy?

17. Czy Zamawiający dopuści renowację istniejącej sieci wodociągowej metodą renowacji wykładziną (rękawem) z włókna szklanego nasączonego żywicą utwardzonego termicznie, przeznaczoną do renowacji sieci wodociągowych?
18. Czy Zamawiający dopuści renowację przyłączy kanalizacyjnych metodą rękawa z włókna szklanego lub metodą naprawy punktowej?
19. W myśl treści § 25 projektu Umowy oraz formuły zadania: „wybuduj” wnoszę o potwierdzenie, że Zamawiający ma przekazane przez Projektanta autorskie prawa majątkowe do dokumentacji projektowej i opracowań przekazanych Wykonawcy w związku z realizacją niniejszego zadania i niezbędnych do jego wykonania, w zakresie przynajmniej analogicznym do treści § 25 Umowy.
20. W myśl treści § 25 projektu Umowy oraz formuły zadania: „wybuduj” wnoszę o potwierdzenie, że Zamawiający ma prawo do zmian, przeróbek i adaptacji, a także możliwości zlecenia ich wykonania osobom trzecim, do posiadanej dokumentacji projektowej i wszelkich opracowań mających cechy utworu w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, przekazywanej Wykonawcy realizującemu przedmiotowe zadanie.
21. Czy Aquanet S.A. – wspólny zamawiający jest uprawnione samodzielnie do zakwestionowania odbioru robót dokonanych przez WI? Nie wyrażenia zgody na działania podjęte przez Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o.?
22. Czy Aquanet S.A. – wspólny zamawiający – jest uprawniony do niezaakceptowania rozszczenia uwzględnionego przez Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. ? zgłoszenia sprzeciwu? czy ma takie uprawnienie, czy stanowisko Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. jest ostateczne i wiążące też względem Aquanet S.A.?
23. Czy Aquanet S.A.– wspólny zamawiający, może zakwestionować odbiór dokonany przez Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o., a tym samym nie zgodzić się z potwierdzonymi przez Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. ilościami i rozliczeniem swojego zakresu - w sytuacji pozytywnego odbioru dokonanego przez Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o.?
24. Czy Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o., jest upoważniony do działania w imieniu i na rzecz Aquanet S.A. także w zakresie wykonania/realizacji postanowień Umowy? Czy tylko do przeprowadzenia procedury postępowania przetargowego?
25. Wnoszę o udostępnienie treści umowy o inwestorstwo zastępcze Aquanet S.A. a PIM Sp. z o.o., oraz treści udzielonego przez Aquanet S.A. pełnomocnictwa PIM Sp. z o.o., oczywiście co do zakresu i treści a jeżeli to niezbędne to zanonimizowanych co do kwot itp. danych.
26. Wnoszę o wyjaśnienie jak została uregulowana pomiędzy Aquanet S.A. a PIM Sp. z o.o. potencjalna kwestia braku płatności przez Aquanet S.A.? Brak zasadnych płatności może skutkować niewykonaniem zobowiązania w części zakresu Aquanet S.A.? Czy PIM Sp. z o.o. zabezpieczył środki na taką ewentualność?
27. Wnoszę o wyjaśnienie, czy Aquanet S.A. ma uprawnienia do kwestionowania ilości robót potwierdzonych uprzednio przez Kierownika Projektu i Inżyniera Kontraktu?

28. W myśl treści § 30 projektu Umowy wnoszę o umożliwienie zmiany Umowy w zakresie terminu i kosztu w przypadku wystąpienia okoliczności, które uniemożliwią lub znacznie utrudniają możliwość realizacji przedmiotu Umowy Wykonawcy zgodnie z założeniami harmonogramu a wynikłych z przyczyn od Wykonawcy niezależnych, których na dzień złożenia oferty nie był w stanie przewidzieć.
29. W myśl treści § 30 projektu Umowy wnoszę o przewidzenie możliwości zmiany umowy w zakresie terminu i kosztu w przypadku wystąpienia błędów czy pominięć w Dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego.
30. Wnoszę o zmianę w § 28 ust. 1 pkt. 1) projektu Umowy [kary umowne] w ten sposób, że w przypadku dotrzymania terminu zakończenia przedmiotu umowy kary umowne za KM zostaną anulowane i nie będą dochodzone. Podwójne karanie za to samo zdarzenie jest nadmierne i nieuzasadnione okolicznościami, godzi w istotę stosunku zobowiązaniowego i równowagę stron. Dotrzymanie terminu końcowego, pomimo niedotrzymania KM winno być traktowane jako wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z jej postanowieniami i brakiem podstaw do naliczania kar, a przecież istotą kary umownej jest odszkodowanie za poniesione straty – surogat.
31. Wnoszę o zmianę w § 28 ust. 1 projektu Umowy [kary umowne] poprzez zmniejszenie zastrzeżonego na poziomie 30% łącznego wynagrodzenia brutto, limitu kar umownych na 20%. Limit 30% jest zbyt wygórowany i niewspółmierny, wpływa na wzrost ceny oferty, a przecież Zamawiający przewidział możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego.
32. Wnoszę o zmianę w § 28 projektu Umowy [kary umowne] poprzez wprowadzenie kary umownej, zastrzeżonej na rzecz Wykonawcy na okoliczność odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z powodu okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, w wysokości 10% wartości wynagrodzenia brutto. Mając na uwadze równowagę stron stosunku zobowiązaniowego jakim jest umowa, oraz obszerny katalog kar określonych jednostronnie tylko na rzecz Zamawiającego, zasadnym jest choć pozorne zachowanie równowagi stron i wprowadzenia kary umownej na rzecz Wykonawcy na wypadek odstąpienia od umowy .
33. Wnoszę o zmniejszenie przewidzianych w § 28 ust. 1 pkt. 5 i 7 projektu Umowy, kar umownych z 20% wartości wypłaconego wynagrodzenia podwykonawcy na z 0,5 %. Wysokość kary jest niewspółmierna i zbyt wygórowana.
34. Wnoszę o zmniejszenie przewidzianej w § 28 ust. 1 pkt. 4 projektu Umowy, kary umownej w przypadku odstąpienia od umowy z 20% wartości wypłaconego wynagrodzenia podwykonawcy na 10%. Wysokość kary jest niewspółmierna i zbyt wygórowana oraz znacznie wykraczająca poza przyjętą praktykę rynkową.
35. Wnoszę o zmniejszenie przewidzianych w § 28 ust. 1 pkt. 18 projektu Umowy, kar umownych z 1% łącznego wynagrodzenia umownego na z 0,05 %. Wysokość kary jest niewspółmierna i zbyt wygórowana, a przesłanki naruszenia poufności lakoniczne.
36. Wnoszę o zmniejszenie przewidzianej w § 28 ust. 1 pkt. 25 projektu Umowy, kary umownej z 0,5% łącznego wynagrodzenia umownego na z 0,05 %. Wysokość kary jest niewspółmierna i zbyt wygórowana.
37. Wnoszę o wykreślenie z katalogu kar w § 28 ust. 1 pkt. 22 projektu Umowy – za zajęcie bez zezwolenia pasa drogowego są sankcje administracyjnoprawne, więc niecelowym jest podwójne karanie za tożsame zdarzenie.

38. Wnoszę o zmianę w § 29 ust. 3 projektu Umowy poprzez uzależnienie przesłanek uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od Umowy od wystąpienia zawinionych przez Wykonawcę okoliczności, a nie jak obecnie, każdych okoliczności, w tym tych na które Wykonawca nie ma wpływu. Takie postanowienie umowne, dające Zamawiającemu szerokie uprawnienie do odstąpienia od umowy godzi w istotę stosunku zobowiązaniowego i jest sprzeczne z jego naturą.
39. Wnoszę o zmianę w § 29 ust. 3 pkt. 1 poprzez wskazanie czasookresu naruszenia np. Wykonawca w terminie Umownym/określonym w Harmonogramie i kolejnych 7 dni nie wystąpił o przekazanie TB lub nie rozpoczął robót, jak również uzupełnienie, że „z przyczyn za które odpowiada Wykonawca”. Obecna treść zapisu daje uprawnienie do odstąpienia od umowy Zamawiającemu kolejnego dnia po zdarzeniu i to bez względu na okoliczności. Godzi to w pewność umowy oraz daje pole do nadużyć, tym bardziej, że przewidziana kara umowna to 20% wynagrodzenia umowy.
40. Wnoszę o zmianę w § 29 ust. 3 pkt. 4 poprzez dookreślenie do „istotnych” czynności. Uprawnienie do odstąpienia winno być nacechowane istotnością zdarzeń, które to uprawnienie aktywują.
41. Wnoszę o zmianę w § 29 ust. 3 pkt. 6 poprzez dookreślenie naruszył w sposób „istotny” obowiązki. Uprawnienie do odstąpienia winno być nacechowane istotnością zdarzeń, które to uprawnienie aktywują.
42. Wnoszę o zmianę w § 29 ust. 3 pkt. 7 poprzez wydłużenie terminu z 20 dni do 1 miesiąca, tym bardziej, że okoliczności dotyczą zwłoki, a więc nie dotyczą okoliczności za które odpowiada Wykonawca lub zmianę zwłoki na opóźnienie będące zawinionym działaniem Wykonawcy.
43. Wnoszę o wykreślenie w § 29 ust. 3 pkt. 11 ocennej i nieprecyzyjnej przesłanki uprawniającej Zamawiającego do odstąpienia: „sytuacja ekonomiczna Wykonawcy ulegnie znacznemu pogorszeniu”. Kto jest władny taką okoliczność stwierdzić i potwierdzić?
44. Wnoszę o wykreślenie z § 29 ust. 4 – gdzie Zamawiający na swoją rzecz zastrzegł możliwość umownego odstąpienia od umowy bez podania przyczyny. Tego rodzaju zapisy są niezgodne z istotą zamówień publicznych, stosunku zobowiązaniowego. Niniejsze ponadto uprawnia do naliczenia Wykonawcy 20% kar umownych.
45. Wnoszę o wykreślenie z § 29 ust. 5 . Wyznaczenie dodatkowego terminu oraz wezwanie, jest rozwiązaniem słusznym i uzasadnionym, tym bardziej że mowa jest o 20 dniach bez wskazania odpowiedzialności, która równie dobrze może być po stronie Zamawiającego.
46. Wnoszę o wykreślenie § 29 ust. 10 w całości. Zapis jest nieważny a ponadto sprzeczny z treścią art. 433 ust. 3 ustawy pzp biorąc pod uwagę katalog uprawnień Zamawiającego do odstąpienia od umowy. Jeżeli Wykonawca dozna straty z tego powodu to będzie jej dochodził a ponadto będzie zobligowany ją udowodnić, stąd nie ma żadnego uzasadnionego powodu „Wykonawcy nie przysługiwało żadne odszkodowanie”.
47. W związku z treścią § 1 pkt. 27 w zw. z pkt. 26 projektu Umowy wnoszę o tożsamość w zakresie umocowań Przedstawiciela Zamawiającego i Wykonawcy względem oczekiwań od Przedstawiciela Wykonawcy. Pozbawienie umocowania Przedstawiciela Zamawiającego do zaciągania zobowiązań niweczy każde uzgodnienia czy ustalenia stron w trakcie realizacji. Negatywnie wpływa na negocjacje oraz wprowadza

niepotrzebną niepewność i brak wiążących ustaleń a co za tym idzie niemoc realizacyjną.

48. W związku z treścią § 1 pkt. 27 projektu Umowy wnoszę o wskazanie, kto personalnie jest upoważniony w imieniu Zamawiającego (Miasto Poznań oraz Aquanet) do zaciągnięcia zobowiązań.
49. W związku z treścią § 1 pkt. 27 projektu Umowy wnoszę o wskazanie, kogo należy rozumieć jako uprawnionego do działania w imieniu Zamawiającego wszędzie tam, gdzie umowa posługuje się zwrotem „zatwierdzone przez Zamawiającego”? Np. Raport o postępie prac obejmujący zakres finansowy jest zatwierdzane przez Zamawiającego – czyli kogo, skoro przedstawiciel Zamawiającego pozbawiony jest umocowania do zaciągnięcia zobowiązań?
50. Wnoszę o potwierdzenie, że nadzór autorski będzie sprawowany przez Projektanta ustanowionego przez Zamawiającego a ewentualne zmiany do Projektu będą przez tegoż Projektanta oceniane i akceptowane. Tym samym wnoszę o wykreślenie w § 2 ust. 7 pkt. 5 projektu Umowy słów „zaprojektowania” – Wykonawca nie świadczy na mocy niniejszej umowy usług projektowych, tym samym nie jest zobowiązany do uzyskiwania jakichkolwiek dokumentów, uzgodnień, opinii itp. niezbędnych do etapu projektowania. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za błędy czy braki dokumentacji projektowej – takie postanowienia są bezwzględnie nieważne (art. 433 ust. 3 pzp).
51. Mając na uwadze treść § 2 ust. 8 oraz obowiązek wzajemnego współdziałania, który też dotyczy Zamawiającego wnoszę o interpretację treści „odpowiedzialność za skuteczne uzyskanie ww. dokumentu (...) ponosi Wykonawca”? WW dokument to stanowisko albo określony dokument (pełnomocnictwo) o który Wykonawca występuje do Zamawiającego, a Zamawiający winien go Wykonawcy przekazać, udostępnić – w jaki więc zakresie za działania Zamawiającego ma ponosić odpowiedzialność Wykonawca? Wnoszę o wyjaśnienie lub usunięcie treści zapisu.
52. Wnoszę o precyzyjne wskazanie wzajemnego wpływu na czas i zakres Przedmiotu umowy a wskazanych w § 2 ust. 9 inwestycji, które Wykonawca ma obowiązek uwzględnić w ramach realizacji. Niezbędne jest wskazanie wpływu na harmonogram prac oraz wspólne, przenikające się zakresy. Samo wymienienie z nazwy okolicznych inwestycji nie jest okolicznością, która umożliwia Wykonawcy uwzględnienie ich wpływu, a tym samym nie może stanowić obowiązku po stronie Wykonawcy do uwzględnienia. Wykonawca musi mieć wiedzę jak przygotować harmonogram prac by uwzględnić potencjalny wpływ, w przeciwnym wypadku wszelkie niezgodnione przeszkody realizacyjne będą przyczyną uniemożliwiającą terminową realizację robót z przyczyn od Wykonawcy niezależnych.
53. Wnoszę o odpowiednią zmianę w § 4 ust. 1 pkt. 8 projektu Umowy w którym odesłano do dokumentów potwierdzających wykonanie obowiązków o których mowa w § 14 a ten z kolei nie nakłada obowiązków przedłożenia dokumentów. Wnoszę o wyjaśnienie bądź zmianę zapisu.
54. Wnoszę o skrócenie terminu o którym mowa w § 19 ust. 3 projektu Umowy, z 35 dni na 14 dni. Tak długi termin uniemożliwi skuteczne procedowanie i zgłaszanie umów podwykonawczych.

55. Wnoszę o skrócenie terminu o którym mowa w § 19 ust. 4 projektu Umowy, z 30 dni na 14 dni liczonego od dnia przedłożenia projektu umowy podwykonawczej. Tak długi termin uniemożliwi skuteczne procedowanie i zgłaszanie umów podwykonawczych.
56. Wnoszę o skrócenie terminu o którym mowa w § 19 ust. 7 projektu Umowy, z 30 dni na 14 dni zgłoszenie sprzeciwu. Tak długi termin uniemożliwi skuteczne procedowanie i zgłaszanie umów podwykonawczych.
57. Wnoszę o zmianę w § 22 ust. 5 poprzez wykreślenie słów „a także gdy nie został sporządzony Protokół Odbioru Końcowego lub Protokół Odbioru Ostatecznego” lub adekwatne dostosowanie – nie można uzależniać możliwości skorzystania z Zabezpieczenia przez Zamawiającego od czynności stricte faktycznych jakim jest sam fakt sporządzenia protokołu. Godzi to w istotę i naturę stosunku zobowiązaniowego. Jeżeli w przyczyn leżących po stronie Zamawiającego nie zostanie sporządzony protokół to wówczas zamawiający nabywa uprawnienie do wypłaty zabezpieczenia?

Pyt. nr 6 dnia 4 czerwca 2021 r.:

Pytanie 1:

Dotyczy §19 wzoru umowy z Wykonawcą (PODWYKONAWSTWO): Czy Zamawiający będzie wymagał, aby przedstawiona mu kopia umowy z podwykonawcą, której przedmiotem są dostawy i usługi, uwzględniała wymagania, określone w §19 ust. 2 wzoru umowy? Jeśli tak, co byłoby niezgodne z literalnym brzmieniem §19 ust. 2 wzoru umowy, Zamawiający winien dokonać odpowiednich zmian we wzorze umowy (§19 ust. 2 i 11 wzoru umowy).

Pytanie 2:

Dotyczy §30 ust. 7 pkt 10) wzoru umowy (ZMIANY UMOWY): Czy zapis o maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, w wyniku zastosowania klauzuli waloryzacyjnej, wskazanej w §30 ust. 7 pkt 10) wzoru umowy należy rozumieć w ten sposób, że 5% próg dotyczy każdorazowej zmiany wynagrodzenia, czy sumarycznej (wszystkich dokonywanych zmian), przez cały czas realizacji umowy? Czy wobec 5% progu punktem odniesienia kolejnej zmiany wynagrodzenia będzie wynagrodzenie pierwotne, czy wysokość wynagrodzenia zmieniona w wyniku poprzedniej zmiany?

Pyt. nr 7 dnia 7 czerwca 2021 r.:

Pytanie nr 1

Dotyczy Rozdziału V pkt 5. SWZ. Prosimy o doprecyzowanie, że dostawa elementów zapasowych nawierzchni oraz małej architektury, ma nastąpić przed Odbiorem Końcowym Umowy.

Pytanie nr 2

Dotyczy Rozdziału V pkt 20. SWZ, punkt pierwszy. Prosimy o doprecyzowanie zapisu przez dopisanie po słowie Wykonawca słów "lub jego podwykonawca". Zgodnie z ustawą o odpadach, wytwórcą odpadów jest podmiot faktycznie wykonujący dane prace i prawnie tylko on może generować karty przekazania odpadów w BDO. Zamawiający powinien uwzględnić to, że firmy budowlane zatrudniają podwykonawców - specjalistyczne firmy zieleniarskie na zakres założenia i pielęgnacji zieleni.

Pytanie nr 3

Dotyczy Rozdziału XIV pkt 1. SWZ. W związku z narzuconym przez Zamawiającego udziałem inwestycji Aquanet S.A. na poziomie 4,71% całej Oferty Wykonawcy, a także w kontekście § 19 ust. 2 pkt 13) wzoru umowy, prosimy o odpowiedź, czy, w przypadku gdy wartość umowy podwykonawczej z zakresu Aquanet będzie przekraczała wynagrodzenie Wykonawcy za ten zakres, Zamawiający zaakceptuje taki projekt umowy podwykonawczej?

Pytanie nr 4

Dotyczy Rozdziału XIV pkt 6 ppkt 21) SWZ. Powołując się na Art. 99 ust. 1 ustawy PZP, prosimy o jednoznaczne określenie zakresu prac archeologicznych koniecznych do uwzględnienia w ofercie.

Pytanie nr 5

Dotyczy Rozdziału XIV pkt 6 ppkt 27) SWZ. Prosimy o usunięcie wskazanego podpunktu jako niespójnego m.in. z podpunktem 6) znajdującym się w SWZ o stronę wcześniej.

Pytanie nr 6

Dotyczy § 2 ust. 7 pkt 2), § 4 ust. 1 pkt 6) oraz § 5 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy. Prosimy o usunięcie skrótu „DOR” ze wskazanych jednostek redakcyjnych. Dokumentacja projektowa, na podstawie której Wykonawca ma zrealizować inwestycję, dostarczana jest przez Zamawiającego, więc usunięcie wszelkich braków lub niezgodności w tej dokumentacji leży po stronie Zamawiającego. Wykonawca nie jest w stanie wycenić prac projektowych, zakresu których nie zna z powodu nie opisanego go przez Zamawiającego.

Pytanie nr 7

Dotyczy § 2 ust. 7 pkt 5) wzoru umowy. Czy Wykonawca ma uwzględnić w ofercie koszty prac projektowych? Jeśli tak, to na podstawie Art. 99 ust. 1 ustawy PZP, wnosimy o jednoznaczne określenie zakresu zamówienia, czyli w tym przypadku - "co" konkretnie miałoby wchodzić w zakres prac projektowych koniecznych do wykonania przez Wykonawcę? Jeśli takie prace Wykonawca miałby wycenić, prosimy o wskazanie w których pozycjach kosztorysowych ma być zawarte wynagrodzenie za te prace.

Pytanie nr 8

Dotyczy § 2 ust. 7 pkt 5) wzoru umowy. Czy biuro projektowe, które przygotowywało projekt dla Zamawiającego, nie powinno w ramach nadzoru autorskiego samo uzupełniać ewentualnych braków w dokumentacji projektowej?

Pytanie nr 9

Dotyczy § 2 ust. 8 wzoru umowy. W celu sprawnej realizacji inwestycji, prosimy o skrócenie terminu przekazania przez Zamawiającego decyzji lub dokumentów potrzebnych do realizacji umowy, o które wystąpi Wykonawca, z 10 na 5 dni roboczych od dnia wystąpienia Wykonawcy.

Pytanie nr 10

Dotyczy § 4 ust. 1 pkt 7) wzoru umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że zapis ten może znacznie opóźnić termin przekazania Wykonawcy Terenu Budowy (a więc i realizację inwestycji), szczególnie w kontekście par. 8 ust. 2, w którym Zamawiający pozostawił sobie 15 dni roboczych (tj. min. 21 dni) na przekazanie Wykonawcy informacji o tym, kto będzie pełnił funkcję Inżyniera Kontraktu. Dodatkowo, po określeniu przez Inżyniera Kontraktu

zakresu i formy dokumentacji zdjęciowej terenu i obiektów przyległych, należy uwzględnić jeszcze czas na jej sporządzenie. Oznacza to, iż tylko z uwagi na ten pkt 7), Wykonawca - działając ze swojej strony ekspresowo - musi się liczyć z przekazaniem mu Terenu Budowy najwcześniej w 36 dni od podpisania umowy. To jest już więcej niż 1/4 czasu na realizację KM I, czyli 25% zaawansowania finansowego wykonania robót budowlanych według kosztorysu. W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że w razie braku wybranego Inżyniera Kontraktu w dniu podpisania Umowy, Wykonawca uzgodni z Kierownikiem Projektu zakres i formę omawianej Dokumentacji zdjęciowej.

Pytanie nr 11

Dotyczy § 4 ust. 16 wzoru umowy. Powołując się na Art. 99 ust. 1 ustawy PZP, prosimy o jednoznaczne określenie czy Wykonawca ma uwzględnić w ofercie prace archeologiczne. Jeśli tak, prosimy o opisanie w sposób jednoznaczny i wyczerpujący przedmiot zamówienia w tym zakresie, tak aby oferenci byli w stanie przygotować oferty oraz by mogły one być porównywalne, tj. by obecne braki w opisie przedmiotu zamówienia nie utrudniały uczciwej konkurencji.

Pytanie nr 12

Dotyczy § 4 ust. 22 wzoru umowy. Z uwagi na konieczność zarówno oszacowania kosztów, jak i uwzględnienia takich imprez na terenie Placu Adama Mickiewicza w harmonogramie budowy, prosimy o podanie ilości imprez, którą Wykonawca ma przyjąć w ofercie.

Pytanie nr 13

Dotyczy § 5 ust. 1 pkt 7) wzoru umowy. Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanego zapisu, gdyż jest to bliżej nieokreślone zobowiązanie, którego Wykonawca nie jest w stanie ani wycenić, ani określić czasu i rozmiaru zaangażowania zasobów. W związku z powyższym, zapis tej jest sprzeczny z Art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 14

Dotyczy § 6 ust. 8 wzoru umowy. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, w jakim celu Zamawiający umieścił w umowie te zapisy i jakie mają one znaczenie dla Wykonawcy. Dodatkowo, prosimy o wyjaśnienie, czy zapisy te mają w jakiś określony sposób mieć odzwierciedlenie w ofercie oraz czy mają one wpływ na ocenę oferty Wykonawcy (a jeśli tak, to jaki).

Pytanie nr 15

Dotyczy § 16 ust. 1 i 2 wzoru umowy. Czy tablice z wizualizacją inwestycji (nieokreślona ilość), o których mowa w ust. 1 i co najmniej 2 tablice informacyjne, o których mowa w ust. 2, to są niezależne od siebie, różne tablice?

Pytanie nr 16

Dotyczy § 16 ust. 5 wzoru umowy. Czy te dwie kamery dualne dzień/noc do całodobowego monitoringu (z możliwością dostępu do nagrań z minimum 30 ostatnich dni), to te same, które objęte są obowiązkiem cokwartalnego przekazywania materiałów, o którym mowa w ust. 6 tego samego paragrafu wzoru umowy?

Pytanie nr 17

Dotyczy § 16 ust. 5 wzoru umowy. Zdanie „*Na polecenie Zamawiającego ilość oraz rozstawienie urządzeń mogą zostać zmienione w każdym czasie (...)*” jest sprzeczne z kilka zdań wcześniej określonym obowiązkiem zamontowania dwóch kamer do całodobowego monitoringu budowy. Wykonawca wskazuje, że koszt każdej takiej kamery na okres całej

budowy jest znaczący, więc istotnym jest, by Zamawiający, zgodnie z Art. 99 ust. 1 ustawy PZP, jednoznacznie określił wymaganą ilość takich kamer, w celu umożliwienia przygotowania oferty przez wykonawców.

Pytanie nr 18

Dotyczy § 18 ust. 7 pkt 2) ppkt iii. lit. n) wzoru umowy. Prosimy o wyjaśnienie, jakie podmioty/instytucje kryją się pod użytym w tym punkcie pojęciem "Partnerów Projektu".

Pytanie nr 19

Dotyczy § 18 ust. 7 pkt 4) wzoru umowy. Wnosimy o określenie maksymalnego terminu (liczonego od dnia zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego), w którym Zamawiający rozpocznie odbiór końcowy, a najlepiej - w którym Zamawiający dokona odbioru końcowego. Z obecnego zapisu Wykonawca może wywodzić tylko tyle, że po 18 dniach od zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego, otrzyma jedynie informację z datą planowanego „rozpoczęcia procesu odbioru końcowego”. Brak tu choćby orientacyjnych terminów rozpoczęcia i zakończenia odbioru. Skonkretyzowanie przez Zamawiającego maksymalnego terminu, w którym dokona odbioru końcowego (np. 1, 3 lub choćby 6 miesięcy od zgłoszenia do odbioru końcowego), jest niezmiernie ważne w kontekście ujęcia w ofercie kosztów finansowania pozostałych 10% inwestycji, a także w kontekście rzeczywistego okresu gwarancji jakości i rękojmi, które to Zamawiający uzależnił od daty dokonania odbioru końcowego inwestycji.

Pytanie nr 20

Dotyczy § 19 ust. 4 wzoru umowy. Z uwagi na sprawną realizację inwestycji, prosimy o skrócenie terminu akceptacji projektu umowy podwykonawczej przez Zamawiającego z 30 na 14 dni od otrzymania takiego projektu. Termin 30 dni jest rażąco długi i wydaje się być wyrazem braku chęci współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą w celu należytej (w tym też terminowej!) realizacji zamówienia (wyrażonego w Art. 431 ustawy PZP), poprzez narzucanie Wykonawcy w umowie bardzo napiętych (często wręcz nierealnych) terminów wykonywania różnych obowiązków, a z drugiej strony zapewnianie sobie bardzo długich terminów na wydanie dokumentów, odpowiedzi lub decyzji potrzebnych Wykonawcy do dalszej realizacji umowy.

Pytanie nr 21

Dotyczy § 20 ust. 3 pkt 2) lit. a) wzoru umowy i Załączników nr 2, 3 i 4 do wzoru umowy – wzory oświadczeń podwykonawców do płatności z tytułu faktur częściowych. Z treści udostępnionych wzorów oświadczeń wynika, że Zamawiający żąda od Wykonawcy, by ten zebrał oświadczenia od wszystkich zgłoszonych podwykonawców i dostawców dokładnie **w dniu złożenia faktury przez Wykonawcę**. Wykonawca wskazuje, że jest to zobowiązanie niemożliwe do spełnienia, gdyż na tak dużej inwestycji takich podwykonawców jest około 40 - 50. Biorąc dodatkowo pod uwagę to, że Zamawiający żąda, by każde oświadczenie było podpisane wyłącznie przez osoby uprawnione do reprezentacji danego podmiotu gospodarczego, w tym do zaciągania zobowiązań i do zrzekania się roszczeń, oświadczenia te są często podpisywane przez osoby, które znajdują się w różnych miejscach Polski lub poza nią. Podpisanie (często też utrudnione w związku z niedostępnością uprawnionych osób!) i przesłanie oświadczenia do Poznania zajmuje więc co najmniej kilka dni. W związku z powyższym, prosimy o **urealnienie** wymaganej daty złożenia oświadczenia tak, by odnosiło się ono do stanu rozliczeń z dnia wystawienia danego protokołu odbioru lub by

przedstawiało ono np. stan nie wcześniejszy niż 10 dni przed złożeniem faktury przez Wykonawcę.

Pytanie nr 22

Dotyczy § 20 ust. 14 wzoru umowy. Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanego ustępu, gdyż i tak jest zobowiązany załączać potwierdzenia realizacji wszystkich przelewów z tytułu wynagrodzenia dla podwykonawców (i dostawców!) do każdej faktury częściowej oraz końcowej. Dodatkowe zobowiązanie określone w ustępie 14 byłoby mocno uciążliwe dla Wykonawcy, natomiast w żadnej mierze nie przyczyniałoby się do sprawniejszej realizacji inwestycji. Zakres dokumentacji rozliczeniowej z podwykonawcami wymaganej przez Zamawiającego do składania do każdej faktury Wykonawcy, jest już tak mocno rozwinięty, niezmiernie szczegółowy i obwarowany wieloma ograniczeniami i utrudnieniami stawianymi przez Zamawiającego, że bardzo trudno jest Wykonawcom bez perturbacji sprostać skompletowaniu tej dokumentacji do każdej faktury. W związku z tym, konieczność niezwłocznego informowania Zamawiającego o każdej płatności wykonanej na inwestycji przez Wykonawcę i każdego podwykonawcę, jest kolejnym warunkiem podnoszącym wartości ofert Wykonawców, z uwagi na uwzględnienie w nich zatrudnienia na potrzeby realizacji budowy dodatkowej osoby, która będzie się zajmować jedynie rozliczeniami z podwykonawcami.

Pytanie nr 23

Dotyczy § 20 ust. 22 wzoru umowy. Zgodnie z ustawą o odpadach, karta przekazania odpadu (KPO) musi być wystawiona w systemie BDO przed momentem rozpoczęcia transportu odpadu z budowy, w związku z czym zapis, że Dysponent/Zamawiający wystawi KPO na podstawie dokumentu potwierdzającego przyjęcie odpadu przez punkt skupu złomu, jest niezgodny z ustawą o odpadach. Ponadto, zapis ten jest niespójny też z Rozdz. XIV pkt 6 ppkt 27 SWZ, który stanowi, że "wszelkie ew. zyski wynikające z pozyskania materiałów z rozbiórki Wykonawca uwzględni w swoim Wynagrodzeniu za Przedmiot Umowy".

Pytanie nr 24

Dotyczy § 21 ust. 2 wzoru umowy oraz kary umownej określonej w § 28 ust. 1 pkt 13) wzoru umowy i prawa do odstąpienia od umowy nadanego sobie przez Zamawiającego w § 29 ust. 3 pkt 13) wzoru umowy. Wykonawca wnosi o jednoznaczne wyjaśnienie, czy polecenia Zamawiającego i/lub Inżyniera Kontraktu są dla Wykonawcy obowiązujące (pod rygorem naliczenia kary umownej lub nawet odstąpienia od umowy), czy może są jedynie o charakterze techniczno-organizacyjnym i nie wywołującym jeszcze wobec Wykonawcy skutków prawnych?

Pytanie nr 25

Dotyczy § 22 ust. 9 wzoru umowy. Zapis, że pozostałe 30% zabezpieczenia będzie zwrócone "w ciągu 15 dni od daty Odbioru Ostatecznego", jest, w świetle warunków dokonania Odbioru Ostatecznego określonych w par. 18 ust. 8 pkt 1 umowy, sprzeczny z Art. 453 ust. 3 ustawy PZP. Zgodnie z ustawą, Zamawiający zwraca pozostałą część zabezpieczenia "nie później niż w 15. dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji", a nie po jakimś innym zdarzeniu, które Zamawiający planuje na 14 dni później. Wykonawca wnosi o doprowadzenie par. 22 ust. 9 do treści zgodnej z ustawą PZP lub zmianę planowanej daty dokonania Odbioru Ostatecznego w par. 18 ust. 8 pkt 1 (przy czym zwracamy uwagę na błąd redakcyjny, że w par. 18 ustęp 8 występuje dwa razy).

Pytanie nr 26

Dotyczy § 23 ust. 3 pkt 3) wzoru umowy. Niezasadne jest przedłużanie polisy już na 30 dni przed upływem jej ważności. Jeżeli w ciągu tych 30 dni kontrakt zostanie zakończony to nie będzie potrzeby przedłużenia OC, a koszt poniesiony na przedłużenie OC będzie bezcelowy. Z ust. 3 pkt 3 powinny więc zostać wykreślone słowa „na 30 dni”.

Pytanie nr 27

Dotyczy § 23 ust. 3 pkt 4) wzoru umowy. Zapis jest niejasny, gdyż w tym paragrafie, powyżej nie ma lit. a.

Pytanie nr 28

Dotyczy § 23 ust. 8) wzoru umowy. Prosimy o modyfikację zapisu na następujący: *Wykonawca przedstawił oryginał lub potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię polisy przed zawarciem Umowy. Polisa stanowi Załącznik nr 6 do Umowy.*

Pytanie nr 29

Dotyczy § 28 ust. 1 pkt 18) wzoru umowy. Kara w granicach 600-800 tys. zł za każdy przypadek stwierdzenia niedochowania zasad poufności przy zamówieniu publicznym nie związanym z obronnością kraju, jest RAŻĄCO wygórowana. Proponujemy zmniejszenie jej do 0,02%.

Pytanie nr 30

Dotyczy § 29 ust. 10 wzoru umowy. Zapis ten jest wyrazem wysoce nierównego statusu stron umowy, stanowiącym Wykonawcę, jako stronę nie mającą, wbrew przepisom ustawowym, prawa do jakiegokolwiek odszkodowania. Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanego ustępu ze wzoru umowy.

Pytanie nr 31

Dotyczy Załącznika nr 1 do wzoru umowy. Czy w treści wskazanego wzoru pełnomocnictwa, obok Miasta Poznań nie powinien być, jako Zamawiający, wymieniony też AQUANET ?

Pytanie nr 32

Projekt przewiduje naprawę studni w technologii chemii budowlanej, a przedmiar renowacje płaszczem GRP; prosimy o doprecyzowanie technologii.

Pytanie nr 33

W Umowie par. 9 wskazano na obowiązek uwzględnienia w ramach realizacji Przedmiotu Umowy, w tym w szczególności w ramach przygotowywania Harmonogramu i jego aktualizacji oraz koordynacji COR, realizacji przez Zamawiającego inwestycji sąsiadujących z Zadaniem Inwestycyjnym. Jakie działania Zamawiający ma na myśli ? Prosimy o wskazanie zakresu lub czynności do uwzględnienia w ramach realizacji zadania inwestycyjnego.

Pytanie nr 34

Dotyczy D.04.07.01a, pkt.5.2. Wymagania podane w tablicach 5.1 i 5.3 są niezgodne z dokumentem technicznym WT2-2014 (m.in. , zawyżona ilość asfaltu, zawężony zakres wolnych przestrzeni, zawyżone wymaganie ITSr , błędna metoda badania odporności na deformacje trwałe dla dróg o dopuszczalnym nacisku osi pojedynczych 115 KN). Prosimy o

skorygowanie treści SST , bądź potwierdzenie , że należy stosować się do aktualnych wytycznych technicznych.

Pytanie nr 35

Dotyczy D.05.03.05a, pkt.2.3. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego , co jest niezgodne z dokumentem WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do warstw ściernalnych KR1-2. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodne z w/w instrukcją techniczną.

Pytanie nr 36

Dotyczy D.05.03.05b, pkt.5.2. Wymagania podane w tablicach 5.1 i 5.2 są niezgodne z dokumentem technicznym WT2-2014 (m.in. zawężony zakres wolnych przestrzeni, błędna metoda badania odporności na deformacje trwałe dla dróg o dopuszczalnym nacisku osi pojedynczych 115 KN). Prosimy o skorygowanie treści SST , bądź potwierdzenie , że należy stosować się do aktualnych wytycznych technicznych.

Pytanie nr 37

Dotyczy D.05.03.13a, pkt.5.2. Wymagania podane w tablicach 5.1 i 5.2 są niezgodne z dokumentem technicznym WT2-2014 (m.in. , zawyżona ilość asfaltu, dwie metody ubijania próbek dla tej samej właściwości, tj. zawartości wolnych przestrzeni, zaniżone wymaganie ITSR , błędna metoda badania odporności na deformacje trwałe dla dróg o dopuszczalnym nacisku osi pojedynczych 115 KN). Prosimy o skorygowanie treści SST , bądź potwierdzenie , że należy stosować się do aktualnych wytycznych technicznych.

Pytanie nr 38

Czy w ramach niniejszego przetargu wchodzi dostawa tablic informacji pasażerskiej TIP?

Pytanie nr 39

Prosimy o informacje, w którym miejscu należy wycenić montaż tablic informacji pasażerskich? W przedmiarze dla zakresu 2.1 Mała architektura pozycje 11.1 i 11.2 podano jedynie mocowanie i malowanie tablic, a jednostką obmiarową jest kg?

Pytanie nr 40

Dodatkowo w kosztorysie zakres 2.1 „Przebudowa sieci i urządzeń WZKiB poz. 1.56 również jest pozycja dotycząca montażu tablic pasażerskich dużych – 2 szt.

Pytanie nr 41

Jakie tablice TIP należy wycenić - jednostronne czy dwustronne?

Pytanie nr 42

Czy okres gwarancji dla tablic TIP ma być zgodny z warunkami kontraktowymi czy może być krótszy np. 2 lata?

Pytanie nr 43

Prosimy o informację ile należy dostarczyć, zamontować i uruchomić tablic informacji pasażerskiej TIP (zakres 2.1) ?

Pytanie nr 44

Dotyczy zakres 4 - kosztorys Monitoring, prosimy o doprecyzowanie co należy wliczyć w poniższych pozycjach (w każdej pozycji podano montaż tablic):

- 3.30 Montaż tablic informacyjnych, tablice na konstrukcjach nośnych - tablica informacji pasażerskiej - TIP (MPK) – 2 szt
- 3.31 Montaż tablic informacyjnych, - biletomaty (MPK)– 2 szt
- 3.32 Montaż tablic informacyjnych, tablice na konstrukcjach nośnych - wiata przystankowa (MPK) - 2 szt.

Pytanie nr 45

Prosimy o informację odnośnie wywozu destruktu z frezowania nawierzchni zakres 2.1 - wg poz. 2.4.21 należy wywieźć na odl. 10 km (destrukt z dodatkiem smoły do utylizacji) w ilości 234,54 t, natomiast wg pozycji 2.4.1 będzie ok. 1500 t destruktu do odwozu. W związku z powyższym w poz. 2.4.21 należy wycenić tylko wywóz destruktu ze smołą?

Pytanie nr 46

Prosimy o zmianę limitu wysokości kar umownych wskazanych w par. 28 Umowy z 30% na 20%.

Pytanie nr 47

Postanowienia par 28 Umowy w przypadku odstąpienia nie nakładają żadnych sankcji w tym zakresie na Zamawiającego, można stwierdzić że stawiają go wręcz w pozycji uprzywilejowanej, wnosimy więc o zmianę umowy w tym zakresie i wprowadzenie zapisu w zakresie Kar umownych w stosunku do Zamawiającego : w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę bądź Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego - karą umowną w wysokości 20 % wartości łącznego Wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 6 ust. 1 Umowy,

Pytanie nr 48

W pkt. 2. „Wymagań BIM” – Cele BIM, zobowiązuje się Wykonawcę do przedstawienia celów implementacji metodyki BIM. Zleceniobiorca co do zasady nie określa sobie zakresu zlecenia lecz realizuje zamiar Zamawiającego. Definiowanie przez Wykonawcę dodatkowych wymagań w ramach zakresu zamówienia nie jest zgodne z jego interesem, szczególnie w kontekście konkurencji przetargowej. Prosimy o zmianę tego zapisu.

Pytanie nr 49

Dalej w pkt. 2. „Wymagań BIM” – Cele BIM, wskazuje się podstawowe cele implementacji BIM. Sformułowania te są jednak bardzo ogólne i ich interpretacja możliwa w bardzo szerokim zakresie, jak np. „minimalizacja ryzyka” , „wysokiej jakości dokumentacja” lub „medialność”. Podobnie jak w poprzednim pytaniu – pozostawienie tak dużej dowolności interpretacji poprzez nieprecyzyjnie określony zakres zamówienia, nie gwarantuje uczciwej konkurencyjności ofert w postępowaniu przetargowym. Prosimy o uszczegółowienie wymagań Zamawiającego odnośnie każdego z celów BIM do spełnienia przez Wykonawcę.

Pytanie nr 50

Pkt 3.1.2. „Wymagań BIM” - Termin na prezentację m.in. modelu testowego określono na maksymalnie 5 tygodni. Z uwagi na wymagane umieszczenie w modelu testowym wszystkich elementów modeli branżowych, prosimy o wyjaśnienie czy wystarczy ich

przykładowe jednostkowe, fragmentaryczne umieszczenie czy oczekuje się kompletnego modelu zgodnie ze źródłowym projektem wykonawczym?

Pytanie nr 51

W pkt. 4.2. „Wymagań BIM” - „Poziom szczegółowości danych graficznych LOGD elementów modeli BIM” poziomy szczegółowości przedstawiono jako wartość procentową odchyłki od faktycznej objętości. Jeżeli model realizacyjny stanowi trójwymiarowe odzwierciedlenie projektu wykonawczego w jaki sposób można ustalić odchyłkę od „faktycznej objętości”? Szczególnie w przypadku bardziej skomplikowanych geometrii jak np. brył robót ziemnych. Taki sposób definiowania szczegółowości geometrycznej jest bardzo nietypowy. W dotychczasowym, najczęściej spotykanym sposobie definiowania tzw. LOGD, inaczej również LOG, mamy do czynienia z opisem szczegółowości samego modelowania czyli odwzorowania szczegółów w modelowanym elemencie. Wymiary elementu, co do zasady, powinny wiernie oddawać zamiar planowany – projektowany, lub w przypadku odtwarzania modelu z istniejącej dokumentacji, być dokładnym odwzorowaniem podanych wymiarów projektu. Definiowanie poprzez odniesienie do odchyłek objętości jest trudne a nawet niekiedy niemożliwe do weryfikacji i nie gwarantuje, że modelowany element będzie posiadał prawidłowe podstawowe wymiary, które są najbardziej kluczowe w procesie sprawdzeń kolizji. Prosimy o zmianę, i podanie wymaganej szczegółowości dla modeli, która wiąże się z kosztem wykonania modeli.

Pytanie nr 52

W pkt. 4.9.3. „Wymagań BIM” – Analiza i ocena rozwiązań projektów [...], Wykonawca zobowiązany jest do dostarczania dokumentacji projektowej. Co konkretnie Zamawiający rozumie pod tym zapisem mając na uwadze, że dokumentacją projektową, zgodnie z definicją w & 1. Ust. 3 Umowy, jest projekt budowlany i projekt wykonawczy, który dostarcza Zamawiający.

Pytanie nr 53

W pkt. 4.10.3. oraz 4.11. „Wymagań BIM” – Poziom dokładności informacyjnej LOMI modeli powykonawczych oraz Modele zarządcze, znajduje się zapis, że Wykonawca uzgodni z Zamawiającym zakres, formę i zawartość. Jest to bardzo nieprecyzyjnie określenie zakresu zamówienia, które ma istotny wpływ na kształtowanie kosztów i wartości oferty w przetargu, zatem stanowi potencjalny element nieuczciwej konkurencji. Prosimy o doprecyzowanie wymagań dla konkretnych asortymentów robót.

Pytanie nr 54

Czy możliwe jest przekazanie modeli natywnych dla modeli udostępnionych w postępowaniu, tak aby usprawnić współpracę i obniżyć koszty inwestycji?

Pytanie nr 55

Jeżeli nie jest możliwe udostępnienie modeli natywnych, proponujemy aby zmiany do projektu wykonawczego, wynikające np. z kolizji były wprowadzane przez projektanta w ramach nadzoru autorskiego oraz uwzględnione również w modelach 3D i przekazane Wykonawcy w formacie (ifc). Dla pozostałych celów BIM (podział elementów modelu pod kątem harmonogramu, dodanie parametrów do modelu podwykonawczego) wystarczy aby Wykonawca posłużył się formatem .ifc. Takie postępowanie znacznie ograniczyłoby koszty oferty Wykonawcy, który musi wykonać model w formacie natywnym, tylko po to by np. pokazać zmieniony przebieg sieci. Koszt wykonania modeli wykonawczych realizacyjnych

(przez projektanta dokumentacji wykonawczej), przekazanych przez Zamawiającego w formacie ifc będzie musiał być jeszcze raz poniesiony przez Zamawiającego.

Pytanie nr 56

Czy w odniesieniu do „Wymagań BIM” pkt 4.9.1. Zamawiający dopuszcza inwentaryzację stanu istniejącego i wykonanych robót w postaci chmury punktów uzyskaną poprzez rejestrację z drona?

Pytanie nr 57

W odniesieniu do „Wymagań BIM” pkt 4.10.2. prosimy o doprecyzowanie oczekiwanego poziomu dokładności LOGD i LOA dla poszczególnych zakresów robót?

Pytanie nr 58

Czy Zamawiający posiada ZRID na zakresy 2.1 i 4. Jeżeli tak, to prosimy o ich udostępnienie.

Pytanie nr 59

W projekcie na usunięcie kolizji elektroenergetycznych jest następujący zapis: „UWAGA: W modelu nr Z4-M3-D12-NI Model elementów niezidentyfikowanych pokazane są istniejące obiekty podziemne, które zostały wykryte przez georadar, a nie zostały zidentyfikowane. W przypadku wystąpienia kolizji tych obiektów z projektowanymi elementami lub wykopami, Wykonawca ma obowiązek je usunąć.”

W związku z tym, że inwestycja ma charakter kosztorysowy, a prace projektowe nie są przedmiotem umowy, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia konieczności usunięcia niezidentyfikowanych obiektów, prace te stanowiąc będą roboty dodatkowe, których wycena będzie możliwa dopiero w momencie natrafienia na takie obiekty i odkrycia ich. Odnosząc się do Art. 99 ust. 1 ustawy PZP, żaden z oferentów na chwilę obecną nie jest w stanie określić zakresu i kosztów tych prac i ująć ich w ofercie.

Pytanie nr 60

Umowa nie zawiera żadnych zapisów w kwestii wystąpienia odmiennych warunków geotechnicznych od wskazanych w Dokumentacji Projektowej. W jaki sposób będzie postępował Zamawiający w sytuacji stwierdzenia, że warunki gruntowe są odmienne niż wskazane w Dokumentacji?

Pytanie nr 61

Prosimy o informację, czy w zakres zadania wchodzi demontaż/ponowny montaż pawilonu tzw. Szyfrokontenera (brak pozycji w kosztorysie).

Pytanie nr 62

Prosimy o informację, czy w zakres zadania wchodzi demontaż/ponowny montaż pomnika kryptologów (brak pozycji w kosztorysie).

Pytanie nr 63

Prosimy o informację, jakiej średnicy rurę należy wycenić w pozycji 1.7 kosztorys telekomunikacja PCS (zakres 2.1).

Pytanie nr 64

Jakiej średnicy rury należy wycenić w pozycji 1.8 kosztorys telekomunikacja PCS (zakres 2.1)?

Pytanie nr 65

Jakie prace należy wycenić w pozycji 1.6 kosztorys telekomunikacja PCS (zakres 2.1)?

Pytanie nr 66

Dotyczy: Przebudowa kanał WZKIB kanał technolog. pozycje 1.6, 1.7, 1.8: prosimy o informację, jakie rury oraz jakie średnice należy w tych pozycjach wycenić.

Pytanie nr 67

Dotyczy: Przebudowa kanał WZKIB kanał technolog., pozycje 1.4 i 1.5 - jakie prace należy wycenić w tych pozycjach?

Pytanie nr 68

Prosimy o zmianę nazwy pozycji 6.10, kosztorys kolizje SN. Zgodnie z projektem kabel SN ma przekrój 1x150.

Pytanie nr 69

Prosimy o informację, jaki kabel do zasilania ZK-P SKP4-1P (NAY2Y-J 5x150mm²; NAY2Y-J 4x150mm²) jest prawidłowy - zakres zasilania małej architektury (zakres 4)?

Pytanie nr 70

Prosimy o informację, jakie prace należy wycenić w pozycji 1.1.12 – kosztorys 4.09 Sieci teletechniczne i monitoring na potrzeby ZDM i WZKIB.

Pytanie nr 71

Prosimy o potwierdzenie, że kosztorysie Telekomunikacja – ORANGE (zakres 4) ilość kanalizacji kablowej do wykonania (pozycje od 1.1.10 do 1.1.14) jest prawidłowa, ponieważ wg. projektu powinno się zakupić 2992m rury RHDPEp 110/6,3.

Pytanie nr 72

Prosimy o informację, w którym miejscu należy ująć koszt pomiarów pomontażowych kabli miedzianych Telekomunikacja – ORANGE (zakres 4) - dział „Przebudowa kabli miedzianych Orange”. Brak odpowiadających pozycji!

Pytanie nr 73

Prosimy o informację, gdzie należy ująć koszt przeniesienia reflektorów oświetlających wraz z instalacją (dot. oświetlenia pomników prof. Zbigniewa Zakrzewskiego, prof. Edwarda Taylora i Adama Mickiewicza oraz budynków CK Zamek, Biblioteki WPiA UAM oraz Auli Uniwersyteckiej). Brak odpowiadających pozycji w kosztorysie.

Pytanie nr 74

Prosimy o informację, które sylwetki słupów należy wycenić w pozycjach 2.7 i 2.8 /słupy oświetleniowe 6m i 12m/ (kosztorys oświetlenie zakres 4)?

Pytanie nr 75

Prosimy o wskazanie (kosztorysu i numeru pozycji), gdzie należy wycenić montaż przełącznic światłowodowych 1xSFP + 5xRJ45 (PoE) dla słupów oświetleniowych (zakres 4).

Pytanie nr 76

Dotyczy Rozdziału VIII pkt 2 lit. d) pkt (10) na stronie 14 SWZ. Prosimy o potwierdzenie, że wystarczające jest doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji managera BIM i faktycznej koordynacji minimum 1 wielobranżowego projektu budowlanego i wykonawczego lub projektu budowlano- wykonawczego lub projektu wykonawczego, zrealizowanego przy umownym zobowiązaniu Wykonawcy do zastosowania metodyki BIM, dotyczącego inwestycji infrastrukturalnej, której wartość w fazie realizacji wyniosła minimum 10.000.000,00 PLN brutto, nawet jeśli dana inwestycja nie została jeszcze zakończona.

W przypadku odmiennych intencji Zamawiającego, Wykonawca zwraca uwagę, że może to znacznie ograniczyć konkurencję w tym postępowaniu, gdyż umowne zobowiązanie do zastosowania metodyki BIM, jak i samo jej stosowanie w realizacji inwestycji, jest stosunkowo nowatorską praktyką w Polsce, w związku z czym nie ma jeszcze na rynku budowlanym osób, które mogłyby wykazać się zakończonymi inwestycjami w tym zakresie.

Pyt. nr 8 dnia 8 czerwca 2021 r.:

1. Prosimy o informację jakiej podbudowy gr.30 cm dotyczy pozycja 4.5.7kosztorys drogowy (zakres 4)?
2. Prosimy o informację czy w ramach remontu cząstkowego poz. 8.3.1 kosztorys drogowy (zakres 2.1), wchodzi przełożenie istniejącej kostki czy ułożenie nowej kostki?
3. Prosimy o informację czy w ramach zakresu remontu cząstkowego poz. 7.3.1 kosztorys drogowy (zakres 4), wchodzi przełożenie istniejącej kostki czy ułożenie nowej kostki? prosimy również o podanie rodzaju kostki kamiennej.
4. W związku z kryterium oceny ofert odnośnie gwarancji (60-84miesiące), prosimy o wyłącznie z niego oznakowania poziomego grubowarstwowego na 36 m-cy.

Pyt. nr 9 dnia 8 czerwca 2021 r.:

Zgodnie z Rozdz. XV pkt. SWZ Zamawiający określił następujące warunki punktowania w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy i / lub Kierownika robót w specjalności drogowej” (DK):

„Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie Kierownika Budowy lub Kierownika robót w specjalności drogowej, jeżeli jedna ze wskazanych osób w ciągu ostatnich 10 lat pełniła ww. funkcję techniczną przy inwestycji, w ramach której wykonano skrzyżowanie dróg dwujezdniowych wraz z torowiskiem tramwajowym. Zamawiający przyzna 5 pkt za każdą wykazaną inwestycję. Razem w kryterium doświadczenie Kierownika Budowy lub Kierownika robót w specjalności drogowej można uzyskać maksymalnie 20 pkt, pod warunkiem, że każda z ww. osób uzyska maksymalnie 10 pkt.”

Prosimy o doprecyzowanie czy w/w maksymalną ilość punktów może otrzymać jedna osoba tj. czy wskazanie **4 zadań dla jednej osoby** pełniącej funkcję **Kierownika Budowy lub Kierownika robót w specjalności drogowej** pozwoli na uzyskanie **20 pkt.**? Czy też maksymalną ilość punktów można uzyskać jedynie w przypadku wskazaniu dwóch osób na stanowiska **Kierownika Budowy lub Kierownika robót w specjalności drogowej**, każda wykazująca po **2 zadania** potwierdzające wymagane punktowane doświadczenie?

Pyt. nr 10 dnia 8 czerwca 2021 r.:

1. Umowa par. 18

W jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór częściowy – proponuje się 7 dni?

2. Umowa par. 18

W jakim terminie od dnia zgłoszenia Zamawiający zakończy odbiór końcowy – proponuje się 14 dni?

3. Umowa par. 28

Czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar na poziomie nie wyższym niż 10%?

4. Umowa par. 18 ust. 7 pkt. 7

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie postanowienia umowy w sposób zgodny z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007 przez zastąpienie wyrażenia: „usunięciu wad nieistotnych”, wyrażeniem: „usunięciu wad istotnych”, stanowiącym jednoznacznie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek, a postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze robót są nieważne?

5. Umowa par. 21

czy Zamawiający akceptuje wymóg uprzedniego zgłoszenia Wykonawcy ewentualnego ograniczenia robót nie później niż 30 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia tej części robót, której dotyczy ograniczenie?

6. Umowa par. 21 jeżeli zgłoszenie ograniczenia nastąpi po zawarciu przez Wykonawcę umowy podwykonawczej dotyczącej realizacji robót, których dotyczy ograniczenie, czy Zamawiający zwróci Wykonawcy udokumentowane koszty, które Wykonawca poniósł w wyniku ograniczenia?

7. Umowa par. 21 ust. 1

czy Zamawiający akceptuje adekwatne zmniejszenie zabezpieczenia wykonania?

8. Umowa par. 29 ust. 4

w przypadku odstąpienia z przyczyn, za które nie odpowiada Wykonawca, czy Zamawiający poniesie koszty rozwiązania umów z podwykonawcami i dostawcami – zapłatę za zamówione i niemożliwe do odwołania dostawy, kary z tytułu rozwiązania umów z dostawcami i podwykonawcami oraz zapłaci karę z tytułu odstąpienia od Umowy w wysokości adekwatnej do płaconej przez Wykonawcę?

Pyt. nr 11 dnia 9 czerwca 2021 r.:

1. Czy Zamawiający jest w posiadaniu inspekcji CCTV odcinków kanałów sanitarnych, oraz czy może je udostępnić w celu przeprowadzenia oceny stany kanałów,

2. W projekcie jest informacja o renowacji studni metodą chemii budowlanej, a w przedmiarze Zamawiający wskazuje renowację studni płaszczem GRP, prosimy o wskazanie jaką metodę renowacji studni należy przyjąć.

Pyt. nr 12 dnia 10 czerwca 2021 r.:

Zgodnie z Rozdz. XV pkt. SWZ Zamawiający określił następujące warunki punktowania w kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy i / lub Kierownika robót w specjalności drogowej” (DK):

Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie Kierownika Budowy lub Kierownika robót w specjalności drogowej, jeżeli jedna ze wskazanych osób pełniła ww. funkcję techniczną przy inwestycji, w ramach której wykonano skrzyżowanie dróg wraz z torowiskiem tramwajowym.

Prosimy o doprecyzowanie powyższego wymagania i uszczegółowienie czy powyższy wymóg dotyczy skrzyżowania dróg przez które przebiega min. **jedno torowisko tramwajowe** czy też dotyczy skrzyżowania dróg obejmujących również **skrzyżowanie dwóch torowisk tramwajowych?**

Pyt. nr 13 dnia 11 czerwca 2021 r.:

[REDAKTOWANE] zwraca uwagę, że zaprojektowany układ drogowy pokazany w projektach budowlanych i wykonawczych nie spełnia warunków drogi pożarowej do budynków określonych w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz.U.2009.124.1030). Dotyczy to m.in. następujących odcinków ulic:

- ul. Św. Marcin na odcinku od ul. Kościuszki do ul. Gwarnej, jezdnia stanowi drogę pożarową do budynków, jednak jej szerokość wynosi jedynie 3,5 m, gdzie minimalna szerokość drogi jest 4,0 m
- ul. Św. Marcin na odcinku od skrzyżowania z al. Niepodległości do Mostu Uniwersyteckiego stanowi drogę pożarową do budynków uniwersytetu im. Adama Mickiewicza oraz Akademii Muzycznej, pomiędzy ulicą a budynkami zaprojektowano po północnej stronie drzewa i słupy oświetleniowe, a po stronie południowej słupy oświetleniowe. Wysokość ww. elementów przekracza 3,0 m co jest niezgodne z rozporządzeniem.
- Ul. Towarowa na odcinku pomiędzy ul. Św. Marcin i ul. Składową stanowi drogę pożarową do budynków: Towarowa 53, Towarowa 55 (Uniwersytet Ekonomiczny) oraz Aula Nova. Jezdnia ulicy jest w torowisku tramwajowym, nad torowiskiem zaprojektowano sieć trakcyjną, pomiędzy jezdnią a budynkami zaprojektowano słupy oświetleniowo-trakcyjne, ich wysokość przekracza 3,0 m. Pomiedzy jezdnią a budynkami znajdują się istniejące drzewa o wysokości większej niż 3,0 m.

Czy Zamawiający uzyskał odstępstwo od przepisów wspomnianego wcześniej rozporządzenia i czy udostępni jego treść oferentom? Brak odstępstwa może uniemożliwić odbiór inwestycji przez nadzór budowlany.

Pyt. nr 14 dnia 24 czerwca 2021 r.:

Prosimy o informację skąd Zamawiający ma wiedzę o ilościach do wywozu i utylizacji destruktu ze smołą (zakres 2.1 i zakres 4). W badaniach odwiertów zamieszczonych w dokumentacji nie wynika, że w asfalcie znajduje się smoła.

Wyjaśnienia Zamawiającego w trakcie przygotowania

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi: *Artur Pieczykolan* Koordynator ds. Zam. Publ. Tel. +48 519 351 454 e-mail: artur.pieczkolan@pim.poznan.pl