



Poznańskie Inwestycje Miejskie

Poznań, 12 października 2020 r.

Wykonawcy w postępowaniu
poprzez www.pim.poznan.pl

I.dz. PIM/10/20/AP/2020-270

Dotyczy: **Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie prac budowlanych wraz z opracowaniem projektów wykonawczych dla zadania . Rozbudowa ul. Św. Marcin na odcinku pomiędzy ul. Ratajczaka i Alejami Marcinkowskiego wraz z przebudową fragmentu Alei Marcinkowskiego na odcinku od ul. Św. Marcin do Pl. Wolności” - postępowanie numer PIM/07/20/ZP39/2020-270.**

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp”), Zamawiający informuje o pytaniach skierowanych do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu ww.:

Pytania nr 1 z dnia 9 października 2020 r.:

Uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Dotyczy punktu 3 ppkt 3.4.1 SIWZ.

Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę Kierownika budowy i Kierowników branżowych, podczas gdy są to osoby sprawujące samoistne funkcje w budownictwie i mogą prowadzić jednoosobową działalność gospodarczą, świadcząc usługi kierowania budową/robotami na podstawie umów cywilnoprawnych. Prosimy o potwierdzenie, że takie osoby też mogą zostać w tej formule zatrudnione na niniejszej inwestycji.

2. Dotyczy § 3 pkt 9 wzoru umowy.

Wykonawca wskazuje, że warunki atmosferyczne nie są okolicznością możliwą do przewidzenia z takim wyprzedzeniem, dlatego wnosimy o usunięcie słów „w tym warunki atmosferyczne”.

3. Dotyczy § 9 pkt 9 wzoru umowy.

Wykonawca wskazuje, że Dokumentacja Projektowa (czyli PFU, Projekt Budowlany, STWiORB, i ZRID) pochodzi od Zamawiającego, stanowi podstawę wyliczenia i złożenia oferty w przetargu, a więc ewentualne rozbieżności tej dokumentacji ze stanem faktycznym leżą po stronie Zamawiającego. Próba przerzucenia tego ryzyka na Wykonawcę jest bezprawne i sprzeczne z Art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż wystąpienie na etapie realizacji budowy błędów w Dokumentacji Projektowej jest jednoznaczne z błędnym opisaniem przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia i nie podaniem wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a nadto może spowodować rażącą stratę po stronie wybranego Wykonawcy. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie w całości lub stosowną zmianę wskazanego ustępu.

4. Dotyczy § 12 pkt 11 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kary określonej w § 12 pkt 11 projektu umowy do wysokości 0,05% wartości wynagrodzenia. W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki.

5. Dotyczy § 18 pkt 4 oraz pkt 7 wzoru Umowy.

W celu usprawnienia procesu budowy, prosimy o skrócenie terminu jaki przewidział dla siebie Zamawiający na akceptację projektu umowy podwykonawczej/kopii takiej umowy z 30 na 14 dni od przedłożenia mu danego projektu umowy/kopii takiej umowy. Ustawodawca, zarówno w Kodeksie cywilnym, jak i w ustawie Prawo Zamówień Publicznych, przewidział na tę czynność Zamawiającego 14 dni. Dłuższy termin (tym bardziej aż 30-dniowy!) stanowi istotne utrudnienie dla Wykonawcy w sprawnej realizacji budowy. Ponadto, określenie tak długiego terminu na tę czynność wydaje się nieuzasadnione biorąc pod uwagę fakt, że Wykonawcy współpracując z Zamawiającym na innych inwestycjach w Poznaniu, wraz z wydrukowanym projektem umowy przekazują Zamawiającemu też wersję edytowalną (Word), co daje możliwość niezwłocznej weryfikacji takiego projektu przez automatyczne porównanie do ustalonego na początku realizacji roboczo z Zamawiającym wzoru takiej umowy podwykonawczej.

6. Dotyczy § 32 pkt 1 ppkt 1 projektu umowy.

Czy zapis w § 32 pkt 1 ppkt 1 mówiący, że „Polisa winna wskazywać jako osoby ubezpieczone: Wykonawcę (odpowiednio: wszyscy wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia), Zamawiającego, Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o., Inżyniera Kontraktu, podwykonawców, dalszych podwykonawców, pracowników, współpracowników, wspólników, piastunów organów i przedstawicieli osób wskazanych powyżej.” odnosi się wyłącznie do polisy ubezpieczenia robót budowlanych, czy również do posiadanej przez Wykonawcę polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej deliktowo-kontraktowej? Wskazujemy, że koszt tak skonstruowanej samej polisy OC będzie znacząco wyższy, co każdy oferent będzie zmuszony ująć dodatkowo w ofercie.

7. Dotyczy § 33 pkt 1 ppkt 1) lit. b) i c), ppkt 2) lit. b) i c) i g) i i), ppkt 3), ppkt 7), § 33 pkt 2 od ppkt 1) do ppkt 6) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie poziomu kar określonych w § 33 pkt 1 ppkt 1) i ppkt 2), ppkt 3) ppkt 7), § 33 pkt 2 od ppkt 1) do ppkt 6) projektu umowy:

- § 33 pkt 1 ppkt 1) lit. b) i c) obniżenie kary do 0,05% - § 33 pkt 1 ppkt 2) lit. b) i c) i g) i i) obniżenie kary do 0,05%
- § 33 pkt 1 ppkt 3) obniżenie kary do 0,05%
- § 33 pkt 1 ppkt 7) obniżenie kary do 10% wartości wypłaconego przez Zamawiającego wynagrodzenia podwykonawcy
- § 33 pkt 2 od ppkt 1), ppkt 4), ppkt 5) oraz ppkt 6) – obniżenie kary do 2.000,00 zł
- § 33 pkt 2 ppkt 2) - obniżenie kary do 5.000,00 zł
- § 33 pkt 2 ppkt 3) - obniżenie kary do 2.000,00 zł

W opinii Wykonawcy przyjęty poziom kar jest zbyt wysoki. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15).

8. Dotyczy § 33 pkt 1 od ppkt 8) do ppkt 13), ppkt 17) oraz § 33 pkt 2 od ppkt 1) projektu umowy.

Wykonawca prosimy o zmianę w § 33 pkt 1 od ppkt 8) do ppkt 13), ppkt 17) oraz § 33 pkt 2 od ppkt 1) słowa "opóźnienie" na słowo: "zwłoka".

Wykonawca powinien odpowiadać za opóźnienie kwalifikowane (zwłoka), czyli za to, że nie wykonał swoich zobowiązań na skutek okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność.

9. Dotyczy § 33 pkt 6 projektu umowy.

Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym:

„6. Strony zastrzegają sobie prawo do dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wartość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.”

10. Dotyczy § 33 projektu umowy.

Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego związanych z odstąpieniem od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego oraz w związku ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).

11. Dotyczy § 34 pkt 5 projektu umowy.

Postanowienia projektu umowy oraz Prawo Zamówień Publicznych precyzyjnie określają liczne prawa Zamawiającego w przypadku nienależytego wykonania zamówienia przez Wykonawcę, dodatkowo mając na uwadze rozbudowane kary odnoszące się do etapów oraz podetapów określone w § 33, Wykonawca wnioskuje o wykreślenie zapisów pkt 5 § 34 projektu umowy.

12. Prosimy o potwierdzenie, że do formularza oferty należy podać jedną wartość, bez podziału na zakres Miasta Poznania i Aquanet.
13. W SIWZ pkt. 15.8.1 zapisano, że do oferty należy dołączyć formularz „z wypełnionym kosztorysem ofertowym”. W związku z ryczałtowym wynagrodzeniem oraz koniecznością wykonania przedmiarów na etapie realizacji prosimy o wykreślenie tego zapisu.
14. We wzorze formularza ofertowego należy podać jedną kwotę na wykonanie zadania, natomiast w projekcie umowy w §9 należy rozpisać kwotę wynagrodzenia na 5 składowych. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i informację gdzie Wykonawca powinien dokonać takiego podziału.
15. W SIWZ podano, że należy wykonać harmonogram robót. Prosimy o potwierdzenie, że należy go dołączyć po podpisaniu umowy.
16. Zgodnie z SIWZ pkt. 3.1.5. podano, że „w ramach zamówienia Wykonawca dostarczy elementy zapasowe nawierzchni oraz małej architektury zgodnie z załącznikiem nr ...do SIWZ”. Prosimy o załączenie wzoru tego załącznika zawierającego informację jakie to mają być elementy.
17. Czy w ramach niniejszego postępowania należy dostarczyć części zamienne w zakresie robót elektryczno-telekomunikacyjnym? Jeżeli tak, to prosimy o zamieszczenie listy z podaniem ilości oraz przedstawienie pozycji TER gdzie należy ten koszt ująć.
18. Prosimy o wyjaśnienie czy kostka z karty materiałowej 06.01a ma mieć wymiar 3,5x25 cm czy 3x25 cm?
19. Prosimy o uzupełnienie rysunków „Schemat węzłów wodociągowych” dla AQ i Miasta w niezbędny opis, legendę oznaczeń armatury i kształtek. Dotyczy rys. „WD-06-02.1” oraz „WD-06-02.2”.
20. Prosimy o informację czy należy ująć koszty zajęcia pasa dla sieci wodociągowej?
21. Prosimy o określenie średnic likwidowanych kanałów na schematach „Załącznik nr 4_cz.1” oraz „Załącznik nr 4_cz.2”.
22. Prosimy o ponowne załączenie pisma 2020-03-11_ADS_MPK_wniosek o ponowne uzgodnienie Z2.2.pdf gdyż błąd pliku uniemożliwia zapoznanie się z treścią pisma.
23. Prosimy o wyjaśnienie, który dokument jest nadrzędny: projekt budowlany czy wytyczne Aquanetu? Wątpliwość Wykonawcy dotyczy wyboru technologii renowacji sieci wodociągowej. W projekcie budowlanym zaprojektowano relining rurami PE zarówno dla przewodu dn 500 jaki i dn 150, natomiast w wytycznych dla przewodów o średnicy do 200 mm wskazane są dwie metody - kraking statyczny oraz metoda ciasnopasowana U-liner. Prosimy o wskazanie wymaganej technologii wykonania renowacji.
24. Jakie jest ciśnienie robocze na planowanych do renowacji odcinkach wodociągu?

25. Czy armatura znajdująca się na trasie przewidzianych do renowacji wodociągów ma być wymieniona na nową?
26. Prosimy o określenie w postaci kilometraża trasy albo linii podziału na planie sytuacyjnym podziału zakresów podetapów II.2 oraz II.3.
27. Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację wymagań odnośnie doświadczenia Wykonawcy co do zakresu wykonanych projektów wykonawczych i robót budowlanych poprzez dopuszczenie zaprojektowania i wykonania torowiska kolejowego zamiast tramwajowego i potwierdzenia ww. przez oddzielne referencje.
28. Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację wymagań odnośnie doświadczenia Wykonawcy co do zakresu wykonanych projektów wykonawczych i robót budowlanych poprzez a) dopuszczenie alternatywnie projektowania/realizacji przejścia dla pieszych lub miejsc parkingowych lub monitoringu b) dopuszczenie alternatywnie projektowania/realizacji zieleni i/lub małej architektury.
29. Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację wymagań odnośnie doświadczenia Wykonawcy co do zakresu wykonanych projektów wykonawczych i robót budowlanych poprzez dopuszczenie zaprojektowania/wykonania kanalizacji ogólnospławnej zamiennie z sanitarną.
30. Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację wymagań odnośnie doświadczenia koordynatora zespołu projektowego oraz kierownika budowy co do zakresu wykonanych robót budowlanych poprzez a) dopuszczenie alternatywnie projektowania/realizacji przejścia dla pieszych lub miejsc parkingowych lub monitoringu b) dopuszczenie alternatywnie projektowania/realizacji zieleni i/lub małej architektury.
31. W przekroju normalnym projektu budowlanego drogowego występuje ława z betonu C12/15 a w STWOiRB 08.01.02 wyszczególniono beton C16/20. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.
32. W zał.5_Szac_zest_koszt brak pozycji dotyczących rozbiórek nawierzchni, podbudów i krawężników w miejscu nowej nawierzchni. Gdzie należy uwzględnić odpowiednie nakłady?
33. Proszę o wskazanie pozycji gdzie należy uwzględnić nakłady związane z demontażem 6 donic (oraz ich przekazaniem do magazynu Zamawiającego) i ich ponownym ustawieniem po zakończeniu inwestycji.
34. Zgodnie z zapisami PFU prefabrykaty betonowe pochodzące z rozbiórek powinny zostać umieszczone na zakupionych przez Wykonawcę paletach. Palety stają się własnością Zamawiającego. Jak należy postępować z elementami granitowymi i elementami małej architektury?

Pytania nr 2 z dnia 9 października 2020 r.:

Pytanie 1

Dotyczy punktu 7 SIWZ oraz § 3 pkt 9 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą aby Etap III.2 ograniczyć do złożenia wniosku o pozwolenie na użytkowanie lub ew. do jego uzyskania bez klauzuli, że jest prawomocna.

Pytanie 2

Dotyczy § 3 pkt 4 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację postanowienia zapisów § 3 pkt 4 projektu umowy tak aby termin na Etapu II dotyczył robót a ich odbiór będzie po zakończeniu i zgłoszeniu do odbioru.

Pytanie 3

Dotyczy § 2 pkt 9 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o informację kiedy Zamawiający przewiduje uzyskanie decyzji ZRID, czy będzie miała rygor natychmiastowej wykonalności i co w przypadku nie uzyskania decyzji przed podpisaniem umowy na wykonanie robót.

Pytanie 4

Dotyczy § 1 pkt 1 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację postanowienia ograniczając obowiązek Wykonawcy do złożenia wniosku o pozwolenia na użytkowanie ew. do uzyskania pozwolenia na użytkowanie bez jej ostateczności i prawomocności.

Pytanie 5

Dotyczy § 6 pkt 4 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie na jakie części obiektu należy uzyskać pozwolenie na użytkowanie.

Pytanie 6

Dotyczy § 5 pkt 2 oraz pkt 3 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności terminów określonych w § 5 pkt 2 projektu umowy oraz w § 3 pkt 1 ppkt 1) oraz potwierdzenie, że brak przekazania wszystkich dokumentów określonych w § 5 pkt 2 projektu umowy nie stanowi podstawy do opóźnienia przekazania terenu budowy.

Pytanie 7

Dotyczy § 5 pkt 15 projektu umowy.

Czy wykonanie badań archeologicznych jest po stronie wykonawcy?

Pytanie 8

Dotyczy § 18 pkt 2 ppkt 7) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę terminu płatności określonych w umowach podwykonawczych na 30 dni.

Pytanie 9

Dotyczy § 34 pkt 3 ppkt 13) projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie zapisu i określenie co należy rozumieć przez określenie: "zaprzestania naruszeń"?

Pytanie 10

Dotyczy § 1 pkt 4 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o skreślenie tego zapisu lub potwierdzenia że w przypadku stwierdzenia błędów w dokumentach Zamawiającego Wykonawca będzie uprawniony do dodatkowej płatności oraz/lub przedłużenia terminu.

Pytanie 11

Dotyczy § 5 pkt 5 oraz § 27 pkt 1 projektu umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu tak aby Wykonawca odpowiedzialny był za szkody, które wynikają z jego działań a nie za wszelkie szkody występujące na terenie budowy.

Pytanie 12

Dotyczy § 9 pkt 3 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie lub modyfikację zapisu, w obecnym kształcie Zamawiający narzuca rozwiązanie w którym wynagrodzenie obejmować miałyby również zobowiązania które nie wynikają wprost z Przedmiotu Umowy. Oferent dokonuje wyceny na podstawie wymagań zawartych w dokumentach wymienionych w § 1 pkt 2 projektu umowy.

Pytanie 13

Dotyczy § 9 pkt 8 ppkt 3 projektu umowy.

Wykonawca wnosi o usunięcie lub modyfikację zapisu - niemożliwe jest uwzględnienie kosztów robót „nieopisanych lub niewymienionych w Dokumentacji Projektowej”. Oferent dokonuje wyceny na podstawie wymagań zawartych w dokumentach wymienionych w § 1 pkt 2 projektu umowy.

Pytanie 14

Dotyczy § 33 pkt 3 projektu umowy.

W związku z bardzo ogólnym charakterem § 33 pkt 3, uprzejmie prosimy o doprecyzowanie zapisu, określenie podstawy stosowania kar umownych – wartości oraz przesłanek ich naliczania przez PSG Sp. z o.o.

Pytanie nr 3 z dnia 9 października 2020 r.:

1. W nawiązaniu do treści zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) pkt. 9.2.3.1.2 dotyczących posiadania zdolności technicznej lub zawodowej, prosimy o modyfikację treści zapisów SIWZ, poprzez umożliwienie Wykonawcy legitymowania się doświadczeniem zdobytym przy wykonaniu jednej roboty drogowej, oraz nadania im następującego brzmienia:

„co najmniej 1 roboty drogowej, obejmującej skoordynowane: budowę lub przebudowę drogi lub ulicy wraz z nawierzchnią drogową o długości minimum 300 m obejmująca budowę lub przebudowę torowiska tramwajowego, chodników, sygnalizacji świetlnych, zieleni i małej architektury, miejsc parkingowych, przejść dla pieszych, sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, elektroenergetycznych,

deszczowych, telekomunikacyjnych, monitoringu o wartości robót co najmniej 20.000.000,00 PLN brutto; oraz

co najmniej 1 roboty budowlanej polegającej na wykonaniu toru tramwajowego o długości co najmniej 300 m toru pojedynczego; oraz

co najmniej 1 roboty budowlanej polegającej na budowie nawierzchni kamiennej o powierzchni co najmniej 1000 m² ”

Wskazujemy, iż zgodnie z art. 7 ust. Ustawy PZP:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności”.

Wymóg legitymowania się dwoma robotami jest nieadekwatny nieproporcjonalny do opisu przedmiotu zamówienia tj. przedmiotem zadania jest budowa lub przebudowa jednej drogi wraz z nawierzchnią drogową obejmującą budowę lub przebudowę torowiska tramwajowego, chodników, sygnalizacji świetlnych, zieleni i małej architektury, miejsc parkingowych, przejść dla pieszych, sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, elektroenergetycznych, deszczowych, telekomunikacyjnych, monitoringu, oraz ogranicza udział w niniejszym postępowaniu wykonawcom, którzy posiadają doświadczenie w zakresie wymaganych robót zdobytych na jednym zadaniu.

Pytania nr 4 z dnia 12 października 2020 r.:

1. „Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych:
 - 1.4.7. Kompensacja mocy biernej - dla ograniczenia poboru mocy biernej należy wykonać jej kompensację. Kompensacja może być wykonana indywidualnie lub grupowo. Kompensację grupową wykonuje się w szafce oświetleniowej dla ustalonego schematu sieci oświetleniowej zasilanej z danej szafki. Kompensację indywidualną wykonuje się montując urządzenia dla każdej oprawy np. w słupie.”
2. Zgodnie z punktem 1.4.7. STWiORB po stronie wykonawcy jest wykonanie kompensacji mocy biernej. Wykonawca zwraca uwagę, że w okresie świątecznym pojawiają się obce instalacje świetlne związane z iluminacją nie znanych nam parametrów jakościowych co do klasy LED i zasilaczy, które to znacząco mogą wpływać na parametry jakościowe energii. Wykonawca prosi o wskazanie parametrów jakościowych instalacji „obcych” w celu prawidłowego doboru instalacji kompensacji.
3. Projekt zieleni zakłada wykonanie skrzyń antykompresyjnych. W odcinku wcześniejszym św. Marcina skrzynie te były skracane, ponieważ zgodne z projektem były nieodpowiednie. Proszę o informację czy należy wykonać je zgodnie z projektem czy takie jak były na odcinku pierwszym (zmniejszone)?
4. Prosimy o potwierdzenie, czy wykonawca ma wykonać roboty zgodnie z projektem zieleni czyli układ korzeniowy w skrzyniach antykompresyjnych, z pasami kotwiącymi bryłę korzeniową, kratą pod drzewami, oprawą oświetleniową w kracie, zraszaczem, czujnikiem wilgotności powietrza, żebrowanym ekranem korzeniowym, przewodem

zasilającym zraszacz, klapą zamykającą skrzynie, rurą drenarską nawadniającą, czujnikiem wilgotności podłoża i siatką zbrojeniową, razem z odpowiednimi kamieniami geowłókninami i specjalnymi środkami do zasypania bryły korzeniowej. Opracowane rozwiązanie jest bardzo drogie, skomplikowane do wykonania oraz bardzo trudne do utrzymania w okresie gwarancji jak i po okresie gwarancji.

5. W projekcie nasadzeń, plik „dobór gatunkowy drzew” są opisane szczegółowe wymagania odnośnie cech fizycznych drzew jakie należy posadzić. Dokument ma 18 stron i wymagania są bliźniaczo podobne jak w pierwszej części św. Marcina. Wiązało się to z tym, że wiele gatunków drzew o wskazanych parametrach, można było pozyskać jedynie w jednej szkółce w Europie i były bardzo drogie. Również transport tych drzew był bardzo skomplikowany i trudny. Prosimy o zmniejszenie wymagań odnośnie drzew oraz dobranie gatunków, które można pozyskać w polskich szkółkach.
6. Prosimy o rezygnację z systemu nawadniającego doprowadzonego do każdego drzewa. Jest to rozwiązanie bardzo problematyczne w utrzymaniu (cienkie przekroje, łatwa możliwość uszkodzenia) i podrażające niepotrzebnie inwestycję jak i późniejsze utrzymanie tej inwestycji przez Inwestora.
7. Mała architektura – ławki uliczne. Prosimy o potwierdzenie, że ławki uliczne, rysunek 3.12 należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową, czyli prefabrykat betonowy z oparciem z drewna egzotycznego z konstrukcją ze stali nierdzewnej z otworem odwadniającym. Są to elementy projektowane i wykonywane na indywidualne zamówienie, których cena jest bardzo wysoka. Bardzo prosimy o dopuszczenie równoważnych rozwiązań.
8. Słup trakcyjno-oświetleniowy są odzwierciedleniem słupów zastosowanych na odcinku pierwszym dot. św. Marcina. Były to słupy projektowane na indywidualne zamówienie o bardzo skomplikowanej konstrukcji (szczegół rysunek „AA-03-001_Wytyczne do opraw oświetleniowych_420x840 r.07” w małej architekturze), trudne do wykonania, dostarczenia, zamontowania i utrzymywania. Były również bardzo drogie w kwocie około 60 000 zł za sztukę. Prosimy o potwierdzenie, że takie słupy zgodnie z projektem wykonawca powinien zastosować czy może użyć równoważnych.
9. Czy Wykonawca zgodnie z rysunkiem „AA-04-005 Schemat obrazu świetlnego przy kościele 735x420 r.07” małej architektury powinien wykonać „obraz świetlny z projektora przedstawiający wieżę kościoła” Prosimy o szczegółowy projekt projekcji, szczegółowe dane techniczne urządzeń do projekcji. Rozwiązanie dostępne na rynku mogą kosztować od kilkuset tysięcy do kilku milionów Oferent zwraca się z prośbą o doprecyzowanie rozwiązań w celu porównywalności ofert zgodnie z PZP
10. Bardzo prosimy o stanowcze potwierdzenie, że formą rozliczenia zadania jest forma ryczałtowa.
11. Prosimy o stanowcze potwierdzenie, że formą rozliczenia jest forma ryczałtowa, że Zamawiający nie będzie zmniejszał wynagrodzenia wykonawcy mimo niewykonanych pozycji przedmiarowych jak taka sytuacja nastąpi. Wykonawca nie ma uprawnień zmieniać pozycji przedmiarowych a nawet `nie ma prawa samodzielnie kalkulować kosztów poszczególnych pozycji ponieważ Zamawiający narzucił procentowo limity. Ponadto założony procentowy udział kosztów przez Zamawiającego będzie miał wpływ między innymi na majątek przekazywany gestorom w OT, który może znacząco

odstawać od realnych kosztów poszczególnych składowych infrastruktury. W związku z powyższym Oferent wnosi o potwierdzenie niezmienszalności kwoty ryczałtowej oraz usunięcia narzuconych procentowych limitów kosztów.

12. Wg siwz wykonawca musi załączyć kosztorys ofertowy wraz z ofertą. Prosimy o informację który plik wykonawca ma wypełnić jako kosztorys ofertowy. Czy jest to „szacunkowe zestawienie kosztów”? Jak tak to prosimy o informację w której kolumnie wykonawca ma wpisać ceny poszczególnych pozycji.
13. Plik „szacunkowe zestawienie kosztów” – czy to wykonawca ma wycenić i załączyć do oferty? Jak tak prosimy o wyjaśnienie gdzie wykonawca ma wpisać wycenione pozycje oraz co oznaczają poszczególne kolumny z procentami? Czy Wykonawca ma rozumieć, że Zamawiający decyduje co ile będzie kosztowało na tym zadaniu ustalając procenty?
14. Plik „szacunkowe zestawienie kosztów” – Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający narzuca wykonawcom ile pozycja/branża maksymalnie może kosztować. Co w sytuacji jak wycena konkretnej pozycji/branży będzie znacznie droższa od procentowego limitu ustalonego przez Zamawiającego ? Czy Wykonawca ma „przerzucać” koszty po pozycjach? Prosimy o dowolność kształtowania cen.
15. Z doświadczenia z odcinka pierwszego budowy św. Marcina prosimy o wyjaśnienie czy zamieszczony w dokumentacji model BIM instalacji podziemnych jest po to aby przerzucić całkowitą odpowiedzialność za wszystkie niezidentyfikowane sieci, bunkry, fundamenty i inne rzeczy które znacznie podwyższają koszt inwestycji na Wykonawcę.
16. Z doświadczenia z odcinka pierwszego budowy św. Marcina prosimy o potwierdzenie, że zamieszczony w dokumentacji model BIM instalacji podziemnych jest tylko dokumentem pomocniczym do oszacowania kosztów inwestycji ale jak wykonawca natrafi na sieci, fundamenty, bunkry i inne przeszkody podziemne które nie są w dokumentacji, wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenia za roboty dodatkowe.
17. Z doświadczenia z odcinka pierwszego, wykonawca informuje, że ilość kolizji, niezidentyfikowanych operatorów sieci teletechnicznych i elektrycznych było więcej o kilkadziesiąt procent niż w dokumentacji i wykonawca wykonał to w kwocie ryczałtowej a nie jako roboty dodatkowe. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna przebudowę sieci niezidentyfikowanych w projekcie budowlanym jako roboty dodatkowe. To na Zamawiającym wg PZP spoczywa określenie szczegółowe zakresu przebudowy szczególnie w tak trudnym terenie jakim jest centrum Miasta Poznań.
18. Prosimy o potwierdzenie, że wykonawca ma dowolność w wyborze technicznych rozwiązań budowy branży wod- kan. Z doświadczenia z odcinka pierwszego ilość niezidentyfikowanych sieci była tak liczna, że praktycznie 100% prac branży wod- kan było robione specjalistycznymi technologiami bezwykopowymi lub w bardzo trudnych warunkach wykopowych. Przebudowa branży wod- kan na przebudowanym odcinku 330 m trwała 12 miesięcy.
19. Prosimy o potwierdzenie, że tak jak na odcinku pierwszym przebudowy ul. Św. Marcina to na wykonawcy spoczywa przebudowa – do samego wodomierza wszystkich przyłączy wodociągowych wraz z uzyskaniem zgód od właścicieli na wymianę wodomierzy. Jest to bardzo czasochłonne, kosztowne i czasami logistycznie wręcz niewykonalne z poziomu prawa dla Wykonawcy więc prosimy o informację, że to

Inwestor Miasto będzie odpowiedzialne, za część formalną przy przebudowie przyłączy wodociągowych.

20. Prosimy o możliwość zamknięcia przebudowywanego odcinka dla ruchu samochodowego i pieszego. Przyspieszy to przebudowę i wpłynie na poprawę bezpieczeństwa pracowników oraz mieszkańców.
21. W dokumentacji zamieszczone są karty katalogowe na wiele materiałów. Zdecydowana większość to karty katalogowe wykonane na podstawie kart katalogowych producentów tych materiałów. Prosimy o potwierdzenie, że zamieszczone karty katalogowe mają charakter poglądowy a wykonawca może zastosować materiały równoważne (równoważne czyli spełniające równoważną funkcję a nie że każda wypisana cecha fizyczna ma być wyższa/lepsza lub równoważna od tej z karty katalogowej) ?
22. Prosimy o potwierdzenie, że karty katalogowe to materiał tylko poglądowy a wykonawca może zastosować inne materiały. Potwierdzenie, że karty katalogowe to materiały wiążące, a są na nich materiały konkretnych i jedynych producentów, całkowicie przekreśla możliwości negocjacji cen materiałów z konkretnymi producentami, za które ostatecznie znacznie wykonawca przepłaca – a ostatecznym płatnikiem jest Miasto Poznań czyli Podatnik.
23. Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z SST dot. geodezji wykonawca ma założyć repery na budynkach sąsiednich i na bieżąco monitorować ich ruchy.
24. Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z SST wykonawca ma rejestrować kamerami całą przebudowę przez cały okres jej trwania.
25. Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z kontraktem wykonawca przed rozpoczęciem prac ma wykonać szczegółową inwentaryzację budynków w sąsiedniej okolicy w środku jak i na zewnątrz. Prosimy o określenie konkretnego zakresu takiej inwentaryzacji.
26. Wykonawca ma wykonać znaczną część nawierzchni z kostki kamiennej zgodnie z kartą katalogową 6.01a. Jest to autorskie rozwiązanie pod względem wielkości takiej kostki. Dodatkowo na rysunkach każda kostka ma fazkę w części widocznej (spiłowane krawędzie) ale nie ma tego w opisie. Prosimy o potwierdzenie, że wykonawca ma wykonać kostkę bez szlifowania widocznych krawędzi. Jest to bardzo żmudny proces, który może podwoić cenę takiej kostki.
27. Wykonawca ma wykonać znaczną część nawierzchni z kostki kamiennej zgodnie z kartą katalogową 6.01a. Jest to autorskie rozwiązanie pod względem wielkości takiej kostki. Dodatkowo w karcie katalogowej jest napisane, że materiał ma być z granitu strzelińskiego. Zamawiający ma prawo określać cechy fizyczne ale nie pochodzenie materiału. Prosimy o potwierdzenie, że może zostać użyty granit obojętnie jakiego pochodzenia spełniający wymagania SST i karty katalogowej. Granit strzeliński bardzo ogranicza producentów.
28. Wykonawca ma wykonać znaczną część nawierzchni z kostki kamiennej zgodnie z kartą katalogową 6.01a. Jest to autorskie rozwiązanie pod względem wielkości takiej kostki. Dodatkowo w karcie katalogowej jest napisane „w fugach na narożnikach należy stosować profile dystansowe, wykonane z pcv o wysokości profilu 60 mm, grubości ścianki 2 mm, poszczególne elementy cięte na odpowiednią długość na budowie”. Czy wykonawca ma rozumieć, że spoina ma wynosić między kostkami 2 mm ? Taka

dokładność wykonania szczelina jest stosowana w robotach wykończeniowych w robotach kubaturowych przy stałych parametrach materiału oraz warunkach atmosferycznych a nie na robotach liniowych. Zgodnie ze sztuką wymiar fugi niezbędny aby pracowała w okresie zimy i w lata powinien wynosić min. 5 mm. Prosimy o dopuszczenie szczeliny (fugi) o szerokości 1 cm.

29. Wykonawca ma wykonać znaczną część nawierzchni z kostki kamiennej zgodnie z kartą katalogową 6.01a. Jest to autorskie rozwiązanie pod względem wielkości takiej kostki. Dodatkowo w karcie katalogowej jest napisane „w fugach na narożnikach należy stosować profile dystansowe, wykonane z pcv o wysokości profilu 60 mm, grubości ścianki 2 mm, poszczególne elementy cięte na odpowiednią długość na budowie”. Pierwszy odcinek został wykonany z fugą 2 mm i z zastosowaniem dystansów. Układanie kostki na budowie z dokładnością 2 mm i z dystansami było bardzo czasochłonne, kończyło się wieloma poprawkami i było bardzo kosztowne. Dodatkowo jak już widzimy w okresie gwarancji kostki klawiszują, fuga szczególnie w miejscach gdzie samochody skręcają nie wytrzymuje i się kruszy. Prosimy o możliwość zastosowania fugi grubości 1 cm, co umożliwi zaspoinowanie nawierzchni materiałem trwałym który pozwoli związać elementy nawierzchni
30. Wykonawca ma wykonać znaczną część nawierzchni z kostki kamiennej zgodnie z kartą katalogową 6.01a. Prosimy o dopuszczenie standardowej kostki surowo-łupanej 17/19 cm która ładnie wygląda a kosztuje kilkakrotnie mniej. Opisana kostka jak w karcie katalogowej to koszt rzędu 400-600 zł/m².
31. Torowisko tramwajowe zaprojektowane jest w bardzo drogiej technologii torowiska cichego. Prędkość tramwajów w tym miejscu będzie ograniczona do 20 na godzinę. Przy takiej prędkości tramwaje niezależnie od zastosowanej technologii wykonania torowiska są bardzo ciche. Prosimy o możliwość wykonania torowiska w innej technologii, rezygnując z wielu wyciszających wkładek, które niepotrzebnie podwyższają koszt inwestycji.
32. Prosimy o wskazanie kto zgodnie z umowami, które ma podpisane Miasto ostatecznie akceptuje rozwiązania techniczne w projekcie wykonawczym. Czy wykonawca ma dowolność rozwiązań projektowych, które oczywiście muszą być zgodne z PFU czy musi uzyskać jeszcze akceptację firmy wykonującej projekt budowlany, projekt koncepcyjny oraz akceptację innych podmiotów ze strony inwestora (Miasta), jeśli tak to jakich?
33. Prosimy o wskazanie kto zgodnie z umowami, które ma podpisane Miasto ostatecznie akceptuje rozwiązania techniczne w projekcie wykonawczym. Czy wykonawca ma dowolność rozwiązań projektowych, które oczywiście muszą być zgodne z PFU czy musi uzyskać jeszcze akceptację firmy wykonującej projekt budowlany, projekt koncepcyjny oraz akceptację Miasta. Czy w sytuacji gdy nie zostanie zaakceptowane jakieś rozwiązanie techniczne zaproponowane przez Wykonawcę, mimo że jest zgodne z PFU, decyzją środowiskową, otrzyma dodatkowe wynagrodzenie?
34. Wykonawca omawianego odcinka musi połączyć się z odcinkiem wykonanym we wcześniejszej realizacji objętym gwarancją oraz trwałością projektu. Wykonawca będzie musiał połączyć między innymi torowisko tramwajowe, sieć trakcyjną, sieć energetyczną, sieć teletechniczną oraz nawierzchnie czyli dokonać pewnych ingerencji.

Prosimy o potwierdzenie czy Inwestor Miasto uzyska odpowiednie zgody od wykonawcy wcześniejszego odcinka na taką ingerencję czy wykonawca ma uzyskać samodzielnie takie decyzje i zgody ?

35. Umowa §32 pkt. 2 – określanie sumy ubezpieczenia OC w odniesieniu do Wynagrodzenia nie ma żadnego uzasadnienia w poziomie ryzyka. Sumę OC określa się biorąc pod uwagę ryzyko związane z realizacją robót.

Wnioskujemy o zmniejszenie tej sumy do 20% Wynagrodzenia lub ograniczenie kwotowe do 20 mln zł?

Polisa na 100 mln. to nieuzasadnione ponoszenie ogromnych kosztów, co nie przełoży się na lepszą ochronę / szerszy zakres polisy, a spowoduje wzrost kosztów inwestycji.

36. Umowa §32 pkt. 4

Przy tej skali inwestycji franszyza w wysokości 10.000 zł. może być trudno osiągalna na rynku. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę na 20.000 zł.?

37. Umowa §32 pkt. 5

Wnioskujemy o odstąpienie od wymogu posiadania polisy OC obejmującej wyłącznie tą inwestycję. To nieuzasadnione podnoszenie kosztów w przypadku, jeśli Wykonawca posiada polisę obrotową, spełniającą wymogi kontraktowe.

38. Umowa §33 pkt. 13 – kary za opóźnienie w dostarczeniu polisy 0,06% od Wynagrodzenia są nieuzasadnione i rażąco wysokie. Wnioskujemy o zmianę na 0,01% za dzień zwłoki.

39. Wzór umowy §3 pkt. 9. „Wykonawca oświadcza, że przy tworzeniu HRF, zgodnie z postanowieniami SIWZ, Wykonawca w pełni uwzględnił wszelkie przewidywalne uwarunkowania realizacji Przedmiotu Umowy, w szczególności wszelkie przewidywalne ryzyka, w tym warunki atmosferyczne mogące ograniczyć postęp realizacji Przedmiotu Umowy.”. Prosimy o wykreślenie tego zapisu. Niemożliwe jest stworzenie HRF przed podpisaniem umowy na roboty, które będą trwały około 2 lat, przewidującego wszystko razem z warunkami atmosferycznymi. Nikt nie jest w stanie przewidzieć np. jak sroga i długa będzie zima.

40. Wzór umowy §9 pkt. 9. „Strony zgodnie ustalają, że w przypadku rozbieżności między założeniami Dokumentacji Projektowej a stanem faktycznym, w szczególności w zakresie przebiegu i posadowienia sieci oraz warunków geologicznych, Wykonawca nie będzie uprawniony do dodatkowego wynagrodzenia ani wnioskowania do Zamawiającego o udzielenie odrębnych zamówień w związku z usuwaniem.” Prosimy o wykreślenie tego zapisu. Teren inwestycji jest w ścisłym centrum Poznania, gdzie nawet na przekopach próbnych załączonych do dokumentacji widoczne są niezainwentaryzowane sieci, których na terenie całej inwestycji może być zdecydowanie więcej. Wykonawca nie ma możliwości oszacować realnej kwoty na ryzyko ewentualnych przebudów niezainwentaryzowanych sieci, podziemnych budynków itp., ponieważ mogą to być kwoty od kilkunastu tysięcy do kilku milionów. Umowa w obecnym kształcie promuje firmy, które złożą oferty bardzo agresywne, które nieświadomie ryzyka nie założą w ogóle lub założą bardzo małą rezerwę na roboty dodatkowe – co ostatecznie z dużą dozą prawdopodobieństwa może oznaczać

problemy podczas realizacji kontraktu od samego początku trwania inwestycji, gdy tylko okaże się, że uzbrojenie podziemne jest zdecydowanie bardziej rozbudowane (kosztowne) niż pokazane w projektach budowlanych.

41. Ostatnio coraz popularniejszym sposobem przy tak skomplikowanych ryczałtowych zadaniach jest nakazanie Wykonawcom startującym w przetargu wydzielenia w formularzu oferty kwoty wartości 10-30% wykonania całości zadania na roboty nieprzewidziane. Proponujemy aby Państwo wprowadzili w formularzu oferty pozycję wynoszącą 30% od wartości netto całości zadania na roboty niemożliwe do przewidzenia przed złożeniem oferty oraz wykreślenie zapisu z paragrafu §9 pkt. 9 we wzorze umowy. To wyrówna szanse firm startujących i nie będzie promować firm, które podejmą każde, nawet nieracjonalne ryzyko aby pozyskać kontrakt.
42. Wzór umowy §19 pkt 6.4.r „zestawienie zawierające listę wszystkich podwykonawców i dalszych podwykonawców, wraz ze wskazaniem w stosunku do każdego z osobna, całości kwoty należnego wynagrodzenia wynikającego z umowy o podwykonawstwo oraz z rozliczenia powykonawczego, wszystkich faktycznie dokonanych płatności z rozbitiem na poszczególne faktury, a także wykazaniem kwoty pozostającej jeszcze do zapłacenia na ich rzecz. Informacje zawarte w przedmiotowym dokumencie muszą zostać potwierdzone przez przedstawicieli wszystkich podmiotów w nim wymienionych – sporządzone w 4 egzemplarzach”. Prosimy o wykreślenie tego punktu. Na bieżąco podczas wykonywania prac, zgodnie z umową przy każdej fakturze, będziemy załączać oświadczenie podwykonawcy i potwierdzenie przelewu. Ten punkt nakazuje na koniec powtórzenie tej czynności i zestawienie wszystkich faktur oraz kwot na jednym dokumencie razem z potwierdzeniem przez każdego podwykonawcę co czasem jest niemożliwe do wykonania z różnych powodów. Wcześniejsze oświadczenia i potwierdzenia powinny być dla Zamawiającego całkowicie wystarczające.
43. Umowa §33 „Kary umowne” pkt. 2.2.b – prosimy o uszczegółowienie co oznacza pojęcie „zdrobnienie liści”. Zgodnie z tym punktem karą za każde zdrobnienie liści utrzymujące się przez ponad 3 miesiące jest kara w wysokości 20 000 zł za każdy stwierdzony przypadek.
44. Prosimy o potwierdzenie, że kara wypisana w §33 „Kary umowne” w pkt. 2.2, gdzie za stwierdzone każde naruszenie wynosi 20 000 zł dotyczy nie każdego pojedynczego drzewa, które narusza jeden z punktów, a ogólnie sytuacji opisanej w tym punkcie. Przykładowo zgodnie z podpunktem „c” w przypadku defoliacji powyżej 50% korony drzew w okresie wcześniejszym niż od 1 października, nakłada się karę na Wykonawcę w wysokości 20 000 zł za każde stwierdzone naruszenie. Rozumiemy to tak, że ilość drzew u których zostanie stwierdzona przykładowa defoliacja nie wpływa na wysokość kary, która będzie wynosiła 20 000 zł?
45. Prosimy o potwierdzenie, że kary wypisane w §33 „Kary umowne” w pkt. 2.2 nie będą naliczone w sytuacji, gdy drzewo, które będzie podlegało karze zostanie wymienione na nowe - zdrowe?
46. §20 Umowy „Płatności” w pkt. 6.2.a napisane jest, że wynagrodzenie będzie zapłacone pod warunkiem dostarczenia do Zamawiającego: „oświadczeń podwykonawców i dalszych podwykonawców potwierdzających dokonanie zapłaty na ich rzecz całości wymagalnego na dzień składania faktury wynagrodzenia, zgodnych z wzorem

stanowiącym załącznik nr 1 / 2 do Umowy, wraz z kopią faktury wystawionej przez podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę oraz potwierdzeniem realizacji przelewów dokonanych wypłat z tego tytułu”.

Prosimy o wykreślenie wymagalności dostarczenia dla Zamawiającego oświadczeń wykonawców i dalszych podwykonawców. Dowodem na dokonanie zapłaty jest potwierdzenie wykonania przelewu, a chęć podpisanie oświadczenia podwykonawców i dalszych podwykonawców może być podyktowana ich zadowoleniem lub niezadowoleniem ze współpracy, nastrojem lub czystą złośliwością. Umowa nie powinna dawać możliwości wstrzymywania kilku milionowych faktur, wypłacanym dla generalnego wykonawcy, podwykonawcom i dalszym podwykonawcom, którzy mogą kierować się emocjami a nie rzeczywistym otrzymaniem lub nieotrzymaniem od generalnego wykonawcy należnych pieniędzy.

47. Prosimy o potwierdzenie, że umowa, która zostanie podpisana pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą obejmuje wykonanie inwestycji, którą opisuje projekt budowlany oraz PFU, czyli jeśli podczas wykonywania robót budowlanych Wykonawca napotka na rozbieżności pomiędzy projektem budowlanym a stanem faktyczny lub jeśli natrafi na niezainwentaryzowane sieci, budynki, schrony podziemne to wszystkie te roboty zostaną rozliczane osobno zgodnie z paragrafem 29 pkt. 3?
48. Czy Zamawiający przewiduje wizję lokalną przeprowadzoną razem z wykonawcami? Sugerujemy zorganizowanie takiej wizji w celu omówienia złożoności zadania i zwrócenia uwagi na szczególnie ważne dla Zamawiającego aspekty planowanej inwestycji.
49. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia z potencjalnymi oferentami jeszcze przed dniem składania ofert dodatkowych przekopów próbnych? Uważamy, że w centrum miasta w ziemi może znajdować się wiele niezainwentaryzowanych sieci podziemnych, różnego rodzaju schronów, pomieszczeń podziemnych, których będzie konieczna przebudowa. Nie wkalkulowanie tych robót w ofertę może doprowadzić do strat wykonawcy podczas trwania inwestycji, których nie mógł przewidzieć przed złożeniem oferty co natomiast może doprowadzić do utraty płynności finansowej a w ostateczności do upadłości. To wszystko wiązałoby się z przedłużeniem terminu zakończenia robót budowlanych, dopłatą przez Zamawiającego dla nowo wybranego Wykonawcy oraz dłuższymi utrudnieniami dla ludzi bytujących w Poznaniu.
50. Prosimy o dopisanie we wzorze umowy w §35 „Zmiany umowy” punktu dotyczącego możliwości wydłużenia terminu wykonania zamówienia z powodu niekorzystnych warunków atmosferycznych - przykładowo: „gdy wystąpią niekorzystne warunki atmosferyczne uniemożliwiające prawidłowe wykonanie robót, w szczególności z powodu technologii realizacji prac określonej: umową, normami lub innymi przepisami, wymagającej konkretnych warunków atmosferycznych, jeżeli konieczność wykonania prac w tym okresie nie jest następstwem okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność”
51. Prosimy o dopisanie we wzorze umowy w §35 „Zmiany umowy” punktu dotyczącego możliwości wydłużenia terminu wykonania zamówienia z powodu przeciągającej się procedury przetargowej.

52. §19.7.3 Wykonawca ma do zgłoszenia gotowości do odbioru końcowego przedłożyć kopię Protokołu Końcowego Odbioru Robót. Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy Protokół Końcowego Odbioru Robót jest odrębnym dokumentem od dokumentu potwierdzającego dokonanie odbioru końcowego (Protokół Odbioru Końcowego)?
53. Wykonawca prosi o wyjaśnienie- czy w celu jak najszybszego ukończenia prac Zamawiający nie uznałby za zasadne przystępowanie Zamawiającego do odbiorów w terminach krótszych od przewidzianych projektem umowy np. poprzez skrócenie terminów liczonych w dniach kalendarzowych a nie roboczych?
54. Wykonawca prosi o wyjaśnienie że może odstąpić od Umowy po 30 dniach zwłoki Zamawiającego w płatności lub odmowy przystąpienia do dokonania/ zakończenia odbiorów.
55. Par. 20 umowy – Prosimy o wyrażenie zgody na przedstawianie innych dowodów dokonania zapłaty podwykonawcom niż ich oświadczenie, np. potwierdzenie przelewu.
56. Par. 9 .4.2) umowy - czy zamawiający wyrazi zgodę na rozliczenia w okresach kwartalnych za pielęgnację zieleni.
57. Czy Zamawiający zgodzi się na prawo wykonawcy do wstrzymania robót po 14 dniach od upływu terminu płatności zaakceptowanej faktury oraz prawo do odstąpienia od umowy po kolejnych 14 dniach.
58. Prosimy o wyrażenie zgody na wprowadzenie limitu kar do 10% wartości umowy, ponieważ i tak ma prawo do uzyskania odszkodowania za poniesione straty.
59. Umowa par. 3 ust. 1
- Wnosimy o zmianę postanowień umownych w taki sposób aby terminy realizacji były określone ilością miesięcy. Ewentualnie wnosimy o potwierdzenie iż w przypadku wydłużenie terminu zawarcia umowy, wszystkie terminy realizacji poszczególnych elementów zostaną adekwatnie przesunięte.
60. Umowa par. 5 ust. 1
- Wnosimy o potwierdzenie iż wszelkie znaleziska ujawnione w gruncie na terenie inwestycji, których nie można było zidentyfikować przed zawarciem umowy, dają Wykonawcy podstawę do roszczeń o termin i koszt.
61. Umowa par. 9 ust. 9
- Wnosimy o usunięcie postanowienia w całości. Zwracamy uwagę iż takie postanowienie jest nieakceptowalne dla Wykonawcy z uwagi na niemożliwość oszacowania ryzyka z niego wynikającego. Ponadto zwracamy uwagę iż Zamawiający, jako strona umowy z Projektantem, ma możliwość dochodzenia roszczeń w zakresie jakości dokumentacji projektowej."
62. Umowa par. 18 ust. 2 pkt. 7)
- Wnosimy o wydłużenie terminu zapłaty z 21 do 30 dni. Zwracamy uwagę iż termin 30 dniowy to standardowy termin dla tego typu umów. Ponadto zwracamy uwagę iż obecny zapis jest nieuprawnioną próbą ingerencji w umowę z Podwykonawcą.
63. Umowa par. 19 ust. 4 pkt. 5), ust. 5 pkt. 12)i ust. 6 pkt. 14)

Zgodnie z dominującym poglądem, uzależnienie w umowie dokonania odbioru i zapłaty wynagrodzenia od oddania obiektu bez jakichkolwiek wad nie jest wiążące. Sądy podnoszą, że takie postanowienia kontraktowe są sprzeczne z naturą zobowiązania objętego umową o roboty budowlane, co powoduje ich nieważność z mocy art. 58 § 3 Kodeksu cywilnego. Nieważność ta wynika ze sprzeczności tego rodzaju postanowień z naturą stosunku zobowiązaniowego objętego umową o roboty budowlane, a w konsekwencji z art. 3531 Kodeksu cywilnego, statuującym zasadę swobody umów (wyrok SA w Białymstoku z 1 kwietnia 2019 r., I AGa 183/18). W ustawie (art. 647 k.c.) jest bowiem mowa o odbiorze robót w ogóle, natomiast brak jest jakiegokolwiek wzmianki o odbiorze „bezusterkowym”. Wskazywanie na konieczność odbioru „bezusterkowego” wprowadza zatem przesłankę nieznaną ustawie (wyrok SA w Gdańsku z 24 lutego 2012 r., V ACa 198/12).

Ponadto, zwraca się uwagę, że podobne postanowienia naruszają zasadę kontraktowej równowagi między stronami, ponieważ pozostawiają one wykonawcę w stanie permanentnej niepewności co do wysokości i terminu zapłaty należnego mu wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków (wyrok SN z 21 kwietnia 2017 r., I CSK 333/16). Przyjęcie odmiennego poglądu w tej materii mogłoby prowadzić do niepożądanego sytuacji, w której odbiory przeciągałyby się w czasie lub wręcz nigdy nie dochodziły do skutku (wyrok SA w Białymstoku z 1 kwietnia 2019 r., I AGa 183/18).

Ponadto przepis art. 642 § 1 k.c. - stosowany odpowiednio do umów o roboty budowlane na mocy art. 656 § 1 k.c. - nie uzależnia wymagalności roszczenia o wynagrodzenie za wykonany obiekt budowlany od jego odebrania przez inwestora. Konieczne jest za to jego oddanie w stanie nieuzasadniającym odmowy odbioru przez wykonawcę. Z tą chwilą po stronie inwestora aktualizuje się obowiązek odbioru przedmiotowych robót, zaś po stronie wykonawcy - roszczenie o zapłatę wynagrodzenia (wyrok SA w Warszawie z 12 września 2018 r., VII AGa 947/18).

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę postanowień umowy w sposób zgodny z ugruntowaną linią orzecznictwa czyli – zarówno odbiory częściowe i płatności częściowe jak i odbiór końcowy i płatność końcowa będzie dokonywana pomimo wad nieistotnych.

64. Umowa par. 20 ust. 8

"Wnosimy o zmianę postanowienia umownego w taki sposób aby rozliczenia za pielęgnację zieleni odbywały się miesięcznie. Taka zmian wpłynie korzystnie na koszt finansowe Wykonawcy, a tym samym na zmniejszenie wysokości oferty."

65. Umowa par. 31 ust. 4

Wnosimy o usunięcie postanowienia. Zabezpieczenie w pełnej wysokości jest ważne do terminu odbioru końcowego + 30 dni.

66. Umowa par. 31 ust. 8 pkt. 2)

Wnosimy o wyjaśnienie postanowienia umownego. Jaka część zabezpieczenia (5% wartości umowy brutto) przypisana jest do obowiązków wynikających z par. 9.2.1? obecny zapis jest niejednoznaczny.

67. Umowa par. 33

Wnosimy o dokonania rewizji zapisów umowy i uproszczenia systemu kar umownych odnoszących się do terminów realizacji. Obecny system może doprowadzić do naliczania wielokrotnie kary za to samo przewinienie.

68. Umowa par. 33 ust. 1 pkt. 1 b)

Wnosimy o zmianę wysokości sankcji na 0,05%.

69. Umowa par. 33 ust. 1 pkt. 1 c)

Wnosimy o zmianę wysokości sankcji na 0,05%. Obecna wartość jest nierynkowa, i może prowadzić do strat po stronie Wykonawcy nieadekwatnej do przewinienia.

70. Umowa par. 33 ust. 1 pkt. 2 a)

Wnosimy o zmianę wysokości sankcji na 0,02%

71. Umowa par. 33 ust. 1 pkt. 2 b)

Wnosimy o zmianę wysokości sankcji na 0,02%.

72. Umowa par. 33 ust. 1 pkt. 2 c)

Wnosimy o zmianę wysokości sankcji na 0,02%.

73. Umowa par. 33 ust. 1 pkt. 3

Wnosimy o zmianę wysokości sankcji na 0,05%.

74. Umowa par. 33 ust. 1 pkt. 6

Wnosimy o zmianę na 10%

75. Umowa par. 33 ust. 1 pkt. 7

Wnosimy o zmianę sankcji na 5% zapłaconego wynagrodzenia PW. Zwracamy uwagę iż obecny zapis nie ma charakteru motywującego a wręcz zarobkowy.

76. Umowa par. 33 ust. 2 pkt. 2

Wnosimy o obniżenie sankcji do 2.000 PLN

77. Umowa par. 33 ust. 2 pkt. 3

Wnosimy o obniżenie sankcji do 2.000 PLN

78. Umowa par. 33 ust. 8

Wnosimy o obniżenie limitu kar do 10%

79. Wzór Gwarancji Należytego Wykonania – załącznik 13A

Prosimy o dodanie w w/w wzorze w par. 3 pkt. o następującym brzmieniu:

„ 2) Do żądania zostanie dołączona kopia Państwa wezwania do wykonania prac objętych Umową skierowanego do Wykonawcy wraz z kopią szczegółowej specyfikacji niewykonanych prac objętych Umową oraz wyliczeniem kwoty roszczenia w odniesieniu do każdej pozycji tej specyfikacji. Suma kwot roszczenia do każdej pozycji w/w specyfikacji musi być kwotą równą lub wyższą od kwoty żądania zapłaty z niniejszej gwarancji”

Wyjaśnienia Zamawiającego w trakcie opracowania.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a

Sprawę prowadzi: *Artur Pieczykoła* Koordynator ds. Zam. Publ. Tel. +48 519 351 454 e-mail: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl