

I.dz. 08/PIM/02/20/DK/2018-184

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa sali gimnastycznej z częścią dydaktyczną przy Szkole Podstawowej nr 68 na os. Jana III Sobieskiego”, nr ref. PIM/01/20/ZP6/2018-184.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r., poz. 1843), Zamawiający przekazuje wyjaśnienia dotyczące treści SIWZ (kontynuacja numeracji z poprzednich Wyjaśnień):

46. W dokumentacji zamieszczono rysunek architektoniczno–budowlany A.8.03 DETAL SIEDZISK NA SALI GIMNASTYCZNEJ, a nie zamieszczono rysunków konstrukcyjny w/w siedzisk. Proszę o udostępnienie rysunków konstrukcyjnych. Z uwagi na brak informacji w dokumentacji proszę o podanie klasy drewna użytego do wykonania konstrukcji siedzisk. Z uwagi na brak w dokumentacji proszę o udostępnienie przekroi konstrukcyjnych konstrukcji siedzisk. Z uwagi na brak w dokumentacji proszę o udostępnienie zestawienia ilościowego materiałów konstrukcji siedzisk. Z uwagi na brak w dokumentacji, proszę o udostępnienie obliczeń konstrukcyjnych dla konstrukcji siedzisk.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza rysunek zamienny rozwiązania projektowego dotyczącego siedzisk na sali gimnastycznej, gdzie jako podkonstrukcje podestów należy zastosować rozwiązanie systemowe stosowane do podestów scenicznych, wypełnianie płytą drewnianą barwioną, podkonstrukcja z profili aluminiowych.

Dane techniczne:

- wysokość 0,15 – 0,70 m,
- wysokość po złożeniu 0,10 m,
- wielkość blatu 1,00 x 2,00 m,
- udźwig maksymalny 1000 kg/m²,
- ciężar własny (waga podestu bez nóg) 41 kg,
- szerokość ramy 100 mm,
- materiał stop aluminium EN AW 6063,
- wypełnienie sklejką z warstwą antypoślizgową.

47. W zamieszczonej na stronie Zamawiającego dokumentacji dotyczącej wierzchniej warstwy podłogi sportowej – PCV o minimalnej grubości 7,5mm posiadającej certyfikaty FIBA, IHF, EHF, FIVB wynika jednoznacznie, że Zamawiający wskazuje na jednego producenta nawierzchni sportowej.

Pragniemy zaznaczyć, że certyfikaty federacji międzynarodowych nie są dokumentami technicznymi, a jedynie mają na celu wyeliminowanie produktów równoważnych pod względem technicznym wskazując jednego producenta. Wspomniane opinie międzynarodowych federacji sportowych

obowiązują wyłącznie podczas organizowania imprez pod patronatem danej federacji, a w żadnej z przyszkolnych hali sportowych federacje nie organizują imprez na poziomie Mistrzostw Świata czy Europy, tak aby w pełni wykorzystać współpracę z konkretną federacją sportową. Szczególnie bezzasadne jest wymaganie certyfikatu EHF, gdzie regulaminowa powierzchnia boiska wraz z strefami bezpieczeństwa wynosi min 1000m², czyli ponad dwukrotnie więcej niż w przedmiotowym obiekcie. Każdy producent wykładzin sportowych może ubiegać się o certyfikację swoich produktów jednak koszty uzyskania certyfikatów, a następnie koszty związane z współpracą z daną federacją w żaden sposób nie są proporcjonalne do rentowności na tego typu kontrakcie. Dodatkowo z naszej wiedzy wynika, że federacja FIVB zaprzestała certyfikacji (homologacji) wykładzin PCV.

W związku z powyższym kierowanie się certyfikatami jako określeniem walorów technicznych wykładziny jest mylne, a ich żądanie przez Zamawiającego zbędne, gdyż są one deklaracjami lobbingsowymi, a nie certyfikatami normalizacyjnymi.

Jednakże, mając na uwadze obawy Zamawiającego wobec zastosowania taniego zamiennika o niskim standardzie wnosimy o wymóg zastosowania wykładziny PCV posiadającej przynajmniej dwa certyfikaty federacji międzynarodowych o grubości min 7 mm wzmocnionej włókniną szklaną zapewniającą stabilność wymiarową.

W naszej opinii, są to wystarczające wymogi w stosunku do hal przyszkolnych nieograniczające konkurencji, a zapobiegające tanim zamiennikom o niskiej jakości.

Odpowiedź:

Zamawiający w żadnym punkcie opisu przedmiotu zamówienia nie wskazuje konkretnego producenta wykładziny sportowej.

Zamawiający utrzymuje wymóg grubości wykładziny sportowej 7,5mm i zaznacza, że wymóg ten nie jest w żadnym wypadku ograniczeniem konkurencji. Dla utrzymania stabilności wymiarowej produktu wymaga się wzmocnienia z nietkanego włókna szklanego dodatkowo podwójnie zbrojonego.


Zamawiający zwraca uwagę, iż nie jest wymagane posiadanie wszystkich 4 wymienionych certyfikatów dla oferowanej wykładziny (w dokumentacji jednoznacznie wskazuje się na konieczność posiadania dwóch certyfikatów wydanych przez wymienione federacje / związki sportowe).

Dodatkowo Zamawiający dopuścił możliwość ofertowania rozwiązań równoważnych – stosowne zapisy (stanowiące przeniesienie zasad wynikających z obowiązujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych) zostały zamieszczone w pkt. 3.4.-3.5. SIWZ.

Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z treścią art. 30 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych „Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego”.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż z uwagi na zbliżający się termin składania / otwarcia ofert (20 lutego b.r.), nie przewiduje udzielania dalszych wyjaśnień dotyczących treści SIWZ.

Wiceprezes Zarządu


Grzegorz Bubula
(2)

Otrzymują:

1. Wykonawcy w postępowaniu
2. a/a

Sprawę prowadzi: Dawid Kozłowski, Koordynator ds. zam. publicznych tel. 61 884 20 16, e-mail: dawid.kozlowski@pim.poznan.pl