

Wykonawcy w postępowaniu

I.dz.1681 /PIM/04/20/MK/2020-254

www.pim.poznan.pl

Dotyczy: **„Rewaloryzacja Parku Tysiąclecia”, nr postępowania PIM/04/21/ZP16/2020-254.**

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp”), Zamawiający informuje o pytaniu skierowanym do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SWZ) w postępowaniu:

Pakiet nr 5 z 16.04.2021 r.

Pytanie nr 1

W SST D-05.03.13.a Nawierzchnia z mieszanek mineralno-żywiczych przedstawiono rozwiązanie konkretnego producenta co zgodnie art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych jest niedopuszczalne. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że w ramach uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców/dostawców Inwestor dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych technicznie, czyt.: co najmniej nie gorszych pod względem parametrów technicznych do projektowanych.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Zamawiający informuje, że *przedstawione w dokumentacji projektowej modele produktów i nazwy handlowe należy traktować jako referencyjne. Dopuszcza się stosowanie rozwiązań i produktów równoważnych.*

Pytanie nr 2

Zgodnie z SST D-01.02.04 Rozbiórka Elementów Dróg materiał z rozbiórki nadający się do ponownego wbudowania oraz przydatny do wykorzystania przez Zamawiającego, Wykonawca musi przewieźć w miejsce składowania i przetworzenia uzgodnione

z Inwestorem. Przytoczony zapis jest niezgodny z art. 99 ust. 1 w związku z czym prosimy o podanie, które materiały Zamawiający przewiduje jako nadające się do ponownego wbudowania i przydatne do wykorzystania oraz jednoznaczne podanie odległości na jaką Wykonawca będzie zobowiązany odwieźć ww. materiały.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Zamawiający informuje, że materiał pochodzący z rozbiórki Wykonawca musi wywieźć poza Teren Budowy (na wysypisko) ponosząc koszty wywozu, składowania oraz utylizacji. Wykonawca wybiera miejsce wywozu i musi ono spełniać wymagania przepisów o gospodarce odpadami.

Pytanie nr 3

W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną. W przedmiarze robót, opisie technicznym i na przekroju wskazano mieszankę AC8S, natomiast specyfikacja D.05.03.13a dotyczy SMA8, PMB, KR3-4. Z uwagi na niewielkie obciążenia nie jest konieczne stosowanie mieszanki SMA z wykorzystaniem asfaltu modyfikowanego. Na tego typu robotach zalecana jest mieszanka bardziej urabialna. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności bądź potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować AC8S,50/70,KR1-2 wg WT2-2014.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Na warstwę ścieralną należy stosować mieszankę mineralno-asfaltową AC8S,50/70, KR1-2 zgodnie z dokumentacją projektową oraz WT2-2014 część I oraz WT2-2016 część II.

Pytanie nr 4

Wnioskujemy o udostępnienie Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót dotyczącej wykonania obramowania z obrzeży stalowych.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Obrzeża stalowe należy wykonać zgodnie z zaleceniami producenta po akceptacji materiału przez Zamawiającego, Inżyniera Kontraktu oraz Projektanta.

Pytanie nr 5

Wnioskujemy o udostępnienie szczegółu konstrukcyjnego wykonania obramowania z obrzeży stalowych.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Obrzeża stalowe należy wykonać zgodnie z zaleceniami producenta po akceptacji materiału przez Zamawiającego, Inżyniera Kontraktu oraz Projektanta.

Pytanie nr 6

Zgodnie z pkt. 7 Opis Stanu Istniejącego (Opis Techniczny - branża drogowa) założono rozbiórkę istniejącej nawierzchni o gr. 4 cm, natomiast zgodnie z poz. kosztorysową nr 3 (kosztorys ofertowy – branża drogowa) założono rozbiórkę istniejącej nawierzchni o gr. 15 cm. Prosimy o jednoznaczne określenie grubości nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych przewidzianych do rozbiórki.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Rozbiórka istniejącej nawierzchni 4 cm, co łącznie z pozostałymi warstwami przewidzianymi do rozbiórki stanowi grubość konstrukcji do rozbiórki: 15 cm.

Pytanie nr 7

Zgodnie z dokumentacją projektową przyjęto następującą konstrukcję jezdni o nawierzchni z mieszanki mineralno-żywiczej:

- nawierzchnia z mieszanki mineralno-żywiczej (warstwa przepuszczalna)
- podbudowa z kruszywa łamanego 0/31,5 mm (warstwa przepuszczalna)
- warstwa ulepszanego podłoża C1,5/2 (warstwa nieprzepuszczalna)

Po opadach atmosferycznych woda przesączając się przez przepuszczalne warstwy konstrukcyjne gromadzić się będzie na nieprzepuszczalnej warstwie ulepszanego podłoża (brak możliwości odpływu wody ze względu na projektowane obramowanie). Zmiany skupienia zgromadzonej wody spowodowane licznymi przejściami przez temp. 0°C w ciągu roku a szczególnie w okresie jesienno-zimowym mogą spowodować przyspieszenie degradacji całej konstrukcji. Prosimy o ponowne przeanalizowanie zastosowanej konstrukcji.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Konstrukcję dla nawierzchni mineralno - żywicznej należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową. Obramowanie nie dochodzi do warstwy ulepszonego podłoża.

Pytanie nr 8

Zgodnie z dokumentacją projektową Zamawiający wymaga aby obrzeża zostały wykonane ze stali S235 ocynkowanej i kwasoodpornej. Z informacji uzyskanych od producentów oraz dostawców wynika iż nie da się spełnić wszystkich trzech kryteriów. W związku z powyższym prosimy o dostosowanie wymagań materiałowych do dostępnych na rynku technologii.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Obrzeża stalowe należy przyjąć zgodnie z dokumentacją projektową lub o parametrach równoważnych.

Pytanie nr 9

Zwracamy się z prośbą o jednoznaczne określenie czy obrzeża stalowe mają być wykonane jako płaskownik czy kątownik w kształcie litery „L.”.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Obrzeża stalowe mają być wykonane jako L-kształtne.

Pytanie nr 10

Po przeanalizowaniu ofert producentów i dostawców zwracamy uwagę, że obrzeża stalowe powodują nieuzasadniony wzrost kosztów realizacji zadania dla Zamawiającego. W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę obrzeży stalowych np. na obrzeża betonowe.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Należy zastosować obrzeża stalowe.

Pytanie nr 11

Dotyczy § 11 ust. 1 pkt a), b), c).

Wykonawca zwraca uwagę, iż określone w projekcie umowy kary umowne w wysokości 0,5% umowy brutto za każdy dzień przekroczenia terminu kamienia milowego, 1% umowy brutto za każdy dzień przekroczenia terminu zakończenia przedmiotu Umowy oraz 0,8% umowy brutto za każdy dzień zwłoki w usunięciu wad, są rażąco wygórowane i znacznie odbiegają od standardowych kar stosowanych przez Zamawiających w zamówieniach publicznych.

Żądanie zbyt wygórowanych kar umownych stanowi naruszenie podstawowych zasad jakie powinny obowiązywać w umowach, tj. równości stron, co ostatecznie prowadzi do sprzeczności z zasadami współżycia społecznego. Należy wskazać, że kara umowna tracąc charakter odszkodowania (art. 483 par. 1 k.c.) prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88).

Ponadto, Wykonawca pragnie zauważyć, iż stosowanie rażąco wygórowanych kar umownych ogranicza uczciwą konkurencję, gdyż potencjalni oferenci racjonalnie oceniający ryzyka podejmowanych przedsięwzięć, z powodu wygórowanych kar zrezygnują ze złożenia oferty w danym przetargu. Ustanawianie przez Zamawiającego rażąco wygórowanych kar promuje więc firmy bardziej narażone na upadłość, które niezależnie od wielkości ryzyka angażują się w różne ryzykowne przedsięwzięcia.

W związku z powyższym, Wykonawca proponuje zmniejszenie wysokości wskazanych kar umownych do racjonalnych wielkości, które i tak będą pełniły swoje funkcje prewencyjne i odszkodowawcze, a mianowicie na następujące:

- w punkcie a) na 0,1% wartości wynagrodzenia netto Wykonawcy za każdy dzień zwłoki,
- w punkcie b) na 0,2% wartości wynagrodzenia netto Wykonawcy za każdy dzień zwłoki,
- w punkcie c) na 0,1% wartości wynagrodzenia netto Wykonawcy za każdy dzień zwłoki.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Zamawiający informuje, że zgadza się zmniejszenie kar umownych do wartości:

- w punkcie a) na 0,25% wartości wynagrodzenia netto Wykonawcy za każdy dzień zwłoki,
- w punkcie b) na 0,5% wartości wynagrodzenia netto Wykonawcy za każdy dzień zwłoki,
- w punkcie c) na 0,4% wartości wynagrodzenia netto Wykonawcy za każdy dzień zwłoki.

Z poważaniem

Dyrektor ds. Wsparcia inwestycji

Otrzymują:

1. Wykonawcy w postępowaniu za pośrednictwem www.pim.poznan.pl,
2. a/a

Sprawę prowadzi: Marzena Kaczmarek, specjalista ds. zam. publ. tel. +48 61 884 20 16 e-mail: marzena.kaczmarek@pim.poznan.pl