

Projekt dofinansowywany ze środków UE w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 – Działanie 3.3 Wspieranie strategii niskoemisyjnych w tym mobilność miejska – Poddziałanie 3.3.3 Wspieranie strategii niskoemisyjnych w tym mobilność miejska w ramach ZIT dla MOF Poznań – nr umowy RPWP.03.03.03-30-0001/19-00

Poznań, ...6... października 2020 r.



Poznańskie Inwestycje Miejskie

I.dz. ³⁸⁴³.../PIM/10/20/DK/2016-85

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „BUDOWA ZINTEGROWANEGO WĘZŁA TRANSPORTOWEGO GRUNWALDZKA W MIEJSCU PRZEJAZDU PRZEZ LINIĘ KOLEJOWĄ E20”, nr ref. PIM/07/20/ZP37/2016-85**

I. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez:

TORMEL Sp. z o.o.
ul. Przemyska 5
61-324 Poznań
e-mail: biuro@tormel.pl

Podstawa prawna:

Oferta wymienionego wyżej Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ „*wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium*”.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 87 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli „wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium”.

Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) Zamawiającym w prowadzonym postępowaniu jest MIASTO POZNAŃ, a nie spółka Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. (wskazana w treści gwarancji wadium jako Beneficjent), co jednoznacznie, w sposób nie budzący wątpliwości wyartykułowano w treści punktu 1. SIWZ:

„1. ZAMAWIAJĄCY

MIASTO POZNAŃ NIP 209-00-01-440, REGON 631257822

w imieniu i na rzecz którego działa Poznańskie Inwestycje Miejskie Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu (61-831) przy pl. Wiosny Ludów 2, zarejestrowaną pod numerem 0000503225 w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, REGON 302689539, NIP 783 171 14 86, kapitał zakładowy 4 100 000 zł.

Dane kontaktowe/korespondencyjne:

- *Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. adres: pl. Wiosny Ludów 2, 61-831 Poznań*
- *telefon: (61) 884 20 10, 61 884 20 11,*
- *e-mail do kontaktów Zamawiającego z Wykonawcami:*
zamowienia.publiczne@pim.poznan.pl
- *strona internetowa: www.pim.poznan.pl*

Zadanie inwestycyjne realizowane jest w ramach Partnerstwa: Miasta Poznania, Gminy Komorniki oraz Powiatu Poznańskiego.

Inwestor Zastępczy – Poznańskie Inwestycje Miejskie Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu działa w imieniu i na rzecz Miasta Poznania na podstawie Zarządzenia nr 407/2018/P Prezydenta Miasta Poznania z dnia 11 czerwca 2018r. w sprawie zasad zlecania i rozliczania z realizacji zadań powierzonych do wykonywania aktem założycielskim spółce Poznańskie Inwestycje Miejskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, a także pełnomocnictw udzielonych spółce przez Prezydenta Miasta Poznania w celu realizacji zadań inwestycyjnych oraz Wskazania do Realizacji przekazanego przez Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu – Dysponenta środków z budżetu Miasta Poznania przeznaczonych na sfinansowanie przedmiotowego zadania inwestycyjnego.

W zakresie przygotowania i przeprowadzenia procedury udzielenia zamówienia publicznego Inwestor Zastępczy działa jako Pełnomocnik na podstawie art. 15 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dla potrzeb niniejszego postępowania przewidziane w ustawie Prawo zamówień publicznych i niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniach dot. postępowania, odwołania do „Zamawiającego”, dot.

každorazowo Inwestora Zastępczego - Poznańskie Inwestycje Miejskie Spółka z o.o. za wyjątkiem Beneficjenta wadium i ZNWU wnoszonych w formie innej niż pieniężna (Beneficjent – Miasto Poznań)”.

Bezpośrednie wskazanie Zamawiającego, a więc i Beneficjenta wadium składanego w formie niepieniężnej zawarto również w pkt. 13.4. SIWZ:

„13.4. Oznaczenie beneficjenta składanych gwarancji wadialnych:

Miasto Poznań

plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

NIP 2090001440 REGON 631257822”

Oznaczenie Zamawiającego - Miasta Poznań – było każdorazowo uzupełnione indywidualnymi numerami NIP oraz REGON, odmiennymi od numerów NIP i REGON Poznańskich Inwestycji Miejskich Sp. z o.o.

Mając na względzie przytoczone powyżej zapisy pkt. 1 oraz 13.4. SIWZ, gwarancję wadialną wystawioną na spółkę Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. należało uznać za wadliwą.

Spółka Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. jest niezależnym podmiotem prawnym pełniącym funkcję Inwestora Zastępczego i posiadającym status pełnomocnika Zamawiającego – Miasta Poznań – w ramach prowadzonego postępowania.

Wskazanie w gwarancji ubezpieczeniowej – jako Beneficjenta – innego podmiotu niż Zamawiający nie może zostać uznane za oczywistą omyłkę pisarską, podlegającą poprawieniu w sposób przewidziany w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych. Brak wskazania w jej treści Zamawiającego jako podmiotu uprawnionego z gwarancji słusznie może powodować brak pewności Zamawiającego co do możliwości zaspokojenia roszczeń wynikających z wadium. Wskazuje to również, iż nie została spełniona podstawowa, zabezpieczająca funkcja wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, dalej KIO, z dnia 26 maja 2020 r., sygnatura KIO 641/20).

Ocena prawidłowości wniesienia wadium jest doniosła ze względu na fakt, że przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie przewidują narzędzi pozwalających na konwalidację wadliwie wniesionego wadium.

Zamawiający zasadniczo nie ma też narzędzi, aby móc wyjaśnić wątpliwości dotyczące treści dokumentu gwarancji. Przekazywane przez Wykonawców dokumenty potwierdzające udzielenie gwarancji nie są dokumentami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o których mowa w *Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego*. Dokumenty te nie potwierdzają

spełnienia warunków udziału w postępowaniu czy braku podstaw do wykluczenia z postępowania.

Konsekwencją powyższego jest niemożność uzupełnienia ewentualnych braków w prawidłowym wniesieniu wadium w trybie wezwania, o którym mowa w art. 26 ust. 3-4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W doktrynie prawa zamówień publicznych jednoznacznie wskazuje się również, że dokumenty potwierdzające udzielenie gwarancji nie stanowią oświadczenia woli Wykonawcy.

Wszystkie wskazane powyżej okoliczności powodują, że czynność wniesienia wadium nie podlega konwalidacji. Nie można dokonać też ponownego wniesienia (np. dokonania wpłaty pieniężnej lub złożenia kolejnej, prawidłowej gwarancji) po upływie terminu składania ofert lub uzupełnić dokumentu poprzez przedłożenie stosownego aneksu.

Ze względu na powyższe okoliczności niemożliwe było uznanie się przez Zamawiającego stanowiska Wykonawcy – TORMEL Sp. z o.o., przekazanego Zamawiającemu w dniu 22 września 2020 r. (wraz z oświadczeniem Gwaranta z dnia 11 września b.r.).

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że przywołane przez Wykonawcę orzecznictwo KIO dotyczy całkowicie odmiennego stanu faktycznego. I tak w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 stycznia 2011 r., sygnatura KIO 54/11, wskazano jedynie, że oczywistą omyłką pisarską może stanowić błędne wskazanie daty w treści gwarancji. Ponadto, z treści orzeczenia jednoznacznie wynika, że elementy istotne gwarancji, takie jak określenie Gwaranta i Beneficjenta, przedmiot, postępowanie zostały określone w sposób prawidłowy. Co więcej, KIO wyraźnie zazaczyło, że z niewniesieniem wadium będziemy mieli do czynienia również w sytuacji, gdy wadium nie będzie stanowiło zabezpieczenia Zamawiającego – jak ma to miejsce w przedmiotowej sprawie. Znane Zamawiającemu orzecznictwo KIO wprost wskazuje, że wskazanie w gwarancji ubezpieczeniowej jako Beneficjenta innego podmiotu niż Zamawiający nie może zostać uznane za oczywistą omyłkę pisarską (o czym wspomniano już wcześniej), co TORMEL Sp. z o.o. całkowicie pomija w swych wyjaśnieniach (por. wyrok KIO z dnia 26 maja 2020 r., sygnatura KIO 641/20).

Także przywołane w stanowisku Wykonawcy orzeczenie – wyrok KIO 632/17 nie przystaje do stanu faktycznego zaistniałego w prowadzonym postępowaniu. Wbrew stanowisku TORMEL Sp. z o.o. gwarancja nie została ustanowiona na rzecz podmiotu Zamawiającego, a Inwestora Zastępczego, który stanowi odrębny podmiot prawny.

Co się tyczy samego oświadczenia Gwaranta z dnia 11 września 2020 r., nie sanuje ono błędu Wykonawcy. Nie jest dopuszczalna rozszerzająca wykładnia określonych w treści gwarancji okoliczności uzasadniających wypłacenie wadium, a z taką rozszerzającą interpretacją mielibyśmy do czynienia dokonując wykładni treści zobowiązania Gwaranta sprzecznie z wnioskami wynikającymi z jej literalnego brzmienia – jak czyni to sam Ubezpieczyciel (por. wyrok KIO z dnia 30 stycznia 2019 r., sygnatura KIO 44/19).

Treść zobowiązania wynikającego z gwarancji bankowej, w szczególności zakres odpowiedzialności Gwaranta, już z uwagi chociażby na specyfikę tego zobowiązania, musi być interpretowana w sposób ścisły - chodzi tu przecież o zagwarantowanie Zamawiającemu pewności co do zapłaty wadium w określonych przepisami prawa przypadkach. Wykładnia liberalna, elastyczna zakresu zobowiązania Gwaranta jest niedopuszczalna.

Jak już wspomniano wcześniej, ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje żadnego odrębnego trybu "wyjaśniania" treści dokumentu gwarancji, gdyż skuteczność i zakres zabezpieczenia wadialnego w formie gwarancji, mającej charakter zobowiązania abstrakcyjnego, odrębnego od zobowiązania z oferty, powinna w sposób jasny, pewny i jednoznaczny wynikać z treści dokumentu gwarancji wskazującego w sposób właściwy okoliczności, w których Zamawiający będzie mógł skorzystać z zabezpieczenia wadialnego oferty (por. wyrok KIO z dnia 13 marca 2012 r., sygnatura KIO 401/12).

Mając na względzie powyższe Zamawiający uznał wadium złożone przez TORMEL Sp. z o.o. za wadliwe / nieprawidłowe, w związku z czym konieczne stało się odrzucenie oferty.

II. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za najkorzystniejszą ofertę uznana została oferta złożona przez:

BUDIMEX S.A.
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa

e-mail: daniel.palczewski@budimex.pl

– oferta z:

- ceną brutto: 95 552 343,57 zł;
- okresem gwarancji / rękojmi – 72 miesiące;
- skróceniem terminu wykonania terminu wykonania dla Etapu I realizacji (na zasadach przewidzianych w SIWZ) – o 60 dni kalendarzowych.

Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. | pl. Wiosny Ludów 2, 61-831 Poznań
tel. 61 884 20 10, 61 884 20 11 | fax 61 866 60 04 | e-mail: sekretariat@pim.poznan.pl, www.pim.poznan.pl
Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym Poznań – Nowe Miasto i Wilda, VIII Wydział Gospodarczy
KRS 0000503225, REGON 302689539, NIP 783 171 14 86 | Kapitał zakładowy 4 100 000 zł

UWAGA: w prowadzonym postępowaniu Zamawiający skorzystał z przewidzianej w ogłoszeniu o zamówieniu (DZ.U. U.E. – ogłoszenie nr 2020/S 131-320440 z dnia 09 lipca 2020r.) możliwości zastosowania tzw. procedury odwróconej, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – odpowiedni zapis znalazł się w sekcji VI.3) ppkt. 5 ogłoszenia o zamówieniu „5. Zamawiający przewiduje możliwość zastosowania w ramach prowadzonego postępowania procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych”. Zgodnie z treścią art. 24aa ust. 1 „Zamawiający może, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu”.

III. PUNKTACJA PRYZNANA OFERCIE W KRYTERIACH OCENY OFERT

Zamawiający dokonał oceny oferty w oparciu o kryteria:

- a) cena (C) - waga 60 %,
- b) okres gwarancji / rękojmi (OGR) – waga 30 %
- c) skrócenie terminu wykonania dla Etapu I realizacji (ST) – waga 10%


następująco:

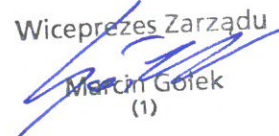
Nr oferty / Miejsce wg punktów	Wykonawca	Cena (zł brutto)	Skrócenie terminów wykonania na zasadach określonych w SIWZ	Gwarancja/ rękojnia m-c
1 / 1	BUDIMEX S.A. ul. Siedmiogrodzka 9 01-204 Warszawa e-mail: daniel.palczewski@budimex.pl punkty łącznie: 100,00	95 552 343,57 (60,00)	60 dni kalendarzowych (10,00)	72 (30,00)
4 / 2	TRAKCJA S.A. Al. Jerozolimskie 100 Ilp. 00-807 Warszawa e-mail: oferty@grupatrakcja.com punkty łącznie: 98,74	97 600 931,72 (58,74)	60 dni kalendarzowych (10,00)	72 (30,00)
3 / 3	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków e-mail: lukasz.kazmierski@strabag.com punkty łącznie: 98,47	98 060 213,61 (58,47)	60 dni kalendarzowych (10,00)	72 (30,00)

5 / 4	TORPOL S.A. ul. Mogileńska 10 G 61-052 Poznań e-mail torpol@torpol.pl punkty łącznie: 94,84	104 550 000,01 (54,84)	60 dni kalendarzowych (10,00)	72 (30,00)
2 / xxx	TORMEL Sp. z o.o. ul. Przemyska 5 61-324 Poznań e-mail biuro@tormel.pl	Oferta odrzucona – szczegóły w pkt. I niniejszego pisma		

IV. INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego nie może zostać zawarta w terminie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia (zawiadomienie przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) lub w terminie krótszym niż 15 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia (zawiadomienie przesłane w inny sposób).

Wiceprezes Zarządu

 Grzegorz Bubula
 (1)

Wiceprezes Zarządu

 Marcin Gólek
 (1)

Otrzymują:

1. Wykonawcy w postępowaniu
2. Zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego
3. a/a

Sprawę prowadzi: Dawid Kozłowski, Koordynator ds. zam. publicznych tel. 61 884 20 16, e-mail: dawid.kozlowski@pim.poznan.pl

Pismo sporządził: Dawid Kozłowski, Koordynator ds. zam. publicznych tel. 61 884 20 16, e-mail: dawid.kozlowski@pim.poznan.pl

