

Poznań, 07 marca 2022

I.dz. 00960/PIM/03/22/MK/2022-328

Wykonawcy w postępowaniu

www.pim.poznan.pl

Dotyczy: "Mur oporowy"

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp”), Zamawiający informuje o pytaniu skierowanym do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SWZ) w postępowaniu:

Pakiet nr 1 z 01.03.2022 r.

Pytanie nr 1

Prosimy o zmianę wymagań i zapisu SWZ w zakresie:

pełnienie funkcji kierownika budowy na co najmniej na 2 roboty na obiektach hydrotechnicznych, w zakresie których wykonano remont budowli hydrotechnicznej, a wartość tych prac wynosiła co najmniej 1 200 000,00 zł, przez cały okres budowy.

Na:

pełnienie funkcji kierownika budowy/kierownika robót na co najmniej na 2 roboty na obiektach hydrotechnicznych, w zakresie których wykonano remont budowli hydrotechnicznej, a wartość tych prac wynosiła co najmniej 1 200 000,00 zł, przez cały okres budowy.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 2

W celu jednoznacznego opisu przedmiotu Zamówienia prosimy o jednoznaczne określenie jaką ilość narzutu kamiennego, na jakiej głębokości i na jakiej szerokości Wykonawca ma przyjąć do wyceny

Wyjaśnienia Zamawiającego

W ramach przedmiotu zamówienia należy wykonać umocnienie dna rzeki Warty warstwą kamienia grubości ~ 0,30 m, w pasie o długości 97,0 m a szerokości 5,0 m. Przy średnich stanach wód rzeki Warty, głębokość ułożenia kamienie wynosi ok. 2,20 - 2,50 m.

Pytanie nr 3

Podczas wizji lokalnej stwierdzono liczne zapadliska wzdłuż muru oporowego które mogą sugerować podmycie muru ze względu na ubytki w palach drewnianych. Prosimy o potwierdzenie, że projektowane prace wzmacniające nie wpłyną na stateczność muru oporowego i nie stwarzają zagrożenia katastrofą budowlaną.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Projektowane prace mają na celu wzmocnienie konstrukcji muru oporowego i zahamowanie zjawiska wymywania gruntu zza ściany nabrzeża przez ubytki w palach drewnianych a wykonane prace pozytywnie wpłyną na stateczność muru. Analogiczne wzmocnienie muru zastosowano w przeszłości na odcinku środkowym muru (hm 1+11 ÷ 4+07) i sprawdza się do dnia dzisiejszego.

Pytanie nr 4

Prosimy o przekazanie wytycznym w jaki sposób wykonawca ma wykonać ściankę szczelną łukową z pochyleniem 10:1 w sposób, który nie doprowadzi do zaciskania zamków grodzic na górze lub rozchodzenia się zamków na dole. Wskazujemy że przy zaprojektowanym rozwiązaniu będzie dochodziło do pochylania się kolejnych grodzic i utrudnionym ich pogrążaniu. Opisany problem wynika z różnicy długości górnego i dolnego łuku ścianki szczelnej. W związku z powyższym i braku technicznej możliwości wykonania rozwiązania projektowego proponujemy wykonanie ścianki łukowej w pionie. Prosimy o przekazanie zaktualizowanych rysunków oraz zaktualizowanych przedmiarów robót.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Rozwiązanie sposobu oraz technologii pogrążania ścianek stalowych z pochyleniem 10:1, leży w gestii Wykonawcy robót i należy te czynniki uwzględnić w wycenie robót budowlanych. Krzywizna łuku muru jest niewielka i będzie korygowana na zamkach grodzic (zaprojektowano grodzice o szerokości 400 mm). Analogiczne wzmocnienie muru zastosowano w przeszłości na odcinku środkowym muru (hm 1+11 ÷ 4+07), gdzie mur również biegnie po łuku i zjawisko zaciskania lub rozchodzenia się zamków grodzic

nie występowało. Z uwagi na pochylenie konstrukcji muru oporowego oraz dźwigarów nośnych 10:1, wykonanie ścianki wzmacniającej w pionie wymagałoby odsunięcia jej co najmniej 1,50 m od muru co wpłynęłoby na zmniejszenie przekroju czynnego koryta rzeki oraz pogorszenie bezpieczeństwa żeglugi na rzece Warcie.

Pytanie nr 5

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy rysunkiem nr 3 Profil podłużny a rysunkiem nr 4 Przekrój muru wraz z widokiem. Z rysunków wynikają odmienne długości grodzic, które należy wykonać. Prosimy o wskazanie właściwej długości grodzic.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Projektowana długość grodzic wynosi $L = 10,0$ m. Długość grodzic pokazana na rys, 4 została ucięta linią przerywaną z uwagi na format rysunku, jednakże opis ścianki na profilu jest poprawny.

Pytanie nr 6

Dokumentacja w różnych miejscach wskazuje inny materiał wypełniający pomiędzy istniejącym murem oporowym a grodzicami. Prosimy o wskazanie prawidłowego materiału wypełniającego.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Przestrzeń pomiędzy starą ścianką drewnianą nabrzeża a nową z brusów stalowych projektuje się wypełnić betonem klasy C 30/37 wg PN-EN: 206-1.

Pytanie nr 7

Zgodnie z rysunkiem nr 7 „Naprawa pęknięć” wskazane jest jednostkowe miejsce naprawy. W celu właściwej wyceny prosimy o naniesienie miejsc naprawy na rysunek nr 6 Inwentaryzacja muru oraz zaktualizowanych przedmiarów.

Wyjaśnienia Zamawiającego

W murze oporowym, na odcinku objętym zamówieniem nie stwierdzono występowania pęknięć czy rys w konstrukcji muru. W przypadku uwidocznienia się rys, po oczyszczeniu muru metodą hydromonitoringu, należy wykonać naprawę pęknięć w technologii uzgodnionej z Miejskim Konserwatorem Zabytków oraz nadzorem autorskim. Rysunek nr 7 projektu wykonawczego stanowi materiał pomocniczy i przykład naprawy pęknięć. Przewidywane ilości prac ujęte są w przedmiarze.

Pytanie nr 8

Prosimy o przekazanie rozwiązania projektowego zamknięcia ścianek szczelnych na końcach ze względu na konieczność zabetonowania przestrzeni pomiędzy nową ścianką a istniejącym murem. Prosimy o uwzględnienie w przekazanym rozwiązaniu konieczności połączenia grodzic znajdujących się w dokumentacji projektowej a wyłączonych z postępowania przetargowego. W przekazanym rozwiązaniu prosimy o zawarcie wytycznych dla części nadwodnej i podwodnej.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Rozwiązanie sposobu zamknięcia ścianek szczelnych na końcach ścianek ze względu na konieczność zabetonowania przestrzeni pomiędzy nową ścianką, a istniejącym murem, leży w gestii Wykonawcy robót. Rozwiązanie należy uzgodnić z nadzorem autorskim. Wykonanie zamknięcia ścianek należy uwzględnić w wycenie robót budowlanych. Zamknięcie ścianki szczelnej można wykonać np. z płyty stalowej przyspawanej do grodzicy.

Pytanie nr 9

Prosimy wskazanie miejsca cumowania oraz załadunku barek oraz pontonów w przypadku konieczności prowadzenia prac z wody.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Miejsca cumowania oraz załadunku barek i pontonów określa Wykonawca robót, mając na uwadze możliwości techniczne oraz technologiczne wykonania zamierzonych prac.

Pytanie nr 10

Prosimy o przekazanie ekspertyzy technicznej na którą powołuje się projekt.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Zamawiający udostępnił ekspertyzę.

Pytanie nr 11

Prosimy o doprecyzowanie formy oczepu kamiennego, jego wymiarów oraz materiału z jakiego ma być wykonany. Stan zastany wskazuje na zamknięcie muru oporowego blachą nitowaną. Zgodnie z projektem płyty kamienne należy luźno ułożyć na istniejącym oczepie stalowym. Prosimy o potwierdzenie.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Odtworzenie oczepu muru oporowego należy wykonać z płyt kamiennych zbliżonych formą i kształtem do płyt kamiennych, stanowiących oczep w początkowym odcinku muru w rejonie ul. Estkowskiego (hm muru 0+40 ÷ 1+11) wyremontowanego w 2002 roku. Rodzaj kamienia należy uzgodnić z Miejskim Konserwatorem Zabytków w Poznaniu. Płyty kamienne należy przymocować do muru za pomocą specjalistycznej zaprawy uwzględniającej rodzaj łączonych materiałów (kamień i blacha). Zaleca się aby zaprawa była w tej samej technologii chemii budowlanej, w której będą prowadzone roboty naprawcze muru.

Pytanie nr 12

W związku z koniecznością jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia proszę o wskazanie procentowej powierzchni i ilości spoin oraz cegieł podlegających wymianie i jaką wykonawca ma przyjąć do wyceny.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Zamawiający wyjaśnia, iż do wyceny należy przyjąć wielkości powierzchni do naprawy, przewidywane ilości spoin oraz cegieł podlegających wymianie wskazane są w przedmiarze robót.

Pytanie nr 13

W pkt 5 do SWZ Zamawiający wskazuje Uwaga: udostępniany w ramach postępowania przedmiar robót stanowi materiał o charakterze pomocniczym / orientacyjnym - zawierającym szacowane ilości prac do wykonania, przy czym Wykonawca wycenia w składanej ofercie realizację zamówienia zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową oraz specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót.

Natomiast opis techniczny wskazuje w pkt 5.1.2 *Szczegółowy zakres prac określa przedmiar robót, który jest integralną częścią projektu wykonawczego. Wszystkie prace należy wykonywać zgodnie ze Specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót.*

Zwracamy również uwagę że podstawą wykonania prac jest projekt budowlany jako nadrzędny, a wykonawca jest zobligowany wykonywać prace na podstawie projektu budowlanego a nie przedmiaru. Prosimy o jednoznaczne wskazanie hierarchii ważności dokumentów w przedmiotowym postępowaniu oraz o jednoznaczne wskazanie przedmiotu Zamówienia w następstwie powyższej rozbieżności.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Zamawiający podtrzymuje zapis zawarty w pkt. 5 SWZ iż, *udostępniony w ramach postępowania przedmiar robót stanowi materiał o charakterze pomocniczym/orientacyjnym zawierającym szacunkowe ilości prac do wykonania, przy czym Wykonawca wycenia w składanej ofercie realizację zamówienia zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową oraz specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych.* Wykonawca jest zobligowany do wykonania prac na podstawie projektu budowlanego.

Pytanie nr 14

W celu jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia prosimy o wskazanie niezidentyfikowanych wylotów fi 100 i fi 250 lub dodatnie dodatkowej pozycji: Poszukiwanie przez ekipę nurkową niezidentyfikowanych wylotów. Projekt wskazuje konieczność ich wydłużenia – prosimy o przekazanie stosownego projektu. Prosimy również wytyczne dla uszczelnienia „wypalonego przejścia”. Brak szczelnego połączenia mógłby uniemożliwić zabetonowanie ścianki. Prosimy również o wskazanie sposobu postępowania w przypadku nieodnalezienia opisanych wylotów.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Poszukiwanie przez ekipę nurkową niezidentyfikowanych wylotów należy uwzględnić w wycenie robót budowlanych. Rozwiązanie sposobu wydłużenia wylotów oraz doszczelnienia w miejscu przejścia wylotów przez ściankę leży w gestii Wykonawcy robót. Rozwiązanie należy uzgodnić z nadzorem autorskim. Wykonanie ww. prac należy uwzględnić w wycenie robót budowlanych.

Pytanie nr 15

Dokumentacja przewiduje konieczność wykonania zabiegu odsalania – proszę o wskazanie procentu muru jaki wykonawca ma przyjąć do wyceny w przypadku konieczności wykonania opisanych prac.

Wyjaśnienia Zamawiającego

W murze oporowym, na odcinku objętym zamówieniem nie stwierdzono występowania wykwitów soli. W przypadku uwidocznienia się takich wykwitów, po oczyszczeniu muru metodą hydromonitoringu, należy wykonać zabieg odsalania na drodze swobodnej migracji do rozszerzonego środowiska w miejscach, w których się one pojawiają.

Zamawiający nie jest w stanie na tym etapie określić procentowo na jakiej powierzchni muru może być wymagane wykonanie zabiegu odsalania.

Pytanie nr 16

W związku z koniecznością jednoznacznego opisu przedmiotu Zamówienia i właściwej wyceny przez Wykonawcę prosimy o przekazanie projektu Wykonawczego balustrady wraz z opisem profili, materiałów, koloru malowania, grubości szkła, które należy zastosować. Wskazywanie oferentowi informacji, że balustrada znajduje się innym miejscu nie wyczerpuje znamion jednoznacznego opisu przedmiotu Zamówienia. Zwracamy również uwagę że SWZ wskazuje, że balustradę należy wykonać zgodnie ze wskazaniem Miejskiego Konserwatora Zabytków – prosimy o przekazanie wspomnianego wskazania.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Miejski Konserwator Zabytków w Poznaniu w piśmie z dnia 18.03.2021 r. znak: MKZ IX.4125.4.27.2021.R (pismo w załączeniu do Projektu budowlanego) wskazał „ze względów bezpieczeństwa, dopuszcza się montaż balustrady na oczepie muru w formie analogicznej do odtworzonej balustrady muru oporowego rzeki Warty w rejonie nieruchomości przy ul. Czartoria 5, najwyższy element do którego mocowane będą moduły balustrady nie może być wyższy niż 1,3 m”. W związku z powyższym Zamawiający oczekuje, że Wykonawca robót dokona wizji w terenie balustrady, pomiarów profili, grubości szkła itp. w celu właściwej wyceny przedmiotowej balustrady. Rys. nr 5 projektu wykonawczego przedstawia propozycje wykonania balustrady, którą Wykonawca prac będzie musiał uzgodnić z MKZ w zakresie ostatecznego wyglądu oraz sposobu wykonania zgodnie z w/w pismem.

Pytanie nr 17

W związku z koniecznością jednoznacznego opisu przedmiotu Zamówienia oraz właściwej wyceny Wykonawcy w odniesieniu do opisu technicznego prosimy o potwierdzenie, że pogrążanie ścianek zgodnie z przekazaną dokumentacją techniczną przy użyciu wibromłota nie wpłynie na stateczność istniejącego muru oporowego oraz sąsiednich budynków. Prosimy o podanie ciężaru oraz odległości w jakiej mur oporowy może być obciążony w przypadku pogrążania grodzic z góry muru oporowego lub prowadzenia innych prac min. demontażowych, zabezpieczających.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Konstrukcja muru oporowego objętego przedmiotem zamówienia jest stabilna. Konstrukcję nośną muru stanowią stalowe dźwigary dwuteowe 300 mm w rozstawie

co 1,60 m, wzmocnione dodatkowo odciągami zamocowanymi na dwóch poziomach zakotwionymi w teren i zakończonymi tarczami oporowymi. Stalowe dźwigary nośne 300 mm nie wykazują nadmiernych odkształceń, jedynie w dolnej części (w pasie wahań lustra wody) widoczna jest korozja dźwigarów. Nie stwierdzono również pęknięć i zarysowań konstrukcji ceglanej muru, która jest również wzmocniona płaskownikami osadzonymi w murze, połączonymi z dźwigarami nośnymi. W związku z powyższym pogrążanie przy użyciu wibromłota o dużej częstotliwości drgań nie powinna wpłynąć na stateczność muru. Należy także zachować odległości min. 3,0 m, od muru oporowego do krawędzi maszyny w przypadku prowadzenia prac z terenu. W przypadku zastosowania tej technologii prac przez Wykonawcę, Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy jej uprzedniej akceptacji przez nadzór autorski i inwestorski wraz z przedłożeniem niezbędnych obliczeń i sprawdzeń.

Pytanie nr 18

Prosimy o jednoznaczne opisanie przedmiotu zamówienia. SWZ wskazuje, że „Przedmiotem inwestycji jest przebudowa istniejącego urządzenia wodnego tj. odcinka muru oporowego rzeki Warty na długości $L = 97,0$ m zlokalizowanego na lewym brzegu rzeki (km Warty 240+150 ÷ 240+340)”. Określone w dokumentacji długości muru nie pokrywają się z nazwą zadania. Prosimy o wskazanie na rys. profilu podłużnego zakresu objętego przedmiotowym postępowaniem przetargowym.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Przedmiotem inwestycji jest przebudowa istniejącego odcinka muru oporowego rzeki Warty na długości $L = 97,0$ m (hm muru oporowego 5+01÷ 5+98 wg profilu podłużnego muru – rys. 3 Projektu budowlanego) oraz w opisie przedmiotu zamówienia zaznaczony odcinek do wykonania znajduje się w dokumentacji przetargowej w zakładce „Dokumentacja _załączniki nr 2-3-4 pod nazwą PZT_MUR – zakres”.

Z poważaniem

Dyrektor ds. wsparcia inwestycji

Załączniki:

1. *Ekspertyza techniczna muru oporowego,*
2. *Rysunki: III.Rys_1-III.Rys_ 7.*

Otrzymują:

1. *Adresat,*
2. *a/a.*

Sprawę prowadzi: *Marzena Kaczmarek, Starszy Specjalista ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 954 882 , email: marzena.kaczmarek@pim.poznan.pl,*

Klucz dokumentu: *Type=DocumentVer;Id=4294967724867*