

Poznań, 11 lutego 2022

I.dz. 00567/PIM/02/22/MK/2020-253

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: "Przebudowa ul. Tczewskiej i Trzebiatowskiej"

I. INFORMACJA O WYKONAWCY, KTÓREGO OFERTA ZOSTAŁA ODRZUCONA

1. Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy PZP), Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy:

IZBRUK MACIEJ RYBICKI ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY

DZIEDZICE 59

62-404 CIAŻEŃ

monika.izbruk@gmail.com, izbruk@o2.pl

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP, zgodnie z którym „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli [...], 12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.

W dniu 18 stycznia 2022 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni (zgodę należało wyrazić przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą – tj. do dnia 20 lutego b.r.).

Przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa powyżej, wymagało złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (*pisemność* – zgodnie z treścią art. 7 pkt 16) ustawy Prawo zamówień publicznych – „*należy przez to rozumieć sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisańskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej*”).

Wyżej wymieniony Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na powyższe okoliczności zasadne stało się odrzucenie oferty złożonej przez:
Wykonawcę – IZBRUK MACIEJ RYBICKI ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY

2. Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy PZP), Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty
Wykonawcy:

INFRADROG CHODZIEŻ SP. Z O.O. SP.K.

ul. Kosyckiego 6B/1

64-800 Chodzież

e-mail BIURO@INFRADROG.PL

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy. zgodnie z którym:
„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli [...], 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysów ofertowych- zakres Aquanet. Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe, ponadto w pkt. 16.1 SWZ określił rodzaj dokumentów składających się na ofertę gdzie wskazał między innymi „wypełnione / wycenione przedmiary robót-oferta (kosztorysy ofertowe)”.

Mając na uwadze powyższe wymagania należy podkreślić, że kosztorysy ofertowe są niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wyliczenia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Taką interpretację potwierdza również wyrok KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016 r. cyt. *„Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”.* Jednocześnie w tym zakresie wypowiada się także KIO — w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 11.01.2017 r. Izba wskazuje: *“W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami PZP i uzasadnia odrzucenie oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 starego PZP”* (sygn. akt KIO 2383/16).

Uzupełnienie kosztorysu ofertowego z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłyby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym art. dokumentów.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą *mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności.*

Biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferta złożona przez INFRADROG Chodzież Sp. z o.o. Sp. k. zostaje odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.

II. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ dla przedmiotowego zamówienia, za najkorzystniejszą ofertę uznana została oferta złożona przez Wykonawcę:

DROBUD Sp. z o. o.
ul. Szarych Szeregów 25,
60-462 Poznań
drobud@onet.pl

– oferta z:

- ceną brutto: 1 137 105,48 zł brutto (ZDM: 1 052 039,89 zł AQ: 85 065,59 zł)
- okresem gwarancji / rękojmi – 60 miesięcy;
- terminem płatności dla podwykonawców – bez realizacji podwykonawców;

III. PUNKTACJA PRZYZNANA OFERCIE W KRYTERIACH OCENY OFERT:

Zamawiający dokonał oceny oferty w oparciu o kryteria:

- a) cena (C) - waga 60 %,
- b) okres gwarancji / rękojmi (OGR) – waga 20 %
- c) płatności dla Podwykonawców (PP) – waga 20 %

następująco:

Nr oferty / Miejsce wg punktów	Wykonawca	Cena (zł brutto)	Okres gwarancji / rękojmi (miesiące)	Termin płatności dla podwykonawców
1 / xxx	IZBRUK MACIEJ RYBICKI ZAKŁAD OGÓLNOBUDOWLANY DZIEDZICE 59 62-404 CIAŻEN monika.izbruk@gmail.com, izbruk@o2.pl	Oferta odrzucona – szczegóły w pkt. I pisma.		
2 / 2	Plenerbud Grzegorzczak Sp. J. ul. Wiklinowa 28, Kamionki 62-023 Gądko e-mail biuro@plenerbud.pl punkty łącznie: 99,04	1 155 516,11 (ZDM: 977 714,54 zł AQ: 177 801,57 zł) (59,04)	60 (20,00)	14 dni (20,00)
3 / 1	DROBUD Sp. z o. o. ul. Szarych Szeregów 25, 60-462 Poznań drobud@onet.pl punkty łącznie: 100,00	1 137 105,48 (ZDM: 1 052 039,89 zł AQ: 85 065,59 zł) (60,00)	60 (20,00)	realizacja bez udziału podwykonawców (20,00)
4 / xxx	INFRADROG CHODZIEŻ SP. Z O.O. SP.K. ul. Koszyckiego 6B/1 64-800 Chodzież e-mail BIURO@INFRADROG.PL	Oferta odrzucona – szczegóły w pkt. I pisma.		

IV. INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZP: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób”.

Z poważaniem

Dyrektor ds. wsparcia inwestycji

Otrzymują:

1. Wykonawcy w postępowaniu
2. Zamieszczenie na stronie internetowej
3. a/a

Sprawę prowadzi: Marzena Kaczmarek, Starszy Specjalista ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 954 882 , email: marzena.kaczmarek@pim.poznan.pl