



Warszawa, dnia 8 lutego 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Miasto Poznań

pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

NIP: 2090001440, REGON: 631257822

w imieniu i na rzecz Zamawiającego działają:

Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o.

pl. Wiosny Ludów 2, 61-831 Poznań

e-mail: zamowienia.publiczne@pim.poznan.pl

tel.: +48 618842016

KRS: 0000503225

NIP: 7831711486, REGON: 302689539

Odwołujący:

Budimex S.A.

ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa

KRS: 0000001764

reprezentowany przez:

r.pr. Katarzynę Jędrzejczak-Załęska

adres do doręczeń:

BUDIMEX S.A.

ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa

e-mail: katarzyna.jendrzyczak-zaleska@budimex.pl

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Budowa pływalni krytej przy ul. Taborowej [POZNAŃ]* (numer referencyjny: PIM/01/24/ZP3/2023-372; dalej jako „**Postępowanie**”). Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 stycznia 2024 r. pod nr OJ S 22/2024 62922-2024.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Odwołujący**”) na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych



(dalej jako: „ustawa Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „SWZ”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i KC, tj.:

- 1) **art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie warunku doświadczenia wymaganego od wykonawcy (zdolność techniczna lub zawodowa), o którym mowa w **Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1) lit. d, pierwszy tiret, ppkt (1) SWZ** w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji (**zarzut nr 1**)
- 2) **art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wymaganego od osób dedykowanych do realizacji zamówienia, o których mowa w **Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1) lit. d, drugi tiret, ppkt (1) i (2) SWZ (Kierownik budowy i Kierownik robót sanitarnych)** w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący osoby zdolne do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji (**zarzut nr 2**)

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Interes i szkoda:

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszeń, których dopuścił się Zamawiający. Szkoda ta polega na wyłączeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. Zamawiający ukształtował bowiem warunki udziału w Postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji utrudnia przygotowanie i złożenie oferty przez Odwołującego w Postępowaniu. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.



Zachowanie terminu i wymogów formalnych:

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 stycznia 2024 r. Biorąc pod uwagę powyższe, 10-dniowy termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp został zachowany.

Odwołujący uścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

I. Uzasadnienie związane z kwestionowanymi warunkami udziału w Postępowaniu w zakresie dotyczącym wymaganego doświadczenia wykonawcy – zarzut nr 1

I.1. Uwagi wstępne

1. W orzecznictwie i doktrynie wypracowany został jednolity pogląd, że formułowanie warunków udziału w postępowaniu dokonywane być musi **z uwzględnieniem celu, jakiemu ma służyć, czyli zapewnieniu wyłonienia wykonawcy, dającego rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia**. Innymi słowy, warunki udziału w postępowaniu powinny być określone w taki sposób, **by ich weryfikacja pozwalała na ocenę, że sytuacja podmiotowa określonego wykonawcy jest wystarczająca dla uznania, iż wykonawca ten będzie w stanie wykonać zamówienie** zgodnie z wymaganiami zamawiającego. **W celu zapewnienia związku stawianych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia zamawiający przy ustalaniu tego opisu powinien brać pod uwagę specyfikę zamówienia, jego zakres, wartość, stopień złożoności czy warunki realizacji**. Proporcjonalność treści warunków do przedmiotu zamówienia oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki muszą być **adekwatne do celu**, dla jakiego w danym postępowaniu są określone oraz nie mogą ponad ten cel wykraczać. **Zachowanie zasady proporcjonalności warunków do przedmiotu zamówienia służy zapewnieniu dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do realizacji określonego zamówienia**.
2. Podkreślenia wymaga, że poza art. 112 ustawy Pzp formułując warunki udziału w postępowaniu zamawiający powinien wziąć pod uwagę przede wszystkim wyrażone w art. 16 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności. Zasada



ta przejawia się w szczególności w obowiązku zapewnienia przez zamawiającego możliwie **najszerzego dostępu do zamówienia wykonawców, którzy są w stanie właściwie zrealizować zamówienie**. Postawienie zbyt wąskiego warunku udziału w postępowaniu nie może być **narzędziem do sztucznego ograniczenia konkurencji lub bezpodstawnego wyeliminowania niektórych podmiotów** z udziału w postępowaniu, co potwierdza wskazane poniżej (i zachowujące w dalszym ciągu aktualność) orzecznictwo w tym zakresie:

- **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2015 r., KIO 412/15:**

„Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy - w ocenie Izby - uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękopimi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.”

- **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2014 r. KIO 2358/14:**

*„Warunki udziału w postępowaniu służą wyborowi wykonawcy, który zapewni prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. Wykonawca zdolny do wykonania zamówienia to wykonawca spełniający warunki udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą być sformułowane w taki sposób, aby do udziału w postępowaniu zostali dopuszczeni wykonawcy, którzy nie są w stanie sprostać zamówieniu. Z drugiej strony, opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia. Zgodnie z art. 22 ust. 4 ZamPublU, opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. **Opis ten powinien więc uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, jego zakres, stopień złożoności. Zamawiający nie może formułować wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia.**”*

- **Uchwała KIO z dnia 5 czerwca 2018 r., KIO/KD 20/18**

„Zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Przy ocenie proporcjonalności istotne znaczenie mają okoliczności obiektywne, a nie postrzeganie przedmiotu zamówienia przez pryzmat interesu zamawiającego w szybkim i „dającym lepsze gwarancje” przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ramach dokonywania



oceny czynności zamawiającego pod kątem zachowania zasady proporcjonalności należy zatem brać pod uwagę takie okoliczności jak przydatność (warunek przydatności) i niezbędność (warunek niezbędności) zastosowanych ograniczeń - do osiągnięcia celów postawionych przez zamawiającego. Ewentualne ograniczenia konkurencyjności postępowania muszą być zastosowane jedynie w takim stopniu, w jakim jest to niezbędne do osiągnięcia celów postawionych przez zamawiającego. Zastosowane środki w ogóle muszą pozwalać na osiągnięcie tych celów, przy czym należy wziąć pod uwagę wymóg, aby cele określone przez zamawiającego były istotniejsze niż skutki zastosowania środków ograniczających konkurencję.

3. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał wielokrotnie uwagę także Europejski Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej). Przykładowo w wyroku z 23.12.2009 r. w sprawie C-376/08 Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scrl v. Comune di Milano, Zb.Orz. 2009, s. I-12169, wskazano, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, **niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów**. Z kolei w wyr. z 27.10.2005 r. w sprawie C-234/03 Contse SA v. Instituto Nacional de Gestion Sanitaria, Zb.Orz. 2005, s. I-9315, wywieziono, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który winni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Ponadto ETS w wyroku z 16.9.1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja v. Królestwo Hiszpanii, ECR 1999, s. I-5585, wskazał, że przy ocenie, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem, niezbędny jest tzw. test proporcjonalności, czyli wykazanie, że podjęte działania są **adekwatne i konieczne do osiągnięcia założonego celu**.
4. Reasumując, Odwołujący nie kwestionuje, że tak określenie warunków udziału w postępowaniu, jak i późniejszej umowy, która miałyby w przyszłości łączyć strony stosunku zobowiązaniowego jest decyzją Zamawiającego, ponieważ jako gospodarz postępowania ma pełne uprawnienie do ustanawiania wymogów realizacji zadania w taki sposób, który pozwoli mu na kompleksowe osiągnięcie celu, jaki zamierza osiągnąć. Jednakże **Zamawiający powinien dokonać tych czynności w zgodzie z przepisami ustawy Pzp**. Celem Odwołującego jest zatem wyłącznie doprowadzenie do opisanego warunków udziału w postępowaniu przez Zamawiającego w taki sposób, aby zapewnić ich zgodność z prawem, a w konsekwencji **konkurencyjność Postępowania**.
5. Odwołujący jeszcze raz podkreśla, że **zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców stanowią podstawowe zasady ustawy Pzp, które podporządkowane są przede wszystkim celom tej ustawy, a mianowicie mają**



- szczegółowe instalacje, wyposażenie i pomieszczenia wykonane w ramach referencyjnego doświadczenia; (w tym niecki ze stali nierdzewnej)

z czego Odwołujący kwestionuje poniższe parametry, jako nie posiadające cech niezbędności i proporcjonalności do przedmiotu zamówienia:

- **ograniczenie czasookresu nabywania doświadczenia referencyjnego do ostatnich 8 lat, w minimum dwóch inwestycjach**
3. W pierwszej kolejności uzasadniając swoje zarzuty w tym zakresie, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający konstruując warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy określił oczekiwane parametry referencyjnych inwestycji w sposób bardzo rozbudowany, wskazując na konkretne elementy realizacyjne, ich wartość, konkretną infrastrukturę oraz jej rodzaj i przeznaczenie. Wobec tak szczegółowo opisanych parametrów, doświadczenie posiadające referencyjne cechy nie będzie się różniło w zależności od okresu jego nabycia, o tyle, że **sposób projektowania i realizacji obiektów użyteczności publicznej, w tym pływalni (basenów) ma charakter ustandaryzowany, oparty na konkretnych normach i wytycznych** (np. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2022 r. poz. 1225))
 4. **W konsekwencji, Odwołujący kwestionuje zasadność wprowadzenia 8- letniego ograniczenia czasowego dla nabycia zdefiniowanego doświadczenia, podkreślając, że ma ono charakter wtórny względem przedmiotu weryfikowanej realizacji jaką jest budowa obiektu użyteczności publicznej, w tym pływalni (basenu) i jego skali reprezentowanej chociażby przez wartość zrealizowanego projektu i parametry referencyjnego obiektu. Uwzględniając fakt, że interes Zamawiającego jest już zabezpieczony poprzez szczegółowe zdefiniowanie przedmiotu weryfikowanego doświadczenia i jego wartości, wprowadzenie kolejnych ograniczeń, dotyczących okresu nabycia stosownego doświadczenia, należy uznać za nieproporcjonalne i nadmiernie ograniczające krąg podmiotów mogących ubiegać się o realizację przedmiotowego zamówienia.**
 5. **W kontekście dopuszczalnego przez ustawodawcę okresu referencyjnego nabywanego doświadczenia Odwołujący zwraca uwagę, że ustawodawca w ramach §9 ust. 4 pkt 1) Rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń wyraźnie zazaczył, że w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu, zamawiający może dopuścić, aby wykaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 dotyczył robót budowlanych wykonanych w okresie dłuższym niż ostatnie 5 lat. Powyższe oznacza więc, że granica**



czasowa nabycia wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia każdorazowo winna uwzględniać wszystkie zmienne przewidziane przez Zamawiającego, w tym weryfikowany przedmiot tegoż doświadczenia. **Celem nadrzędnym definiowanych warunków udziału w postępowaniu jest bowiem to aby możliwym było pozyskanie w jego ramach ofert, składanych w warunkach maksymalnej dopuszczalnej konkurencyjności.**

6. W przedmiotowym przypadku, uwzględniając, że przedmiotem referencyjnego doświadczenia ma być obiekt użyteczności publicznej, w tym pływalnia (basen), dodatkowo obiekt zdefiniowany przez Zamawiającego w SWZ, oraz wartości robót budowlanych min. 15 mln. zł netto, oraz fakt, że wymagane jest doświadczenie w realizacji **aż 2 inwestycji** o takich parametrach, to zastosowana przez Zamawiającego granica czasowa **ostatnich 8 lat** nie znajduje uzasadnienia, zwłaszcza przy uwzględnieniu sytuacji rynkowej związanej z realizacją obiektów tego rodzaju.
7. Obiekty użyteczności publicznej, w tym pływalnie (obiekty z basenem) o skali i wartości wymaganej przez Zamawiającego realizowane są w ograniczonych ilościach, wymagając z jednej strony dłuższego okresu przygotowawczego i zapewnienia finansowania inwestycji (procedury pozyskania środków), z drugiej zaś strony niekiedy wymagają wydłużonego okresu ich realizacji. Nadto, należy wskazać, że specyfika realizacji budowy pływalni (obektów z basenem), w tym technologii realizacji takich inwestycji nie zmieniły się znacznie na przestrzeni ostatnich 12-15 lat.
8. Należy także zauważyć pewną niekonsekwencję w działaniu Zamawiającego. Zamawiający ogranicza bowiem możliwość wykazania się doświadczeniem sprzed maksymalnie 8 lat przed upływem terminu składania ofert, czym dopuszcza do Postępowania wykonawców, którzy realizują więcej inwestycji mniej skomplikowanych, w krótkim czasie, a jednocześnie w sposób zupełnie nieuzasadniony eliminuje z udziału w Postępowaniu wykonawców, którzy realizują bardziej zaawansowane technologicznie i technicznie inwestycje (np. wielkie kompleksy basenowe), ale długoterminowo, pomimo, że tacy wykonawcy dają rękojmię należytego wykonania zamówienia.
9. Reasumując, wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie czasowe nabycia wymaganego doświadczenia w realiach przedmiotowej sprawy nie znajduje uzasadnienia i nie ma potwierdzenia w praktyce rynkowej udzielania analogicznych zamówień publicznych, opartych na zbliżonych kategoriach weryfikowanego doświadczenia. Ograniczenie to w sposób zbyt daleko idący limituje konkurencyjność w postępowaniu, co wyeliminuje z niego wykonawców dających rękojmię jego należytego wykonania, wpływając też bezpośrednio na ceny składanych ofert, a w konsekwencji odbijając się w sposób negatywny na środkach publicznych wydatkowanych przez Zamawiającego. Dlatego też, dążąc do zabezpieczenia zarówno interesów Zamawiającego jak i Wykonawców, racjonalnym w ocenie Odwołującego jest wydłużenie przewidzianego okresu referencyjnego do 12 lat przed upływem terminu składania ofert.



- **wymóg realizacji pływalni krytej z nieckami o łącznej powierzchni lustra wody co najmniej 400 m²**
10. W ramach cytowanego na wstępie warunku udziału w Postępowaniu, Zamawiający sformułował równoległe wymaganie, aby co najmniej jedna z referencyjnych inwestycji polegała na budowie pływalni krytej z nieckami ze stali nierdzewnej o łącznej powierzchni lustra wody co najmniej 400 m².
 11. Zamawiający w sposób nadmierny, bardzo szczegółowy wskazuje na inwestycje referencyjne wymagane dla doświadczenia wykonawcy, do tego stopnia, że określa nawet minimalną powierzchnię lustra wody, którą mają posiadać niecki basenowe. Odwołujący wskazuje, że dla doświadczenia wykonawcy nie jest kluczowe jaką powierzchnię mają niecki lub niecka basenowa, ale np. jaką technologią, z jakich materiałów została wykonana robota budowlana. Niecka basenowa zgodnie z treścią warunku miała być wykonana ze stali nierdzewnej, a zatem będzie wykonana w taki sam sposób bez względu na jej powierzchnię i jednocześnie bez względu na to czy projekt przewidywał jedną czy kilka oddzielnych niecek basenowych.
 12. Odwołujący wskazuje, że tak szczegółowe opisanie parametrów jakimi ma charakteryzować się wybudowana przez wykonawcę pływalnia, łącznie z określeniem łącznej powierzchni lustra wody niecek basenowych jest zupełnie nieadekwatne do celu jakim ma służyć formułowanie warunków udziału w postępowaniu (niezbędnego minimum), tj. weryfikacji doświadczenia wykonawcy w realizacji podobnych projektów, dających gwarancję wyłonienia wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia.
 13. Odwołujący wskazuje, że dla doświadczenia wykonawcy w realizacji projektów uwzględniających budowę obiektów basenowych nie ma znaczenia, czy zrealizowana przez niego inwestycja była pływalnią krytą czy obiektem z basenem, oraz to czy w projekcie obiektu uwzględniono jedną czy kilka niecek basenowych o konkretnej powierzchni lustra wody.
 14. Takie ukształtowanie warunku udziału w Postępowaniu, powoduje jedynie eliminację z Postępowania wykonawców, którzy co prawda zrealizowali podobne inwestycje i posiadają niezbędne doświadczenie, ale np. projekt biura architektonicznego (na który nie mieli wpływu) przewidywał tylko jedną nieckę lub kilka niecek, ale o łącznie mniejszej powierzchni lustra wody niż wskazana przez Zamawiającego w warunku.
 15. Jednocześnie Odwołujący wskazuje brak konsekwencji ze strony Zamawiającego, który w warunku dotyczącym wymaganego doświadczenia poszczególnych osób dedykowanych do realizacji zamówienia wskazuje na obowiązek wykazania się przez Kierownika budowy doświadczeniem w



kierowanie i nadzorowaniu budową obejmującą budowę pływalni krytej posiadającej niecki basenowe o łącznej powierzchni lustra wody przekraczającej 300 m². Powyższe potwierdza, że parametr ten nie znajduje żadnego merytorycznego uzasadnienia dla warunku doświadczenia wykonawcy.

16. Utrzymanie omawianego wymagania legitymowania się inwestycją o wskazanych powyżej parametrach nie dość, że nie znajduje merytorycznego uzasadnienia, to także **znacznie ogranicza konkurencyjność w ramach przedmiotowego postępowania**.
17. Warunek udziału w postępowaniu ma określać niezbędne minimum w zakresie doświadczenia, pozwalającego na należyte wykonanie zamówienia, a nie odzwierciedlać przedmiot zamówienia, który ma zostać wykonany w ramach niniejszego Postępowania. Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 28 marca 2023 r., KIO 697/23, wskazała, że *„Realności wykonania odpowiedniego zakresu przedmiotu zamówienia, nie należy utożsamiać z zakresem zrealizowanym w ramach zadań referencyjnych. Nie można pominąć, iż treść warunku udziału w postępowaniu ustala się w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Tym samym zakres przedmiotowy wymagany warunkiem nie musi 1:1 odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia. Realność nie jest więc warunkowana wymaganiami warunku, tylko oceną rzeczywistego doświadczenia, który dany podmiot posiada”*.
18. Odwołujący podkreśla zatem, że wymagania formułowane względem potencjalnych wykonawców **winny opierać się na proporcjonalności, nie zaś powielaniu zakresu do wykonania w ramach przyszłej realizacji**. Wychodząc jednocześnie naprzeciw oczekiwaniom Zamawiającego, dążącego do maksymalnego zabezpieczenia prawidłowości realizacji przedmiotowej inwestycji, Odwołujący wnosi o modyfikację warunku udziału w Postępowaniu w sposób opisany poniżej w odwołaniu.
- **wymóg realizacji konkretnej kategorii prac budowlanych - wyłącznie budowa**
19. Zamawiający definiując wymagania dotyczące referencyjnych inwestycji, ograniczył je do inwestycji polegającej na realizacji budowy obiektu budowlanego. Tym samym Zamawiający zdaje się ograniczać badanie referencyjnych inwestycji tylko do tego typu realizacji.
20. Odwołujący wskazuje, że nieuzasadnionym jest nieuwzględnienie w treści warunku możliwości posłużenia się doświadczeniem w zakresie przebudowy i remontu obiektu. Zgodnie z definicjami przyjętymi odpowiednio w treści art. 3 pkt 7a) i 8) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r., poz. 682 ze zm.):
- 1) przebudowa - należy przez to rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu



budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego;

- 2) remont - należy przez to rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym.

21. Doświadczenie wykonawcy polegające na przebudowie lub remoncie obiektu budowlanego z basenem, a zatem wykonanie robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego w obiekcie budowlanym lub całkowita zmiana jego parametrów niewątpliwie oznacza nabycie odpowiednich kompetencji do realizacji przedmiotowego zamówienia.

22. Co prawda Zamawiający wskazał w treści SWZ, że „zwroty „budowy” – „przebudowy” należy rozumieć zgodnie z definicjami legalnymi zawartymi w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U. z 2023 r., poz. 685 ze zm.)”. Niemniej jednak nie przewidział w treści kwestionowanego warunku wprost zwrotu „przebudowa”.

23. Ze względu zatem na brak konsekwencji i na niejednoznaczność wskazanych postanowień w dokumentacji zarzut w argumentowanym kształcie w ocenie Odwołującego jest uzasadniony.

24. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o doprecyzowanie warunku udziału w postępowaniu w taki sposób, aby możliwe było wykazanie się doświadczeniem polegającym zarówno na budowie jak i możliwości posłużenia się doświadczeniem polegającym na przebudowie lub remoncie obiektu.

• **wymóg w zakresie definicji budynków użyteczności publicznej i ograniczenie do pojedynczego obiektu**

25. Zamawiający definiując wymagania dotyczące referencyjnych inwestycji, wskazał, że wykonawca w celu spełnienia warunku udziału w Postępowaniu ma wykazać się budową „*obektu budowlanego, kubaturowego użyteczności publicznej, w tym pływalni krytej*”. Tym samym Zamawiający de facto ograniczył możliwość wykazywania zdobytego doświadczenia do inwestycji polegającej na realizacji „obektu budowlanego” (l. poj.), „pływalni krytej” (l. poj.).

26. Tym samym domniemywać można, że Zamawiający uznał, że tego rodzaju kwalifikacja czy ograniczenie pozwoli mu w największym stopniu zbadać doświadczenie wykonawców i wskazać tych, którzy dają rękojmię należytego wykonania zamówienia.



27. Dodatkowo, mając na uwadze, że Zamawiający w treści SWZ wskazuje, że „za „budynki użyteczności publicznej”, o których mowa powyżej, zgodnie z Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych, Zamawiający uzna budynki niemieszkalne grup: 121 (tj. hotele i budynki zakwaterowania turystycznego), 122 (tj. budynki biurowe z wyjątkiem urzędów pocztowych) oraz 126 (tj. **ogólnodostępne obiekty kulturalne, budynki o charakterze edukacyjnym, budynki szpitali i zakładów opieki medycznej oraz budynki kultury fizycznej**)”, oraz za podstawę przyjmując § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (tj. z dnia 17 stycznia 2022 r., Dz.U. z 2022 r., poz. 402, dalej jako: „Rozporządzenie Ministra Zdrowia”): *Pomieszczenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą lokalizuje się w samodzielnym budynku albo **w zespole budynków***.
28. Powyższe wskazuje, że ograniczenie Zamawiającego do jednego obiektu nie jest w żaden sposób nieuzasadnione merytorycznie. Budynki użyteczności publicznej niejednokrotnie składają się z całego kompleksu, zespołu budynków, z których każdy pełni inną funkcję. Nie ma przy tym znaczenia czy inwestycja, na której realizację powołuje się wykonawca została wykonana jako jeden budynek czy zespół budynków. Zakres prac i poziom skomplikowania realizacji takich robót budowlanych, jest wręcz wyższy niż przy realizacji inwestycji w ramach jednego budynku. Z perspektywy wykonawcy, czy nawet osób realizujących daną inwestycję (np. Kierownika budowy, Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych) fakt, czy dana budowa jest na jednym obiekcie, czy zespole obiektów, nie ma większego znaczenia w zakresie wykonania zadań, do których jest zobligowany. Niezależnie od tego, czy mówimy o jednym budynku, czy zespole budynków, obiekty te charakteryzują się analogicznymi cechami administracyjnymi, technicznymi i prawnymi, nie posiadając zasadniczo żadnych odrębności, które uzasadniałyby zastosowane przez Zamawiającego ograniczenie do jednego tylko budynku.
29. Niezrozumiałym (a być może uczynionym nieświadomie) jest więc dyskwalifikacja zespołu budynków w ramach procedury badania referencyjnego doświadczenia, skoro podczas jego realizacji wykonawca ma możliwość nabycia analogicznego doświadczenia (a niejednokrotnie wręcz wyższych kompetencji). W tym kontekście Odwołujący podkreśla, że przy obecnym brzmieniu wymagań zdefiniowanych przez Zamawiającego dyskwalifikacji podlegałyby wykonawca, który posiada doświadczenie w realizacji zespołu budynków, tak samo jak pojedyncze budynki skomplikowane konstrukcyjnie czy podlegające takim samym standardom bezpieczeństwa.
30. Co za tym idzie, powyższa argumentacja wskazuje, że wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie referencyjnych obiektów (w zakresie warunku) wyłącznie do „obiekту”, nie posiada cech niezbędności, eliminując z wykonawców, którzy posiadają niezbędne doświadczenie zdobyte



podczas realizacji zespołu budynków, które bez przeszkód wykorzystać można podczas realizacji przedmiotowego zamówienia.

31. Nadto, Zamawiający dodatkowo ograniczył możliwość wykazania się przez wykonawców doświadczeniem przy realizacji inwestycji polegających na budowie obiektów użyteczności publicznych w tym obiektów basenowych, bowiem wprowadził własną definicję, tj. za „*budynki użyteczności publicznej*”, o których mowa powyżej, zgodnie z *Polską Klasyfikacją Obiektów Budowlanych*, Zamawiający uzna budynki niemieszkalne grup: 121 (tj. hotele i budynki zakwaterowania turystycznego), 122 (tj. budynki biurowe z wyjątkiem urzędów pocztowych) oraz 126 (tj. ogólnodostępne obiekty kulturalne, budynki o charakterze edukacyjnym, budynki szpitali i zakładów opieki medycznej oraz budynki kultury fizycznej).
32. Niezależnie od tego czy mówimy o budynkach szpitala, hotelach, budynkach na potrzeby wykonywania usług gastronomicznych, biurach, urzędach czy szkołach, obiekty te charakteryzują się podobnymi wymaganiami konstrukcyjno-budowlanymi, cechami administracyjnymi, technicznymi, instalacyjnymi (w tym instalacji wodnej, ciepłej, czy wentylacyjnej) i prawnymi, nie posiadając zasadniczo żadnych szczególnych odrębności, które uzasadniałyby zastosowane przez Zamawiającego ograniczenie, zwłaszcza w zakresie warunku udziału w postępowaniu.
33. W ocenie Odwołującego Zamawiający powinien odnieść się zatem do definicji legalnej (wynikającej z przepisów prawa), tj. § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2022 r. poz. 1225 ze zm.), zgodnie z którym „*budynki użyteczności publicznej - należy przez to rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny*”.
34. Wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenia dotyczące uznania za budynki użyteczności publicznej tylko konkretnego rodzaju budynków oraz uznania, że tylko przy budowie pojedynczego obiektu budowlanego wykonawca mógł zdobyć odpowiednie referencyjne doświadczenie nie posiada cech niezbędności i nie jest uzasadnione ani przedmiotem realizacji ani zakresem doświadczenia jakie powinien posiadać wykonawca. O zakresie zdobytego doświadczenia świadczyć będzie charakterystyka danego obiektu referencyjnego, która została opisana przez Zamawiającego przede wszystkim poprzez określenie wymaganych parametrów i skali obiektu referencyjnego. To tego typu parametry jak powierzchnia obiektu czy jego wartość obrazując



wymaganą skalę i poziom skomplikowania inwestycji definiują bowiem zakres posiadanego doświadczenia i kompetencje kadry kierowniczej, względem których funkcja obiektu ma charakter wtórny.

35. Reasumując, wszystkie powyższe uwagi dotyczące sformułowanych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy, **Odwołujący podkreśla, że podnoszone przez niego wnioski o stosowną modyfikację nie wypaczają samej koncepcji Zamawiającego co do zakresu koniecznej weryfikacji**, dążą jedynie do urealnienia tychże wymagań. W konsekwencji, Odwołujący nie kwestionuje przede wszystkim doświadczenia w realizacji obiektów o określonej skali i wartości. Proponowane zmiany nie ingerują też co do zasady w założenie dotyczące konieczności weryfikacji poszczególnych kategorii robót czy pomieszczeń, a związane są jedynie z przyjęciem nieco innej koncepcji przypisania poszczególnych elementów do każdej z referencyjnych inwestycji.
36. W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, wprowadzenie postulowanych zmian, nie będąc dolegliwym dla zabezpieczenia potrzeb i interesów Zamawiającego, umożliwi w ramach postępowania realną konkurencję, przekładającą się na możliwość pozyskania korzystniejszych ofert cenowych, jednocześnie rezygnacja z tak określonych parametrów warunku nie niesie dla Zamawiającego ryzyka zmniejszonej jakości świadczenia. Jak wykazywał Odwołujący w ramach uzasadnienia odwołania, przy utrzymaniu obecnych wymagań Zamawiającego, konkurencyjność postępowania została w sposób poważny zaburzona, naruszając w konsekwencji podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

W Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1) lit. d, pierwszy tiret, ppkt (1) SWZ :

*Zamawiający wymaga, by Wykonawca: w okresie ostatnich **12 lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie: (1) **co najmniej 1 budowę, przebudowę lub remont obiektu budowlanego kubaturowego użyteczności publicznej, o wartości prac nie mniejszej niż 15 000 000,00 pln netto***
oraz

*(2) **co najmniej 1 budowę, przebudowę lub remont obiektu budowlanego kubaturowego użyteczności publicznej, obejmującego pływalnię krytą lub obiekt z basenem, wyposażony w urządzenia sanitarne, szatnie i natryski, z niecką lub nieckami ze stali nierdzewnej o łącznej powierzchni lustra wody **co najmniej 300 m²**, o wartości prac nie mniejszej niż 15 000 000,00 pln netto***

Uwaga:

budimex

- - za „budynki użyteczności publicznej”, o których mowa powyżej, **Zamawiający uzna budynki zgodnie z § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2022 r. poz. 1225)**

- za obiekt, o którym mowa powyżej **Zamawiający uzna budynek lub zespół połączonych ze sobą budynków**

- przez remont należy rozumieć remont zgodnie z definicją art. 3 pkt 8) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane

II. Uzasadnienie związane z kwestionowanymi warunkami udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym wymaganego doświadczenia poszczególnych osób dedykowanych do realizacji zamówienia – zarzut 2

II.1. Uwagi wstępne

1. Na wstępie Odwołujący ponownie podkreśla, że określenie warunków udziału w postępowaniu, jest decyzją Zamawiającego, który jako gospodarz postępowania ma uprawnienie do ustanawiania wymogów w tym zakresie w taki sposób, który pozwoli mu na kompleksowe osiągnięcie zamierzonego celu, jednak swoboda Zamawiającego w tym zakresie nie ma charakteru nieograniczonego. **Po pierwsze, Zamawiający winien bowiem tak kształtować warunki udziału w postępowaniu, aby pozwoliły mu one na wybór, który jest zdolny do wykonania zamówienia.** Zamawiający ma jednocześnie obowiązek dostosować warunki udziału w postępowaniu w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia, do skali, zakresu, złożoności, rodzaju, a także wartości zamówienia. Po drugie, Zamawiający związany jest wytycznymi zawartymi w art. 16 ustawy Pzp, tj. zasadą proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wreszcie po trzecie, nadmierne i nieproporcjonalne podmiotowe wymagania zamawiającego nie mogą eliminować z postępowania wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia.
2. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracała wielokrotnie uwagę tak Krajowa Izba Odwoławcza jak i Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej), który wskazywał na konieczność przeprowadzenia testu proporcjonalności, o czym była już mowa w uwagach wstępnych odnoszących się do sformułowania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej. Przekładając tę zasadę na formułowane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu należałoby więc stwierdzić, że podjęte przez zamawiającego działania w tym zakresie służyć powinny zapewnieniu dostępu do udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom zdolnym do realizacji określonego zamówienia.



3. W celu prawidłowego, a przede wszystkim zgodnego z przepisami sformułowania warunków udziału w Postępowaniu Zamawiający musi przestrzegać podstawowych zasad ujętych w ramy art. 112 oraz 16 ustawy Pzp, a więc zobowiązany jest do działania z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności. Działanie to służy umożliwieniu złożenia oferty jak najszerszemu gronu wykonawców, którzy są w stanie we właściwy sposób zrealizować zamówienie.
4. W konsekwencji, Zamawiający formułując tak warunki udziału w postępowaniu winien każdorazowo wziąć pod uwagę możliwości rynkowe ich spełnienia przez wykonawców na tym rynku funkcjonujących, uwzględniając, że przy obecnej sytuacji na rynku budowlanym w Polsce i agresywnej konkurencji cenowej.

II.2. Nadmierne wymagania dotyczące Kierownika Budowy i Kierownika robót sanitarnych

5. W ramach Rozdziału Rozdziale VIII ust. 2 pkt 1) lit. d, tiret 2, ppkt (1) i (2) SWZ Zamawiający sformułował następujące warunki udziału w postępowaniu dotyczące osób dedykowanych do pełnienia funkcji Kierownika budowy i Kierownika robót sanitarnych:

Zamawiający wymaga, by Wykonawca skierował do realizacji zamówienia zespół składający się co najmniej z:

(1) Kierownika Budowy – wymagania: (...)

*- doświadczenie szczegółowe – kierowanie i nadzorowanie w charakterze Kierownika budowy co najmniej 1 **budową obejmującą budowę pływalni krytej, posiadającej niecki basenowe o powierzchni lustra wody przekraczającej 300 m²;***

(2) Kierownika robót sanitarnych – wymagania: (...)

*- doświadczenie szczegółowe - kierowanie i nadzorowanie w charakterze kierownika budowy i/lub kierownika robót sanitarnych przy realizacji co najmniej 2 zakończonych kontraktów, obejmujących wykonanie instalacji cieplnych i wentylacyjnych łącznie w obiektach kubaturowych, w tym 1 **pływalni krytej** oraz instalacji wodnych i technologii wody basenowej **dla niecek basenowych o łącznej powierzchni lustra wody powyżej 300 m².***

6. Cechą tak zdefiniowanego warunku udziału w postępowaniu jest więc to, że Zamawiający oparł się na ściśle określonych i rozbudowanych parametrach referencyjnego doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy i Kierownika robót sanitarnych, wskazując na:
 - kategorię wykonanych prac budowlanych (wyłącznie budowa) – dot. Kierownika budowy;



- kategorię budynku będącego przedmiotem referencyjnego doświadczenia (wyłącznie pływalnia kryta);
- powierzchnię całkowitą lustra wody dla niecek basenowych (powyżej 300 m²);

z czego Odwołujący kwestionuje poniższe parametry, jako nie posiadające cech niezbędności i proporcjonalności do przedmiotu zamówienia:

- **wymóg ograniczenia weryfikowanego „doświadczenia szczegółowego” do kierowania i nadzorowania realizacji budowy (dot. Kierownika budowy)**

7. W tym zakresie Odwołujący powołuje w całości argumentację zamieszczoną w odwołaniu powyżej w ramach uzasadnienia dotyczącego doświadczenia wymaganego przez wykonawcę w ramach Rozdziału VIII ust. 2 pkt 1) lit. d, pierwszy tiret, ppkt (1) SWZ. Argumentacja przywołana w zakresie umożliwienia posłużenia się doświadczeniem w zakresie budowy, przebudowy i remontu znajduje w przypadku warunku dotyczącego Kierownika budowy odpowiednie zastosowanie.

- **wymóg kierowania i nadzorowania inwestycją obejmującą pływalnię krytą z nieckami o łącznej powierzchni lustra wody co najmniej 300 m² (dot. Kierownika budowy i Kierownika robót sanitarnych)**

8. W tym zakresie Odwołujący powołuje odpowiedni argumentację zamieszczoną w odwołaniu powyżej, w ramach uzasadnienia dotyczącego doświadczenia wymaganego przez wykonawcę w ramach Rozdziału VIII ust. 2 pkt 1) lit. d, pierwszy tiret, ppkt (1) SWZ.

9. W ocenie Odwołującego, z punktu widzenia Zamawiającego, kluczowe dla weryfikacji posiadania przez osoby wskazane przez wykonawców do pełnienia funkcji Kierownika budowy i Kierownika robót sanitarnych odpowiednich kompetencji i doświadczenia, jest **wartość robót w ramach referencyjnego doświadczenia i długość okresu (miesiące, lata) doświadczenia w pełnieniu tych funkcji, ewentualnie technologia wykonywanych robót budowlanych**. Ze względu na zakres pełnionych zadań nie ma natomiast merytorycznego uzasadnienia fakt, czy nadzór i kierowanie robotami budowlanymi odbywały się w ramach budowy pływalni krytej czy w obiekcie z basenem oraz nie ma znaczenia fakt czy prace uwzględniały budowę tylko jednej niecki lub kilku niecek o określonej łącznej powierzchni lustra wody. W ramach tych inwestycji zarówno Kierownik budowy jak i Kierownik robót sanitarnych nabywają odpowiednie doświadczenie pozwalające na prowadzenie robót o podobnych charakterze. Proponowane przez Odwołującego korekty treści warunku w stosunku do osób w żaden sposób nie wpłyną też na jakość realizacji, o tyle, że kompetencje świadczące o zdolności i przygotowaniu do realizacji inwestycji nadal w ramach omawianego warunku będą weryfikowane innymi parametrami – tak jak wspomniano wyżej wartością robót, doświadczeniem i zastosowaną technologią.

Budimex SA
ul. Siedmiogrodzka 9
01-204 Warszawa
tel. (48) 22 623 60 00
fax (48) 22 623 60 01

BX/BP/726/2020
budimex

Warszawa, 14 grudnia 2020 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, spółka wpisana do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 000 000 1764, z kapitałem zakładowym w wysokości 127 650 490,00 zł wpłaconym w całości, posiadająca numer: NIP 526 10 03 187 oraz numer Regon 010732630, niniejszym udziela

radcy prawnemu Katarzynie Jędrzejczak-Załęskiej,
numer wpisu na listę radców prawnych WA-11571,

pełnomocnictwa ogólnego, obejmującego umocowanie do zastępowania Budimex S.A. przed sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi, Krajową Izbą Odwoławczą, organami administracji rządowej i jednostkami samorządu terytorialnego we wszystkich sprawach i postępowaniach, w szczególności niniejsze pełnomocnictwo uprawnia do podejmowania czynności określonych w art. 91 k.p.c., reprezentacji w posiedzeniach ugodowych i mediacyjnych włącznie z zawarciem ugody oraz do udzielania dalszych pełnomocnictw

oraz

pełnomocnictwa szczególnego uprawniającego do zawarcia umowy o zachowaniu poufności dotyczącej negocjacji ugody.

CZŁONEK ZARZĄDU

Marcin Węglowski

CZŁONEK ZARZĄDU

Jacek Daniewski

Poświadczam za zgodność z oryginałem
Warszawa

dnia 08.02.2024
Katarzyna Jędrzejczak-Załęska
radca prawny

Przelew

Kod	Zlecceniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
000MBL3	BUDIMEX SA SIEDMIOGRODZKA 9 WARSZAWA Id. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 Szczegó³y p³atnoœci OPL. SKARBOWA OD PE³NOMOCNICTWA W SPR. REPREZENTOWANIA BX SA PRZED KIO ZNAK SPR.PIM/01/24/ZP3/2023-372 I P 0000000000-Z Informacja wewnętrzna	CENTRUM OBS³UGI PODATNIKA NRB 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Informacje klient-bank	PLN Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe P³atne dn. 24-02-06	17,00
Zaawansowane / Historia				
	U¿ytkownik	Data	Czas	
Wprowadzenie	MBL	24-02-06	08:52	
Akceptacja 1			00:00	
Akceptacja 2			00:00	

Typ operacji	Liczba	Kwota
Przelew	1	17,00

Podsumowanie wymienionych poleceñ jednorazowych

Przelew		Specjalne
Liczba	1	0
Kwota	17,00	0,00
P³atnoœæ ZUS		Specjalne ZUS
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Polecenie zap³aty		P³atn. (SORBNET)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Polec. zap³. GOBI		P³atnoœæ podatku
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ IHS		Specjalne - podatek
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (przelew)		P³atnoœæ podzielona VAT (pilne)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (SORBNET)		P³atnoœæ podzielona VAT (polecenie zap³aty)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Liczba razem	Kwota razem	
1	17,00	

Wynik informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 14.12.2020 godz. 10:13:06

Numer KRS: 0000001764

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	28.02.2001
Ostatni wpis	115
Numer wpisu	03.08.2020
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/32206/20/773
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010732630, NIP: 5261003187
3.Firma, pod którą spółka działa	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o właściwszej rejestracji	RHB 41215 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	TAK
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. SIEDMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	INFO@BUDIMEX.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.BUDIMEX.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
1	1.Firma oddziału BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2.Siedziba kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3.Adres ul. SK. OWACKIEGO, nr 24, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-060, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
2	1.Firma oddziału BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNAŃU

2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
3.Adres	ul. WOLOWSKA, nr 92A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO ZACHÓD WIE WROCŁAWIU
	2.Siedziba kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAW, gmina WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
	3.Adres ul. MOKRONOSKA, nr 2, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 52-407, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO PÓŁNOC W POZNAŃU
	2.Siedziba kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres ul. WOLOWSKA, nr 92 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO POLUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres ul. ULASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
6	1.Firma oddziału BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ USŁUG SPRZĘTOWYCH W PRUSZKOWIE
	2.Siedziba kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
	3.Adres ul. PRZEJAZDOWA, nr 24, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
7	1.Firma oddziału BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA OGÓLNEGO WŚCHÓD W WARSZAWIE
	2.Siedziba kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres ul. SIEDMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
8	1.Firma oddziału BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO PÓŁNOC W WARSZAWIE
	2.Siedziba kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres ul. SIEDMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
9	1.Firma oddziału BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO POLUDNIE W KRAKOWIE
	2.Siedziba kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
	3.Adres ul. ULASTEK, nr 7, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 31-752, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
10	1.Firma oddziału BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO I KOLEJOWEGO W WARSZAWIE
	2.Siedziba kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres ul. SIEDMIOGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1	1.Informacje o sporządzeniu lub zmianie statutu AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W K.N. M. W. BOKDOKAJ.NALEWAJEK, REFERTORIUM A NR 2894 (94 Z DNIA 28.07.1994 R.) ZMIANY: PAR.10, WPISANIE UST.4 I 5 W PAR.10, ZM. W UST.1, ZM.PAR.10 UST. 1, ZM. PAR.6, PAR.6 I 7, PAR.16 PKT 7, ZM.PAR.10 UST.1, ZM.TYT.III ROZDZ., PAR.10, PAR.13 UST.9, PAR.10 UST.1 PAR.16, PAR.10 UST.1, PAR.10 I 25, PAR.10.
2	11.09.2001R. REP. A NR 11773/2001, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK-
3	UCHWALENIE NOWEGO TEKSTU STATUTU SPÓŁKI AKT NOTARIALNY Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2001R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWAJEK Z KANCELARI NOTARIALNEJ JACEK NALEWAJEK W WARSZAWIE (REP. A-11773/2001)

UCHWLENIE W CAŁOŚCI TEKSTU STATUTU SPÓŁKI W DOTYCZĄCYM BRZMIENIU I UCHWIENIE STATUTU SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.	
4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 20.04.2017 R., REP. A NR 7109/2017 NOTARIUSZ JACEK NALEWYAK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. GRZYBOWSKA 2 L. 33; NOWE BRZMIENIE: §9, §13, §16.
5	23.06.2005R., REP. A 5893/2005, NOTARIUSZ JACEK NALEWYAK - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §28 STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA.
6	17.06.2008 R., NR REP. A 6813/2008, NOTARIUSZ MAJA MATYKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §6 STATUTU
7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.06.2009 R., REP. A NR 7387/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACKA NALEWYAKA KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWYAK - NOTARIUSZ, MAJA MATYKOWSKA - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK.33
8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2015 R., REP. A NR 3802/2015, NOTARIUSZ JACEK NALEWYAK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWYAK MAJA MATYKOWSKA ANNA SZCZEPANIŚKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, NOWE BRZMIENIE §9 UST.1, TREŚĆ PIERWSZE.
9	11.05.2017 R., REP. A 3362/2017, NOTARIUSZ JACEK NALEWYAK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWYAK, MAJA MATYKOWSKA, ANNA SZCZEPANIŚKA SPÓŁKA CYWILNA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33, 00-131 WARSZAWA, ZMIANA § 9 UST. 1 PIERWSZE TREŚĆ
10	16.05.2019 R., REP. A NR 3016/2019, NOTARIUSZ JACEK NALEWYAK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: § 12 UST. 5, § 16 UST. 3
11	18.06.2020 R., REP. A NR 4058//2020, NOTARIUSZ JACEK NALEWYAK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO: §16

Rubryka 5	
1.Czy, na jej podstawie utworzona spółka	NIEODNACZONY
2. Oznaczenie pełnej firmo na Kancel. Sądowy / Gospodarczy, prezentacyjnego do ogłoszeń spółki	
4.Czy został przyjęty zarządzenie osobiste obywateli akcjonariuszy lub osoby uczestniczący w dochodzeniu lub majątku spółki nie wyliczonych z akcyj	NIE
5.Czy obywateli nie ma prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Odniesienie do formularza powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁA Z DNIA 28.07.1994 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA PO SPEŁNIENIU WARTUNKÓW PRZEWIDZIANYCH ART. 497 KSI I PRZYJĘCIE STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	

Podrubryka 1		
Podmioty, z którymi powstala spółka		
1	1.Nazwa lub firma	BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	---, RB
3	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	13664
4	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencje	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, XVI WYDZ.GOSPODARCY REESTROWY
5	5.Numer REGON	
6	6.Numer KDP	

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1	1.Wysokość kapitału zakładowego	127 650 490,00 ZŁ
2	2.Wysokość kapitału dobowego	
3	3.Liczba akcji wycisniętych emisji	2553098
4	4.Wartość nominalna akcji	5,00 ZŁ
5	5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	127 650 490,00 ZŁ
6	6.Wartość nominalna wazunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	
Podrubryka 1		
Informacja o wniesieniu aportu		
1	1.Odniesienie wartości akcji objętych za aport	24 763 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	SERIA E
2	2.Liczba akcji w danej serii	2000000
3	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamienionych	
Brak wpisów	

3.Numer PESEL	7608240250
1.Nazwisko	KUCHARSKI
2.Imię	ARTUR JAKOŚLAW
3.Numer PESEL	6905262091

Rubryka 3 - Prokurent	
1.Nazwisko	ŚWIECZI
2.Imię	PIOTR
3.Numer PESEL	7706270050
4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot przewidziany dla każdej przedsiębiorcy	42.11.Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	41.,, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOWIENIEM BUDYNKÓW 42.,, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERIA LĄDOWEJ I WODNEJ 43.,, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE 46.Z.,, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA 64.Z.,, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FIANSOWYCH 69.Z.,, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA, DORADZTWO PODATKOWE 70.,, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM 71.,, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITECTURY I INŻYNIERII; BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE 74.,, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

Rubryka 2 - Wzianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.05.2001	01.01.2000 - 31.12.2000
	2	20.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	3	17.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	17.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	01.07.2005	01.01.2004R - 31.12.2004R.
	6	20.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
	10	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
	11	25.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010

2.Wzianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego		12	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
		13	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
		14	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
		15	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
		16	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
		17	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
		18	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
		19	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
		20	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
3.Wzianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zwolnieniu rocznego sprawozdania finansowego		1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
		2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
		3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
		4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
		5	*****	01.01.2004R - 31.12.2004R.
		6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
		7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
		8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
		9	*****	01.01.2008-31.12.2008
		10	*****	01.01.2009-31.12.2009
		11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
		12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
		13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
		14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
		15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
		16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
		17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
		18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
		19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
		20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	*****	01.01.2004R - 31.12.2004R.
6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	01.01.2008-31.12.2008
10	*****	01.01.2009-31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
18	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
19	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
20	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

4. Wzrostła o zdołaniu sprawozdania z działalności podmiotu

5. Wzrostła o zdołaniu sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej.

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia
		Za okres od do
1. Wzrostła o zdołaniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	21.06.2007
	2	07.07.2008
	3	24.06.2009
	4	01.06.2010
	5	25.05.2011
	6	10.05.2012
	7	14.05.2013
	8	30.04.2014
	9	23.06.2015
	10	13.05.2016
	11	30.05.2017

12	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	*****	01.01.2008-31.12.2008
4	*****	01.01.2009-31.12.2009
5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	*****	01.01.2008-31.12.2008
4	*****	01.01.2009-31.12.2009
5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	*****	01.01.2008-31.12.2008
4	*****	01.01.2009-31.12.2009
5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3	*****	01.01.2008-31.12.2008
4	*****	01.01.2009-31.12.2009
5	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
13	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

2. Wzrostła o zdołaniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego

3. Wzrostła o zdołaniu uchwały lub postanowienia o zawiązkowaniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego

4. Wzrostła o zdołaniu sprawozdania z działalności spółki dominującej

14	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
1	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
2	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji polityki publicznej		
Brak wpisów		

Rubryka 5 - Informacje o dniu kończącym rok obrotowy		
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy dokonać sprawozdania finansowego	31.12.1994	

Dział 4		
Rubryka 1 - Zaległość		
Brak wpisów		

Rubryka 2 - Wierzytelność		
Brak wpisów		

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego.		
Brak wpisów		

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez podmiot egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych.		
Brak wpisów		

Dział 5		
Rubryka 1 - Kurator		
Brak wpisów		

Dział 6		
Rubryka 1 - Likwidacja		
Brak wpisów		

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu		
Brak wpisów		

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny		
Brak wpisów		

Rubryka 4 - Informacje o połączeniu, podziale lub przekształceniu		
1. Określenie działalności		
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia		
3. Numer w rejestrze		
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr		
5. Numer REGON		
1. Określenie działalności		
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia		
3. Numer w rejestrze		
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr		
5. Numer REGON		
1. Nazwa lub firma		
2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany		
3. Numer w rejestrze		
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr		
5. Numer REGON		
Dane podmiotów, których majątek w całość lub część jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całość lub część jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		

Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma BUDIMEX DROMEX SPÓŁKA AKCYJNA, ---- 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 3.Numer w rejestrze 0000131057 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr ***** 5.Numer REGON 016457626
3	1.Oznaczenie otulaczności PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI 2.Osoba sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia POLĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEZ PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ SPÓŁKĘ "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMOWANEJ 1. UCHWAŁA NR 156 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 19.05.2010 R. (REP. A NR 5306/2010) 2. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. Z DNIA 02.06.2010 R. (REP. A NR 6080/2010)
Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma "BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ---- 2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 3.Numer w rejestrze 0000048276 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr ***** 5.Numer REGON 092558905

Brak wpisów	
Podrubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej	
Data sporządzenia wydruku 14.12.2020 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ebs.ms.gov.pl	

Brak wpisów	
Podrubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	
Brak wpisów	

Brak wpisów	
Podrubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	
Brak wpisów	

Brak wpisów	
Podrubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji	
Brak wpisów	

Przelew

Kod	Zleceniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
000MBL2	BUDIMEX SA SIEDMIOGRODEKA 9 WARSZAWA ID. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 Szczegó³y p³atnoœci WPIS OD ODWOLANIA BKSA DO KIO W POST. ZNAK SPR. PIM/01/24/ZP3/2023 372 I P 0000000000-Z Informacja wewnêtrzna	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH NRB 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Informacje klient-bank	PLN Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe P³atne dn. 24-02-06	20 000,00

Zaawansowane / Historia				
	Uzytkownik	Data	Czas	
Wprowadzenie	MBL	24-02-06	08:49	
Akceptacja 1			00:00	
Akceptacja 2			00:00	

Typ operacji	Liczba	Kwota
Przelew	1	20 000,00

Podsumowanie wymienionych poleceñ jednorazowych

Przelew		Specjalne
Liczba	1	0
Kwota	20 000,00	0,00
P³atnoœæ ZUS		Specjalne ZUS
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Polecenie zap³aty		P³atn. (SORBNET)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Polec. zap³. GOBI		P³atnoœæ podatku
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ MP5		Specjalne - podatek
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (przelew)		P³atnoœæ podzielona VAT (pilne)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
P³atnoœæ podzielona VAT (SORBNET)		P³atnoœæ podzielona VAT (polecenie zap³aty)
Liczba	0	0
Kwota	0,00	0,00
Liczba razem	Kwota razem	
1	20 000,00	