

Poznań, 18 maja 2022

I.dz. 02222/PIM/05/22/DK/2018-152

Wykonawcy w postępowaniupoprzez www.pim.poznan.pl

Dotyczy: **postępowania pn.: „PRZEBUDOWA UL. POKRZYWNO NA ODCINKU OD UL. SANOCKIEJ DO UL. ROPCZYCKIEJ WRAZ Z BUDOWĄ SIECI KANALIZACJI DESZCZOWEJ [POZNAŃ]” – nr ref. PIM/04/22/ZP26/2018-152 .**

I. Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy PZP), Zamawiający informuje o pytaniach i wyjaśnieniach / zmianach dot. treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) otrzymanych/ udzielonych / wprowadzonych w ww. postępowaniu (kontynuacja numeracji z poprzednich Wyjaśnień):

4. Dotyczy § 5 ust. 6 załącznika nr 1 do SWZ. Wykonawca wnosi o zmianę tego przepisu poprzez usunięcie z niego fragmentu: „Wykonawca zobowiązuje się zapewnić, by on sam, jego pracownicy i współpracownicy oraz jego podwykonawcy i dalsi podwykonawcy, a także ich pracownicy i współpracownicy, nie ujawnili jakichkolwiek informacji na temat przygotowania i realizacji przedmiotu Umowy, przedstawicielom wszelkich publicznych środków przekazu (np. prasy, telewizji, Internetu, radia), przedstawicielom organizacji samorządowych i społecznych, podmiotom gospodarczym oraz osobom fizycznym. Udzielenie jakimkolwiek podmiotom trzecim jakichkolwiek informacji czy wyjaśnień może nastąpić wyłącznie za zgodą Zamawiającego, po uprzednim poinformowaniu Zamawiającego o treści pojawiających się pytań i po skonsultowaniu z Zamawiającym zakresu informacji, które mają zastać udzielone podmiotom trzecim”. Wykonawca wskazuje, że powyższy fragment – wprowadzający zakaz udzielania przez wykonawcę „jakichkolwiek informacji na temat przygotowania i realizacji przedmiotu Umowy” – jest sprzeczny z przepisami regulującymi jawność finansów publicznych (Dział I Rozdział IV ustawy o finansach publicznych), jawność postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 18 ust. 1 i art. 74 ust. 1 Pzp) oraz dostęp prasy do informacji o m.in. działalności przedsiębiorców (art. 4 ust. 1 Prawa prasowego). Co więcej, wszystkie „informacje na temat przygotowania i realizacji przedmiotu Umowy” są dostępne jako informacja publiczna – por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z 07 sierpnia 2019 roku ws. II SA/Bd 1228/18, gdzie za informację publiczną uznano m.in. korespondencję zamawiającego z wykonawcą, przedkładane przez wykonawcę wnioski dotyczących proponowanej zmiany rozwiązania projektowego oraz załączniki do tych wniosków, a także wnioski materiałowe, opinie i analizy projektanta oraz broszury, przy

czym były to informacje, co do których sąd uznał, że nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa. W uzasadnieniu WSA w Bydgoszczy stwierdził m.in., że „na realizację przedmiotowej inwestycji spółka udzieliła wykonawcy zamówienia publicznego, a więc w jej realizację zaangażowane zostały środki publiczne. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 - dalej »u.f.p.«) gospodarka środkami publicznymi jest jawna. Przyjąć zatem należy, że informacje o gospodarowaniu środkami publicznymi stanowią informację publiczną, dostępną w trybie i na zasadach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej”. Ponadto WSA w Bydgoszczy stwierdził: „zauważyć należy, że firmy zawierające umowy z podmiotami publicznymi, czy wykonującymi zadania publiczne winny się liczyć z koniecznością udostępniania informacji związanych z tą współpracą i wykonywanymi w jej ramach zadaniami, z uwagi chociażby na konieczność zachowania zasady transparentności gospodarowania środkami publicznymi. Podmioty, na rzecz których te zadania wykonano, przynajmniej w części publikują dane o przeprowadzonych analizach i kontrolach w biuletynach informacji publicznej. Innymi słowy umowy zawierane z podmiotami wykonującymi zadania publiczne, czy też inne formy współpracy ww. podmiotów podlegają szerszej kontroli społecznej, zatem i szerszemu udostępnianiu, a z drugiej strony węższa jest możliwość wyłączenia ich danych z zakresu działania ustawy o dostępie do informacji publicznej”. Powyższe oznacza, że próba kontrolowania przez zamawiającego „informacji na temat przygotowania i realizacji przedmiotu Umowy” jest bezcelowa, gdyż nawet jeśli wykonawca nie udzieli ww. informacji – będzie musiał zrobić to zamawiający. Dodać należy, że w przypadku prasy wykonawca nie będzie mógł odmówić udzielenia informacji, a jeśli mimo tego odmówi – narazi się na skargę do sądu administracyjnego. Jeśli uwzględnić § 11 ust. 1 lit. j załącznika nr 1 do SWZ okaże się, że wykonawca stanie przed wyborem: kara umowna w wysokości 4% wynagrodzenia brutto albo odpowiedzialność sądowa za bezpodstawną odmowę udzielenia informacji prasie.

Wyjaśnienie:

Wniosek należy uznać za bezzasadny. Nawet, gdyby przyjąć, że część informacji dotyczących wykonywanych robót stanowi informację publiczną, to i tak Wykonawca nie jest zobowiązany do jej udostępniania. Przywołany wyrok WSA w Bydgoszczy nie dotyczył wniosku złożonego do wykonawcy, a do zamawiającego, a co za tym idzie, przedstawiona przez wnioskującego o wyjaśnienie argumentacja nie jest w tym zakresie adekwatna.

5. Dotyczy § 11 ust. 1 lit. e, lit. f i lit. p załącznika nr 1 do SWZ: czy jeśli wynagrodzenie podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy zostanie zwaloryzowane, to kary wynikające z § 11 ust. 1 lit. e, lit. f i lit. p załącznika nr 1 do SWZ będą naliczane łącznie, czy też zastosowanie będzie miała tylko kara z § 11 ust. 1 lit. p załącznika nr 1 do SWZ?

Wyjaśnienie:

Projekt umowy w sposób precyzyjny wyznacza okoliczności, od których zajścia uzależniony został obowiązek zapłaty kar umownych.

6. Dotyczy § 11 ust. 1 lit. p załącznika nr 1 do SWZ. Czym uzasadniona jest wysokość kary umownej przewidzianej tym przepisem? Kara ta dotyczy „przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych”, a zatem sytuacji, w której wynagrodzenie wykonawcy zostało zwaloryzowane, zaś podwykonawcy nie zapłacono albo nieterminowo zapłacono zwaloryzowane wynagrodzenie. Wykonawca wskazuje, że § 11 ust. 1 lit. e oraz lit. f załącznika nr 1 do SWZ przewidują kary za brak zapłaty oraz nieterminową zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy – przy czym wysokość tych kar jest odnoszona do wynagrodzenia brutto danego podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy, nie zaś, jak w przypadku § 11 ust. 1 lit. p załącznika nr 1 do SWZ, do wynagrodzenia wykonawcy. Wykonawca wskazuje, że kara wynosząca 10% wynagrodzenia wykonawcy, a taką przewidziano w § 11 ust. 1 lit. p załącznika nr 1 do SWZ, będzie wielokrotnie wyższa od kar uregulowanych w § 11 ust. 1 lit. e oraz lit. f załącznika nr 1 do SWZ – tymczasem są to kary nie tylko za takie samo naruszenie umowy, ale wręcz to samo naruszenie umowy, tj. brak zapłaty albo nieterminową zapłatę podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy; różnica dot. tylko tego, czy wynagrodzenie podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy zostało zwaloryzowane.

Wyjaśnienie:

Zamawiający zmienia projektowane postanowienia umowne – w § 11 ust. 1 lit. p – poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„p) w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – w wysokości 2% wartości brutto wynagrodzenia Wykonawcy, określonego w § 4 ust. 1 niniejszej Umowy za każde stwierdzone naruszenie”.

7. Dotyczy załącznika nr 1 do SWZ.

1) Który przepis załącznika nr 1 do SWZ określa „łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony” – czego wymaga art. 436 pkt 3 Pzp? Wykonawca wskazuje, że zamawiającego obciąża szereg obowiązków umownych i ustawowych, w tym współdziałania z wykonawcą w realizacji umowy (art. 431 Pzp), czy przekazania wykonawcy terenu budowy i dokumentacji projektowej, których niewykonanie i nieterminowe wykonanie nie stanowi przesłanki naliczenia kary umownej. Załącznik nr 1 do SWZ nie przewiduje też kary należnej wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy przez zamawiającego lub wykonawcę z przyczyn leżących po stronie zamawiającego – i to mimo tego, że analogiczna kara została

zastrzeżona na korzyść zamawiającego oraz że wykonawca może odstąpić od umowy w przypadku spełnienia ustawowych przesłanek.

Wyjaśnienie:

Określa to § 11 ust. 6 wzoru umowy.

2) Który przepis załącznika nr 1 do SWZ określa kary, które może naliczyć wykonawca – bez czego określenie ww. limitu „kar umownych, których mogą dochodzić strony” (a nie tylko zamawiający – jedna ze stron) nie jest możliwe? Wykonawca wskazuje, że § 11 ust. 6 załącznika nr 1 do SWZ określa limit wysokości kar umownych, do naliczenia których będzie uprawniony zamawiający – nie zaś „łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający uznaje ww. pytanie za bezzasadne. Rolą Zamawiającego jest wyjaśnienie ewentualnych wątpliwości w zakresie treści projektu umowy, a nie wskazywanie co i w którym miejscu zostało lub nie zostało w niej uregulowane. Wnioskujący o wyjaśnienie może sam dokonać niezbędnych ustaleń w tym zakresie.

8. Dotyczy § 1 ust. 4 załącznika nr 1 do SWZ. Wykonawca wskazuje, że nie jest zobowiązany ani kompetentny, aby oceniać, czy dokumenty wymienione w § 1 ust. 3 załącznika nr 1 do SWZ „umożliwiają prawidłowe zrealizowanie przedmiotu Umowy”, a ponadto nie ma obowiązku „zapoznania się z nimi szczegółowo”, aby móc oświadczyć, że nie wnosi do nich żadnych uwag ani zastrzeżeń. Za przygotowanie ww. dokumentów, w tym za wszelkie braki i wady tych dokumentów, odpowiada wyłącznie i jedynie zamawiający – sporządzenie tych dokumentów jest ustawowym obowiązkiem zamawiającego. Proszę wobec powyższego wskazać ustawową podstawę zobowiązania wykonawcy do złożenia oświadczenia zawartego w § 1 ust. 4 załącznika nr 1 do SWZ albo wyjaśnić, że obowiązek opisany w § 1 ust. 4 załącznika nr 1 do SWZ „dotyczy wstępnej (oraz bieżącej – w trakcie realizacji robót) merytorycznej oceny dokumentacji i współdziałania z Zamawiającym w przypadku ujawnienia wady uniemożliwiającej prawidłową realizację robót budowlanych (lub istotnych wątpliwości co do interpretacji zapisów dokumentacji projektowej)” - tak zamawiający wyjaśnił treść SWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa ul. Heweliusza [Poznań]”.

Wyjaśnienie:

Podstawę stanowi art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 353 (1) KC.

9. Dotyczy § 1 ust. 6 załącznika nr 1 do SWZ: proszę wyjaśnić, na czym zamawiający opiera uprawnienie do „wskazania sposobu działania” w przypadku „jakichkolwiek wątpliwości co do sposobu wykonania obowiązków wynikających” z umowy lub SWZ, w szczególności wskazać przepis ustawy, który przyznaje jednej ze stron umowy o zamówienie publiczne takie uprawnienie. Wykonawca zwraca uwagę, że „wskazanie

sposobu działania” jako uprawnienie do jednostronnego, samodzielnego określenia sposobu wykonania zamówienia przyznane zamawiającemu, jest sprzeczne intencją ustawodawcy, aby strony umowy współdziałały ze sobą (art. 431 Pzp, „Zamawiający i wykonawca wybrany w postępowaniu o udzielenie zamówienia obowiązani są współdziałać przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zwanej dalej »umową«, w celu należytej realizacji zamówienia”).

Wyjaśnienie:

Podstawę stanowi art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 353 (1) KC.

10. Dotyczy § 2 ust. 4 lit. c załącznika nr 1 do SWZ.

1) Czy brak „akceptacji ostatecznego obmiaru wykonanych robót budowlanych i ich ostatecznych kosztów” przez Zamawiającego uniemożliwia wykonawcy zgłoszenie gotowości do odbioru końcowego?

Wyjaśnienie:

Pytanie należy uznać za bezzasadne. Odpowiedź na nie wynika z treści projektu umowy (wskazano w nim, jakie czynności Zamawiający uznawać będzie za zgłoszenie gotowości do odbioru końcowego).

2) Czy brak akceptacji „wycenionego przez Wykonawcę przedmiaru robót – oferta, uwzględniającego ilości ostatecznie wykonanych robót” przez „odpowiednich inspektorów nadzoru inwestorskiego oraz Inżyniera Kontraktu/koordynatora inspektorów nadzoru” uniemożliwia wykonawcy zgłoszenie gotowości do odbioru końcowego?

Wyjaśnienie:

Pytanie należy uznać za bezzasadne. Odpowiedź na nie wynika z treści projektu umowy (wskazano w nim, jakie czynności Zamawiający uznawać będzie za zgłoszenie gotowości do odbioru końcowego).

3) Czy „Kierownik Projektu” oraz „osoby reprezentujące Zamawiającego, uprawnione do zaciągania zobowiązań”, które w myśl ww. przepisu mają złożyć podpisy na „wycenionym przez Wykonawcę przedmiarze robót – oferta, uwzględniającym ilości ostatecznie wykonanych robót”, mogą odmówić zrobienia tego, jeśli ww. przedmiar robót – oferta został zaakceptowany przez „odpowiednich inspektorów nadzoru inwestorskiego oraz Inżyniera Kontraktu/koordynatora inspektorów nadzoru”? Jeśli odmowa złożenia podpisu jest możliwa – proszę wskazać sytuacje, w których może to nastąpić.

Wyjaśnienie:

Konieczność złożenia podpisu nie oznacza, że osoba, która ma się podpisać, musi w każdej sytuacji podpis taki złożyć. W innym przypadku, sens uzyskania akceptacji byłby pozbawiony podstaw logicznych.

Akceptacja będzie następować, o ile przedstawiony dokument będzie spełniał wszystkie stawiane mu wymagania.

- 11.** Dotyczy § 3 ust. 1 i ust. 3 załącznika nr 1 do SWZ: w jakim zakresie i w jakich granicach Inżynier Kontraktu i zamawiający będą uprawnieni do zgłaszania uwag do harmonogramu rzeczowo-finansowego?

Wyjaśnienie:

W niezbędnym zakresie.

- 12.** Dotyczy § 4 ust. 2 załącznika nr 1 do SWZ: przepis ten stanowi, że „ceny jednostkowe nie będą podlegać zmianie w toku realizacji Umowy”. Jednocześnie z § 15 ust. 1 pkt 13 oraz § 15 ust. 6 i następne załącznika nr 1 do SWZ wynika możliwość zmiany wynagrodzenia wykonawcy. Czy zmiany te nie będą powodować zmiany „cen jednostkowych”?

Wyjaśnienie:

Konieczność wprowadzenia zapisów dot. zmian wysokości wynagrodzenia wykonawcy wynika z przepisów ustawy PZP.

- 13.** Dotyczy § 5 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 3 załącznika nr 1 do SWZ: proszę wymienić wszystkie składniki „mienia Zamawiającego” znajdującego się na terenie budowy, które wykonawca – na swój koszt i ryzyko – ma ochraniać.

Wyjaśnienie:

Postanowienia projektu umowy w sposób wyczerpujący określają przewidywane obowiązki Wykonawcy. Nieruchomość, na której ma zostać zrealizowane zadanie inwestycyjne, została opisana w dokumentacji projektowej.

- 14.** Dotyczy § 5 ust. 1 pkt 7 załącznika nr 1 do SWZ.

1) Proszę wymienić wszystkie sytuacje, w których zamawiający może żądać przerwania robót.

Wyjaśnienie:

Wskazane zostały one w projekcie umowy.

2) Proszę wskazać, jak rozliczone zostaną koszty „zabezpieczenia wykonanych robót przed zniszczeniem”.

Wyjaśnienie:

Przytoczony zapis określa wyłącznie obowiązki Wykonawcy, jeżeli zajdzie wspomniana okoliczność niezależnie od przyczyny ich zaistnienia.

- 15.** Dotyczy § 5 ust. 1 pkt 9 załącznika nr 1 do SWZ: czy prowadzenie robót objętych zamówieniem publicznym na przekazanym wykonawcy terenie budowy wymaga uzyskania „decyzji na dokonanie zajęcia” pasa drogowego dot. miejsca prowadzenia

robót? Wykonawca oczekuje wyjaśnienia tej kwestii na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, aby „stwierdzenie takiej konieczności” nie nastąpiło po udzieleniu zamówienia i przygotowaniu harmonogramu rzeczowo-finansowego.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wymaga uzyskania dokumentu zezwalającego na prowadzenie robót w pasie drogowym w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji (nie decyzji). Odpowiedniej zmianie ulegają omawiane postanowienia umowy.

16. Dotyczy § 5 ust. 1 pkt 10 załącznika nr 1 do SWZ.

1) Proszę wskazać na planie sytuacyjnym albo mapie wszystkie drogi, których dot. obowiązek zapewnienia przejezdności.

2) Proszę wskazać – podając ich numery albo wskazując je na planie sytuacyjnym bądź mapie – wszystkie posesje, o których mowa w tym przepisie.

Wyjaśnienie łączne:

Zgodnie z projektem Czasowej Organizacji Ruchu.

17. Dotyczy § 5 ust. 1 pkt 19 załącznika nr 1 do SWZ: czy w trakcie realizacji zamówienia publicznego wystąpi „konieczność wykonania na terenie budowy prac przez podmioty trzecie”? Jeśli tak – proszę podać termin, kiedy wykonawca ma „udostępnić tym podmiotom” teren budowy, wskazać część terenu budowy, którą wykonawca będzie zobowiązany „udostępnić” oraz podać, do kiedy teren będzie „udostępniiony” ww. podmiotom.

Wyjaśnienie:

W razie konieczności, jeżeli taka sytuacja zaistnieje.

18. Dotyczy § 7 ust. 2 lit. b załącznika nr 1 do SWZ: proszę wskazać ustawową podstawę obciążenia wykonawcy obowiązkiem przygotowania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Wykonawca wskazuje, że przygotowanie ww. planu jest ustawowym obowiązkiem kierownika budowy, a nie wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Kierownik budowy wchodzić będzie w skład personelu Wykonawcy. Podstawę stanowi art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 353 (1) KC.

19. Dotyczy § 7 ust. 2 lit. c załącznika nr 1 do SWZ: proszę wskazać ustawową podstawę obciążenia wykonawcy obowiązkiem przygotowania oświadczenia kierownika budowy o przyjęciu obowiązków kierownika. Wykonawca zwraca uwagę, że – jak sama nazwa wskazuje – tylko kierownik budowy może złożyć takie oświadczenie.

Wyjaśnienie:

Kierownik budowy wchodzić będzie w skład personelu Wykonawcy. Podstawę stanowi art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 353 (1) KC.

- 20.** Dotyczy § 7 ust. 2 lit. c załącznika nr 1 do SWZ: proszę wskazać ustawową podstawę, na której zamawiający będzie „akceptował” oświadczenie kierownika budowy o przyjęciu obowiązków kierownika.

Wyjaśnienie:

Podstawę stanowi art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 353 (1) KC.

- 21.** Dotyczy § 8 ust. 4 załącznika nr 1 do SWZ: w jakim terminie – liczonym od informacji o konieczności odbioru dokonanej wpisem do dziennika budowy – inspektor nadzoru dokona odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu?

Wyjaśnienie:

Jeżeli z projektu umowy nie wynikają żadne konkretne terminy – odbywać się to będzie bez zbędnej zwłoki.

- 22.** Dotyczy § 8 ust. 5 załącznika nr 1 do SWZ.

- W jakim terminie liczonym od przekazania mu Zestawienia „odpowiedni branżowo inspektorzy nadzoru” sprawdzą i zaakceptują Zestawienie?

Wyjaśnienie:

Jeżeli z projektu umowy nie wynikają żadne konkretne terminy – odbywać się to będzie bez zbędnej zwłoki.

- W jakim terminie liczonym od przekazania mu Zestawienia Inżynier Kontraktu zatwierdzi Zestawienie (przepis określa termin za zatwierdzenie Zestawienia przez Kierownika Projektu, ale nie przez Inżyniera Kontraktu)?

Wyjaśnienie:

Jeżeli z projektu umowy nie wynikają żadne konkretne terminy – odbywać się to będzie bez zbędnej zwłoki.

- Jakie warunki musi spełnić Zestawienie, żeby zostało uznane za złożone „w sposób kompletny i prawidłowy”?

Wyjaśnienie:

Musi być kompletne i prawidłowe (tj. wypełniać wymagania stawiane mu przez projekt umowy, a nadto, odzwierciedlać rzeczywisty stan faktyczny).

- 23.** Dotyczy § 8 ust. 6 lit. h załącznika nr 1 do SWZ: w jakim terminie – liczonym od przekazania mu „zestawienia ostatecznych wartości poszczególnych elementów robót budowlanych” – inspektor nadzoru potwierdzi to zestawienie?

Wyjaśnienie:

Jeżeli z projektu umowy nie wynikają żadne konkretne terminy – odbywać się to będzie bez zbędnej zwłoki.

- 24.** Dotyczy § 8 ust. 9 załącznika nr 1 do SWZ: w jakim terminie – liczonym od rozpoczęcia czynności odbioru końcowego – komisja dokona odbioru końcowego?

Wyjaśnienie:

Jeżeli z projektu umowy nie wynikają żadne konkretne terminy – odbywać się to będzie bez zbędnej zwłoki.

- 25.** Dotyczy § 10 ust. 4 załącznika nr 1 do SWZ: wykonawca wnosi o skrócenie trzydziestodniowego terminu przewidzianego tym przepisem do czternastu (14) dni.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody

- 26.** Dotyczy § 10 ust. 7 załącznika nr 1 do SWZ: wykonawca wnosi o skrócenie czternastodniowego terminu przewidzianego tym przepisem do siedmiu (7) dni.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody

- 27.** Dotyczy § 12 ust. 1 załącznika nr 1 do SWZ.

1) Czy dojdzie do zasygnalizowanego w tym przepisie „przekazania przez Zamawiającego przedmiotowej kanalizacji deszczowej na rzecz Aquanet S.A. z siedzibą w Poznaniu”?

Wyjaśnienie:

Zamawiający odsyła do literalnego brzmienia projektu umowy.

2) Czy rękojmia, o której mowa w tym przepisie, to rękojmia uregulowana przez art. 556 i nast. kc? Jeśli nie – o jakiej rękojmi mowa w § 12 ust. 1 załącznika nr 1 do SWZ?

Wyjaśnienie:

Zamawiający odsyła do literalnego brzmienia projektu umowy.

3) Czy gwarancja, o której mowa w tym przepisie, to gwarancja uregulowana przez art. 577 i nast. kc? Jeśli nie – o jakiej gwarancji mowa w § 12 ust. 1 załącznika nr 1 do SWZ?

Wyjaśnienie:

Zamawiający odsyła do literalnego brzmienia projektu umowy.

- 28.** Dotyczy § 14 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 1 do SWZ: proszę wymienić oraz wyczerpująco opisać wszystkie „zasady sztuki budowlanej”, których naruszenie przez wykonawcę będzie uprawniało zamawiającego do odstąpienia od umowy. Wykonawca wskazuje, że art. 5 ust. 1 Prawa budowlanego nakazuje wykonywać obiekty budowlane m.in. zgodnie

z zasadami wiedzy technicznej; wspomniana ustawa szereg razy odwołuje się do „zasad wiedzy technicznej”, natomiast nie wspomina o „zasadach sztuki budowlanej”.

Wyjaśnienie:

Pojęcie zasad sztuki budowlanej (inaczej zasady wiedzy technicznej) nie zostało zdefiniowane prawnie. Jak wskazuje Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 15 grudnia 2009 roku (sygn. akt: P 105/08), „pojęcie "zasad wiedzy technicznej" istotnie nie jest wprost zdefiniowane, ale - prócz rozumienia intuicyjnego, czyli fachowości i solidności wykonania - z pomocą przychodzi tu art. 5 prawa budowlanego, stanowiący, że "obiekt budowlany (...) należy (...) projektować i budować (...) zgodnie z zasadami wiedzy technicznej", zapewniając między innymi: spełnienie wymagań dotyczących bezpieczeństwa konstrukcji, bezpieczeństwa użytkowania i odpowiednie warunki higieniczne i zdrowotne, odpowiednie warunki użytkowe, warunki BHP, odpowiednie usytuowanie na działce budowlanej oraz warunki bezpieczeństwa i ochrony zdrowia osób przebywających na terenie budowy”.

- 29.** Dotyczy § 15 ust. 9 załącznika nr 1 do SWZ: czy limit określony w tym przepisie jest poprawny? Wykonawca wskazuje, że roczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych wyniósł w 2021 roku 5,1%, a w 2022 roku niemal na pewno będzie dwucyfrowy. Wzrost cen materiałów budowlanych i kosztów robót budowlanych będzie co najmniej zbliżony do ww. wskaźnika – co oznacza, że przewidziany w § 15 ust. 9 załącznika nr 1 do SWZ limit jest dalece niewystarczający.

Wyjaśnienie:

Zamawiający odsyła do literalnego brzmienia projektu umowy.

- 30.** Wykonawca prosi o wskazanie typu mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę podbudowy. Zapisy dokumentacji projektowej są w tym zakresie niejednoznaczne.

Wyjaśnienie:

Należy stosować mieszankę AC22P.

- 31.** Prosimy o udostępnienie aktualnych warunków technicznych z INEA – umieszczone pismo WTINEA-5602 straciło swoją ważność.

Wyjaśnienie:

Zamawiający uznaje, że nie ma potrzeby aktualizowania warunków z uwagi na uzgodnienie projektu i wydaną decyzję ZRiD.

- 32.** Prosimy o udostępnienie aktualnych warunków technicznych z INEA – umieszczone pismo WTINEA-5602 straciło swoją ważność.

Wyjaśnienie:

Zamawiający uznaje, że nie ma potrzeby aktualizowania warunków z uwagi na uzgodnienie projektu i wydaną decyzję ZRiD

33. Umieszczone pismo WTINEA-5660 z INEA straciło swoją ważność – prosimy o udostępnienie aktualnych uzgodnień.

Wyjaśnienie:

Zamawiający uznaje, że nie ma potrzeby aktualizowania uzgodnień z uwagi na uzgodnienie projektu i wydaną decyzję ZRiD

34. Prosimy o udostępnienie aktualnych warunków technicznych przebudowy sieci gazowej. Udostępnione warunki z Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. straciły swoją ważność.

Wyjaśnienie:

Zamawiający uznaje, że nie ma potrzeby aktualizowania warunków z uwagi na uzgodnienie projektu i wydaną decyzję ZRiD

35. Prosimy o udostępnienie aktualnych uzgodnień warunków przebudowy istniejącego oświetlenia ul. Ropczyckiej wydane przez ZDM Poznań warunki z dnia 23.04.2020 r pismo nr UI.E.476.1-23.2020 wtp/1-23/2020 straciło swoją ważność

Wyjaśnienie:

Inwestycję należy realizować na podstawie wydanych warunków technicznych. Gestor uznaje, że są ważne z uwagi na uzgodnienie projektu i wydanie decyzji ZRID.

36. Dotyczy kosztorysu ofertowego b. drogowej poz. 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie grubości warstw rozbieranych nawierzchni utwardzonych.

Wyjaśnienie:

Dokonano podziału pozycji. Grubość warstw zgodnie informacja w przedmiarze robót-oferta.

37. Dotyczy kosztorysu ofertowego b. drogowej poz. 1

Ze względu na różne rodzaje istniejących nawierzchni, Wykonawca zwraca się z prośbą o rozbić w/w pozycji na poszczególne rodzaje nawierzchni, z których jednoznacznie będzie wynikało ile m2 każdej nawierzchni jest do rozbiórki i jakiej grubości.

Obecnie mamy w KO:

1	D-01.02.04	Rozebranie istniejącej nawierzchni utwardzonych (nawierzchnia asfaltowa, bet. elementów prefabrykowanych, kostka kamioenna itp) oraz gruntowej wraz z wywozem na składowisko Wykonawcy i utylizacja	m2	10600,000
---	------------	--	----	-----------

Prosimy o:

1	D-01.02.04	Rozebranie istniejącej nawierzchni asfaltowej o grubości ... <i>(prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie grubości)</i> wraz z wywozem na składowisko Wykonawcy i utylizacja	m2
1a	D-01.02.04	Rozebranie istniejącej nawierzchni z bet. elementów prefabrykowanych grubości <i>(prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie grubości)</i> ,wraz z wywozem na składowisko Wykonawcy i utylizacja	m2
1b	D-01.02.04	Rozebranie istniejącej nawierzchni z kostki kamiennej grubości <i>(... (prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie grubości)</i>), wraz z wywozem na składowisko Wykonawcy i utylizacja	m2
1c	D-01.02.04	Rozebranie istniejącej nawierzchni gruntowych grubości <i>(... (prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie grubości)</i>), wraz z wywozem na składowisko Wykonawcy i utylizacja	m2

Należy zaznaczyć, że dzięki takiemu rozbiću pozycji zamawiający i Wykonawca uniknie problemów z rozliczeniem zakresu robót.

Wyjaśnienie:

Zamawiający uzupełnił pozycje o grubości poszczególnych nawierzchni.

38. Dotyczy kosztorysu ofertowego b. drogowej poz. 1

Jeśli jednak Zamawiający nie przychylił się do prośby powyżej to prosimy o jednoznacznie określić ilość poszczególnych nawierzchni jak poniżej.

1	D-01.02.04	Rozebranie istniejącej nawierzchni utwardzonych (nawierzchnia asfaltowa w ilościm2 i gr....cm , bet. elementów prefabrykowanych w ilościm2 i gr....cm , kostka kamioenna w ilościm2 i gr....cm itp) oraz gruntowej w ilościm2 i gr....cm wraz z wywozem na składowisko Wykonawcy i utylizacja	m2	10600,000
---	------------	---	----	-----------

Wyjaśnienie:

W dokumentacji przetargowej przedstawiono plan rozbiórek. W przedmiarze robót-oferta wprowadzono uszczegółowienie pozycji.

39. Dotyczy kosztorysu ofertowego b. drogowej poz. 2

Wykonawca zwraca się z prośbą o rozbięcie w/w pozycji na różne elementy lub podanie poszczególnych ilości.

Wyjaśnienie:

W dokumentacji przetargowej przedstawiono plan rozbiórek. W przedmiarze robót-oferta wprowadzono uszczegółowienie pozycji

40. Dotyczy kosztorysu ofertowego b. drogowej poz. 4-21

Wykonawca zwraca się z prośbą o uszczegółowienie opisu w/w pozycji kosztorysowych w zakresie wysokości ogrodzeń oraz wymiarów przęseł i podmurówek, podanie rozstawu słupków, a także wymiarów furtek i bram.

Wyjaśnienie:

W opinii Zamawiającego przedstawione w dokumentacji przetargowej informacje są wystarczające do wykonania wyceny. Jeżeli Wykonawca uważa, że przedstawione dane są niezbędne uzyska je we własnym zakresie.

41. Dotyczy kosztorysu ofertowego b. drogowej poz. 22

Wykonawca zwraca się z prośbą o uszczegółowienie opisu w/w pozycji kosztorysowej – prosimy o określenie materiału z jakiego wykonano istniejące wiaty przystankowe oraz ich wymiarów.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z decyzją ZTM istniejące wiaty zostaną usunięte przez MTP, jak również nowe wiaty przystankowe zostaną zamontowane przez MTP w trakcie trwania prac. Pozycje dotyczące wiat przystankowych zostały usunięte z przedmiaru. Wykonawca będzie zobowiązany zgłosić konieczność demontażu i montażu wiat przystankowych z odpowiednim wyprzedzeniem do ZTM.

42. Dotyczy kosztorysu ofertowego b. drogowej poz. 22

Czy Wykonawca ma ująć w kalkulacji utylizację w/w wiaty, czy materiał z rozbiórki stanowi własność Zamawiającego. Jeżeli wiaty należy odwieźć na składowisko Zamawiającego prosimy o określenie odległości.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z decyzją ZTM istniejące wiaty zostaną usunięte przez MTP jak również nowe wiaty przystankowe zostaną zamontowane przez MTP w trakcie trwania prac. Pozycje dotyczące wiat przystankowych zostały usunięte z przedmiaru. Wykonawca będzie

zobowiązany zgłosić konieczność demontażu i montażu wiat przystankowych z odpowiednim wyprzedzeniem do ZTM.

43. Dotyczy kosztorysu ofertowego b. drogowej poz. 34

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy opisem pozycji kosztorysowej, a rysunkiem 04 Przekroje normalne w zakresie wymiarów stosowanego obrzeża betonowego.

Wyjaśnienie:

Należy stosować obrzeża 8x30.

44. Dotyczy kosztorysu ofertowego b. drogowej poz. 35

Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie koloru oraz grubości kostki jaką należy przyjąć do wyceny w w/w pozycji.

Wyjaśnienie:

Należy stosować kostkę typu cegła grub. 8cm w kolorze jasnoszarym.

45. Dotyczy rysunku nr 04 branży drogowej – Przekroje normalne:

Wykonawca zwraca się z prośbą o oznaczenie kilometracji odcinka na której obowiązują poszczególne przekroje.

Wyjaśnienie:

Przedstawione przekroje są przekrojami charakterystycznymi występującymi w konkretnych miejscach. Ze względu na zmienną szerokość pasa drogowego i chodników dostosowanych do przebiegu granic nie ma możliwości wskazania odcinków na których występuje dany przekrój.

46. Dotyczy rysunku nr 05 branży drogowej – Szczegóły konstrukcyjne:

Wykonawca zwraca się z prośbą o oznaczenie kilometracji zjazdów co do których odnoszą się poszczególne szczegóły konstrukcyjne.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z planem sytuacyjnym. W razie wątpliwości konkretne miejsca zostaną wskazane na etapie prac budowlanych w ramach nadzoru autorskiego.

47. Dotyczy rozbieżności w dokumentacji projektowej w zakresie warstwy ścieralnej nawierzchni – rysunki 02 oraz 05 branży drogowej

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy w/w rysunkami – według planu sytuacyjnego (rys. 02) nawierzchnię zjazdu należy wykonać z zastosowaniem „ *płyt betonowej kostki brukowej kol. jasnoszary.*”, natomiast zgodnie z rysunkiem 05 Szczegóły konstrukcyjne należy ułożyć „ *betonową kostkę brukową typu BEHATON*” bez określonego koloru.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, które rozwiązanie jest prawidłowe oraz korektę opisu odpowiedniej pozycji kosztorysowej.

Wyjaśnienie:

Na zjazdach indywidualnych należy stosować kostkę CEGŁA, a na zjazdach publicznych BEHATON. W obu przypadkach stosować kostki w kolorze jasnoszarym.

48. Dotyczy kosztorysu ofertowego b. drogowej poz. 93

Wykonawca zwraca się z prośbą o uszczegółowienie parametrów wiat przystankowych – prosimy o podanie wymiarów, kolorystyki, wyposażenia oraz wymagań materiałowych.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z decyzją ZTM istniejące wiaty zostaną usunięte przez MTP, jak również nowe wiaty przystankowe zostaną zamontowane przez MTP w trakcie trwania prac. Pozycje dotyczące wiat przystankowych zostały usunięte z przedmiaru. Wykonawca będzie zobowiązany zgłosić konieczność demontażu i montażu wiat przystankowych z odpowiednim wyprzedzeniem do ZTM.

49. Dotyczy kosztorysu ofertowego b. drogowej poz. 97

Wykonawca zwraca się z prośbą o rozbieżności przedmiotowej pozycji kosztorysowej na poszczególne elementy nawierzchni z fakturowymi oznaczeniami dla niepełnosprawnych – FON A1, FON B2, FON C2 wraz z podaniem zaprojektowanych do wykonania ilości poszczególnych elementów.

Wyjaśnienie:

W przedmiarze robót-oferta wprowadzono uszczegółowienie pozycji.

50. Dotyczy projektowanych nawierzchni z fakturowymi oznaczeniami dla niepełnosprawnych.

Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji projektowej poprzez podanie wymiarów oraz kształtu projektowanych elementów nawierzchni z fakturowanymi oznaczeniami dla niepełnosprawnych.

Wyjaśnienie:

Kształt i wymiary zgodnie z wymaganiami UMP – opracowanie „Standardy dostępności miasta Poznania dla osób z niepełnosprawnościami” dostępnymi na stronie internetowej: <https://www.poznan.pl/mim/main/przestrzen-publiczna>

51. Dotyczy kosztorysu ofertowego b. drogowej poz. 73,75,79,81

W Kosztorysie ofertowym branża drogowa w pozycjach 73,75,79,81 zamawiający umieścił zakres robót, który nie został zinwentaryzowany:

73	D-01.03.05	Regulacja pionowa studzienki teletechnicznej niezainwentaryzowanej	szt	4,000
75	D-01.03.05	Regulacja pionowa studzienek dla włączów kanałowych niezainwentaryzowanych	szt	10,000
79	D-01.03.05	Regulacja pionowa zaworu wodociągowego niezainwentaryzowanego	szt	7,000
81	D-01.03.05	Regulacja pionowa zaworu gazociągowego niezainwentaryzowanego	szt	2,000

W ocenie Wykonawcy wskazany powyżej zakres robót jest niedookreślony i niemożliwy do uwzględnienia w wycenie. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy, że wyceni regulacje pionowe studni, zaworów, które na etapie niniejszego postępowania są nieznanne.

Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl art. 99 ust. 1 Pzp – Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Opis przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem zamawiającego, stanowi kluczowy element dokumentacji postępowania, która jest przygotowana przez zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężar jego dookreślenia. Podkreślenia wymaga, iż w wyroku KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn., KIO/UZP 1447/10, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, które mają wpływ na sposób sporządzenia oferty oraz dokonanie jej wyceny. Wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia zawarty w dokumentacji przetargowej, poprzedzający przedmiot następnie zawieranej umowy nie podlega, po wyborze oferty najkorzystniejszej, negocjacji, dookreśleniom ani innym zabiegom mających na celu sprecyzowanie przedmiotu a zakres świadczenia jaki został zaoferowany przez wykonawcę musi być tożsamy z tym zawartym w umowie”. Obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia ciąży na zamawiającym. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł niż zamawiający. Oczekiwanie od wykonawców posiadania pełnej wiedzy o przedmiocie zamówienia, w przypadku gdy zamawiający zaniechał wskazania informacji niezbędnych dla przygotowania oferty na równych warunkach przez wykonawców

ubiegających się o udzielenie zamówienia, narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji (por. wyrok KIO z dnia 19 sierpnia 2008 r., KIO/UZP 798/08, www.uzp.gov.pl). Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 03 października 2012 roku ws. KIO 2015/12 wskazuje, że : "W granicach kosztów obciążających wykonawcę w związku z wykonaniem umowy powinny mieścić się koszty od wykonawcy zależne i wynikające z przyczyn od niego zależnych. Nie może natomiast obejmować cena kosztów, które nie mieszczą w granicach opisu przedmiotu zamówienia, a powstały w toku realizacji robót budowlanych i wynikają z konieczności udzielenia zamówień dodatkowych lub uzupełniających"

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o usunięcie z Kosztorysu Ofertowego w/w pozycji . Pozostawienie niezainwentaryzowanych studni, zaworów nie dość , że narusza postanowienia art. 99 ust. 1 Pzp, to dodatkowo będzie skutkowało złożeniem przez wykonawców ofert nieporównywalnych.

Wyjaśnienie:

Skorygowano przedmiar robót-oferta.

52. Dotyczy kosztorysu ofertowego b. kanalizacji deszczowej poz. 88

W Kosztorysie ofertowym b. kanalizacji deszczowej w pozycjach 88 zamawiający umieścił zakres robót, który może wystąpić:

<u>DZIAŁ</u>	<u>Specyfikacja</u>	<u>11. Przełożenie wysokościowe istniejących przyłączy kanalizacji sanitarnej w przypadku wystąpienia kolizji z rurociągami nowej kanalizacji deszczowej</u>	<i>J.m</i>	<i>Ilość</i>
88	D-03.02.01	Przełożenie wysokościowe istniejących przyłączy kanalizacji sanitarnej w przypadku wystąpienia kolizji z rurociągami nowej kanalizacji deszczowej	szt	15,000

W ocenie Wykonawcy wskazany powyżej zakres robót jest niedookreślony i niemożliwy do uwzględnienia w wycenie. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy, że wyceni przełożenie wysokościowe istniejących przyłączy kanalizacji sanitarnej w przypadku wystąpienia kolizji z rurociągami nowej kanalizacji deszczowej których sam nie był w stanie na etapie postępowania znaleźć i opisać w sposób jednoznaczny, Zamawiający nie może ujmować w KO zakresu, który nie jest przedmiotem zamówienia. Nie jest przedmiotem zamówienia, gdyż nie zostały one ujęte w dokumentacji projektowej.

Wykonawca przypomina w tym kontekście, że – w myśl art. 99 ust. 1 Pzp – Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Opis przedmiotu zamówienia jest obowiązkiem zamawiającego, stanowi kluczowy element dokumentacji postępowania, która jest przygotowana przez zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, przenoszący na wykonawców składających oferty ciężar jego dookreślenia. Podkreślenia wymaga, iż w wyroku KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn., KIO/UZP 1447/10, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Opis przedmiotu zamówienia powinien zostać tak sporządzony przez Zamawiającego, aby wykonawca składający ofertę miał możliwość przygotowania tej oferty z uwzględnieniem wszystkich czynników, które mają wpływ na sposób sporządzenia oferty oraz dokonanie jej wyceny. Wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia zawarty w dokumentacji przetargowej, poprzedzający przedmiot następnie zawieranej umowy nie podlega, po wyborze oferty najkorzystniejszej, negocjacom, dookreśleniom ani innym zabiegom mających na celu sprecyzowanie przedmiotu a zakres świadczenia jaki został zaoferowany przez wykonawcę musi być tożsamy z tym zawartym w umowie” również Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 stycznia 2014 roku ws. KIO 24/14 jasno wskazuje: *„Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny. Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości przerzucane na wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę”*. Obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia ciąży na zamawiającym. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł niż zamawiający. Oczekiwanie od wykonawców posiadania pełnej wiedzy o przedmiocie zamówienia, w przypadku gdy zamawiający zaniechał wskazania informacji niezbędnych dla przygotowania oferty na równych warunkach przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji (por. wyrok KIO z dnia 19 sierpnia 2008 r., KIO/UZP 798/08, www.uzp.gov.pl). Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 03 października 2012 roku ws. KIO 2015/12 wskazuje, że : *“W granicach kosztów obciążających wykonawcę w związku z wykonaniem umowy powinny mieścić się koszty od wykonawcy zależne i wynikające z przyczyn od niego zależnych. Nie może natomiast obejmować cena kosztów, które nie mieszczą w granicach opisu przedmiotu zamówienia, a powstały w toku realizacji robót budowlanych i wynikają z konieczności udzielenia zamówień dodatkowych lub uzupełniających”*

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o usunięcie z Kosztorysu Ofertowego w/w pozycji . Pozostawienie pozycji 88 w KO b. kanalizacji deszczowej narusza

postanowienia art. 99 ust. 1 Pzp, ale również dodatkowo będzie skutkowało złożeniem przez wykonawców ofert nieporównywalnych.

Wyjaśnienie:

Skorygowano przedmiar robót-oferta.

53. Dotyczy projektu stałej organizacji ruchu

Do dokumentacji załączono zatwierdzenie stałej organizacji ruchu, w którym wyznaczono termin na jej wprowadzenia: **do dnia 30 czerwca 2022 r.** W związku z terminem realizacji przedmiotowej inwestycji, Wykonawca zwraca się z prośbą o aktualizację zatwierdzenia stałej organizacji ruchu z uwzględnieniem realnego terminu wprowadzenia SOR.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wystąpił o wydłużenie terminu do dnia 31.08.2023r.

54. Dotyczy projektu budowy przyłącza gazu

Wykonawca zwraca się z prośbą o zamieszczenie wydanych warunków przyłączenia nr PSGPO.ZMSM.763.5000.110345.20.P.IZ.

Wyjaśnienie:

Warunki znajdują się w dokumentacji przetargowej.

55. Dotyczy projektu budowy przyłącza gazu

Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie załączników o których mowa w pkt. 6 projektu.

Wyjaśnienie:

Wykaz właścicieli, ich oświadczenia oraz oświadczenie projektanta nie stanowią podstawy do wyceny prac. Pozostałe załączniki znajdują się w dokumentacji przetargowej.

56. W celu przygotowania rzetelnej oferty oraz mając na uwadze fakt, iż termin na jej przygotowanie został znacznie skrócony przez wypadającą w tym czasie „Majówkę” Wykonawca zwraca się z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert na 27 maja 2022r.

Wyjaśnienie:

Informacja o zmianie terminu znajduje się w pkt. II niniejszego pisma.

57. Dotyczy SWZ pkt. 2.1.3.2 punkt drugi – warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej – dysponowanie kierownikiem robót sanitarnych: Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie że Zamawiająca uzna w/w warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże że dysponuje lub będzie dysponował *Kierownikiem robót sanitarnych – osoba posiadająca uprawnienia budowlane w*

specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnej bez ograniczeń zgodne z ustawą Prawo budowlane oraz co najmniej 36-miesięczne doświadczenie w kierowaniu i nadzorowaniu w charakterze Kierownika budowy i/lub kierownika robót branży sanitarnej, w tym co najmniej 2 robotami budowlanymi polegającymi na budowie i/lub przebudowie kanalizacji deszczowej i/lub sanitarnej o długości min. 400m i średnicy co najmniej DN 300 każda.

Wyjaśnienie:

Podana w treści warunku średnicę DN 300 należy traktować jako średnicę minimalną. Nie ma przeciwwskazań do wykazania się wykonaniem kanalizacji o większych średnicach.

58. Prosimy o udzielenie wyjaśnień, naszym zdaniem w przedmiarze kanalizacji deszczowej w pozycji nr 59 – błędnie podano ilość osadników (2szt), wg dokumentacji powinna być 1szt, analogicznie pozycja nr 60 – błędnie podano ilość (2szt), powinna być 1szt. Prosimy o weryfikację kosztorysu.

Wyjaśnienie:

Zamawiający skorygował ilość osadników w udostępnianym w załączeniu przedmiarze robót-oferta.

59. Dotyczy D.04.07.01A. W pkt.2.2 wskazano do zaprojektowania mieszanki AC22P asfalt 50/70. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50? Proponowane rozwiązanie jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10, tj. WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Wyjaśnienie:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie alternatywnego asfaltu 35/50 na mieszance AC22P. Wykonawca powinien uwzględnić swoją propozycję w przedmiarze ofertowym (w opisie pozycji). W przypadku braku informacji o zmianie mieszanki na dopuszczona alternatywnie wymagana będzie realizacja z użyciem mieszanki wskazanej przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania.

60. Dotyczy D.05.03.05B, pkt.2.2. Do zaprojektowania mieszanki AC16W wskazano asfalt 50/70 przy jednoczesnym spełnieniu wysoko postawionego wymagania odporności na deformacje trwałe na poziomie PRDAIR7,0 , co może okazać się niemożliwe do spełnienia. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie lepszycza 35/50, co jest zgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10, tj. WT2-2014. Proponowana zmiana pozwoli sprostać postawionym w SST wymaganiom dla gotowego wyrobu w zakresie odporności mieszanki na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Wyjaśnienie:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie alternatywnego asfaltu 35/50 na mieszance AC16W. Wykonawca powinien uwzględnić swoją propozycję w przedmiarze ofertowym (w opisie pozycji). W przypadku braku informacji o zmianie mieszanki na dopuszczona alternatywnie wymagana będzie realizacja z użyciem mieszanki wskazanej przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania.

- 61.** W związku z koniecznością rozbiórki i utylizacji ogrodzeń poz. 4-21 przedmiaru drogowego, prosimy o informację czy w ramach zadania jest również ustawienie nowych ogrodzeń?

Wyjaśnienie:

W ramach postępowania nie przewiduje się budowy nowych ogrodzeń. Należy jedynie przewidzieć ich rozbiórkę, o ile będzie taka potrzeba.

- 62.** W projekcie rozbiórek zapisano, że: „w przypadku rozbiórki ogrodzenia należy wykonać ogrodzenie tymczasowe na granicy pasa drogowego” Czy w związku z powyższym wykonawca ma ustawić tymczasowe ogrodzenie, jeżeli tak to prosimy o podanie parametrów ogrodzenia ?

Wyjaśnienie:

Rozbiórka i odtworzenie ogrodzeń powinna zostać przeprowadzona staraniem ich właścicieli. Wykonawca na etapie prac budowlanych zweryfikuje czy kolidujące ogrodzenie zostało rozebrane. Jeśli nie to należy je rozebrać, a w miejscu nowej granicy pasa drogowego zamontować ogrodzenie tymczasowe. Ogrodzenie tymczasowe powinno zabezpieczać teren działki sąsiadującej przed dostępem osób nieupoważnionych. Wykonawca przedstawi do akceptacji proponowane ogrodzenie.

- 63.** Prosimy o zmieszczenie uzgodnienia z Miejskim Konserwatorem Zabytków XI.4125.104.2021, o którym mowa w ZRID.

Wyjaśnienie:

Zamawiający udostępnia w załączeniu opinię MKZ.

- 64.** Prosimy o podanie SST dla poz. 27 kosztorysu drogowego

Wyjaśnienie:

Roboty związane z zasypaniem rowów materiałem filtracyjnym (poz. 27 przedmiaru drogowego) należy wykonać w oparciu o STWiORB nr D-02.03.01

- 65.** Prosimy o dodanie pozycji na skropienie nawierzchni bitumicznych asfaltem.

Wyjaśnienie:

Skropienie zgodnie z STWiOR należy wycenić w pozycjach wykonania warstw asfaltowych.

66. Par. 5 ust. 1 pkt 9) wzoru umowy.

Czy Zamawiający faktycznie wymaga tu uzyskania decyzji na zajęcie pasa drogowego? Jeśli tak, to w jakim zakresie? Czy może tylko na wykonanie kanalizacji deszczowej?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wymaga uzyskania dokumentu zezwalającego na prowadzenie robót w pasie drogowym w zakresie niezbędnym do realizacji inwestycji.

67. Prosimy o potwierdzenie że około 70% trasy kabli instalacji oświetleniowej należy wykonać przewiertami sterowanymi, zdaniem wykonawcy instalacja oświetleniowa zostanie podrożona kilkakrotnie.

Wyjaśnienie:

Układanie kabli zaprojektowano zgodnie z wymaganiami Zarządcy Drogi.

68. Prosimy o weryfikację poz. 3 kosztorys oświetlenie - ilości wykopu pod słupy oświetleniowe, są zawyżone.

Wyjaśnienie:

Zamawiający dokonał korekty przedmiaru w zakresie wykopów pod słupy oświetleniowe.

69. Prosimy o wyłączenie z kryterium gwarancji (36-60 m-cy) zakresu dla oznakowania poziomego grubowarstwowego na 36 m-cy, a dla oznakowania cienkowarstwowego 12 m-cy.

Wyjaśnienie:

W ramach kryterium oceny ofert ocenie podlegać będzie ogólny okres gwarancji / rękojmi. Wzór umowy określa wyłączenia spod ogólnego okresu gwarancji / rękojmi dla wybranego asortymenty prac. Celem doprecyzowania Zamawiający zmienia § 12 ust. 2 wzoru umowy – nadając mu następujące brzmienie:

„2. Zakres uprawnień z rękojmi wynika z niniejszej Umowy oraz ustawy Kodeks cywilny. Zakres uprawnień z gwarancji określa niniejsza Umowa, ustawa Kodeks cywilny oraz karta gwarancyjna stanowiąca załącznik nr 7 do Umowy, z tym zastrzeżeniem, że w przypadku przekazania przez Zamawiającego przedmiotowej kanalizacji deszczowej na rzecz Aquanet S.A., zakres zobowiązań gwarancyjnych Wykonawcy odnośnie przedmiotowej kanalizacji deszczowej (lub innych elementów sieci wodno-kanalizacyjnej) określa niniejsza Umowa, ustawa Kodeks cywilny oraz karta gwarancyjna stanowiąca załącznik nr 12 do Umowy. Okres rękojmi i gwarancji na przedmiot Umowy wynosi miesięcy (zgodnie z ofertą Wykonawcy) za wyjątkiem: a) oznakowania poziomego grubowarstwowego oraz wykonanych nasadzeń, na które okres rękojmi i gwarancji wynosi 36 miesięcy, b) oznakowania poziomego cienkowarstwowego oraz pozostałej zieleni, na które okres rękojmi i gwarancji wynosi 12 miesięcy, i liczony jest od daty odbioru końcowego lub daty usunięcia wad stwierdzonych w czasie odbioru końcowego przedmiotu Umowy z

zastrzeżeniem, iż w przypadku gdy warunki gwarancji udzielonej przez producenta materiałów i urządzeń przewidują dłuższy okres gwarancji niż gwarancja udzielona przez Wykonawcę – obowiązuje okres gwarancji w wymiarze korzystniejszym dla Zamawiającego. Wykonawca jest zobowiązany dostarczyć Zamawiającemu niezbędny dokument gwarancyjny do Umowy w dacie odbioru końcowego. Niezależnie od powyższego, Wykonawca udziela gwarancji w zakresie pielęgnacji zieleni. Zakres uprawnień z gwarancji określa niniejsza Umowa, ustawa Kodeks cywilny oraz Karta gwarancyjna stanowiąca załącznik nr 11 do Umowy. W razie wątpliwości, za zieleń w rozumieniu niniejszego paragrafu uznaje się rezultat prac Wykonawcy związanych z nasadzeniem trawy, drzew i zieleni niskiej oraz instalacją urządzeń związanych z utrzymaniem zasadzonych roślin, opisane szczegółowo w dokumentacji projektowej”.

II. W związku z udostępnieniem niniejszych wyjaśnień dot. treści SWZ (wraz z załącznikami), Zamawiający zmienia termin składania / otwarcia ofert na dzień 24 maja 2022 r. (godziny pozostają bez zmian).

Uwaga: odpowiedniej zmianie ulega również termin związania ofertą wskazywany w dokumentach zamówienia – zmiana na dzień 22 czerwca 2022 r. (należy uwzględnić w wadiach składanych w formach niepieniężnych).

Z poważaniem

Dyrektor ds. wsparcia inwestycji

Otrzymują:

1. Wykonawcy w postępowaniu poprzez stronę internetową;
2. a/a

Sprawę prowadzi: Dawid Kozłowski, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 955 392 , email: dawid.kozlowski@pim.poznan.pl

Pismo sporządził/a: Dawid Kozłowski, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 955 392 , email: dawid.kozlowski@pim.poznan.pl

Klucz dokumentu: Type=DocumentVer;Id=4294967795645