

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

I.dz. 4202/PIM/07/20/MK/2017-98

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Budowa chodnika oraz kanalizacji deszczowej, sanitarnej i wodociągu w ul. Mateckiego wraz z przebudową oświetlenia”, nr postępowania PIM/07/20/ZP46/2017-98.**

I. INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

1. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez:

**Przedsiębiorstwo HYDRO-GAZ SWARZĘDZ
Henryk Wojkiewicz
ul. Kórnicka 166, Zalasewo, 62-020 Swarzędz**

Podstawa prawna:

Oferta wymienionego wyżej Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.4) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust.1 w zw. z art. 90 ust. 1-1a ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy (przyjęta metodologia pracy Inżyniera Kontraktu i zespołu inspektorów), kosztów pracy (zasadne przedłożenie kalkulacji wskazanej w ofercie ceny za wykonanie przedmiotu

zamówienia), których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz. 2177 ze zm.);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;

3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

4) przyjętych w ramach kalkulacji wynagrodzenia:

- marży zysku firmy,
- kosztów ogólnych (stałych i operacyjnych/zmiennych);

5) innych okoliczności uprawdopodobniających możliwością świadczenia przez Państwa usług stanowiących przedmiot zamówienia, zgodnie z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami, za cenę wskazaną w złożonej ofercie.

Ponadto Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień treści oferty dotyczących poszczególnych pozycji z kosztorysów ofertowych.

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05.01.2007 r. (V Ca 2214/06), **nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień**, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, ***iz Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny*** – wyrok z dnia 13.12.2008 r. KIO/UZP 1443/08).

Biorąc pod uwagę wartość przedmiotu zamówienia, ceny innych ofert złożonych w postępowaniu jak również wiedzę i doświadczenie przy realizowaniu podobnych inwestycji a także na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w ocenie Zamawiającego oferta zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający twierdzi, że Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie wykazał, że jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia za zaoferowaną przez siebie kwotę.

UWAGA: w prowadzonym postępowaniu Zamawiający skorzystał z przewidzianej w ogłoszeniu o zamówieniu (DZ.U. U.E. – ogłoszenie nr 2020/S 153-373911 z dnia 10 sierpnia 2020r.) możliwości zastosowania tzw. procedury odwróconej, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – odpowiedni zapis znalazł się w sekcji VI.3) ppkt. 5 ogłoszenia o zamówieniu „5. Zamawiający przewiduje możliwość zastosowania w ramach prowadzonego postępowania procedury, o której mowa w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych”. Zgodnie z treścią art. 24aa ust. 1 „Zamawiający może, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu”.

II. PUNKTACJA PRYZNANA OFERCIE W KRYTERIACH OCENY OFERT:

Zamawiający dokonał oceny oferty w oparciu o kryteria:

- 1) cena (C) - waga 60 %,
- 2) okres gwarancji / rękojmi (OGR) – waga 30 %,
- 3) doświadczenie Kierownika budowy (DKB) – waga 4 %,
- 4) skrócenie terminów wykonania zamówienia (ST) – waga 2 %,
- 5) płatności dla podwykonawców (PP) – waga 4%


Nr oferty	Wykonawca	Cena (zł brutto)	Okres rękojmi (miesiące)	Skrócenie terminów wykonania	Termin płatności dla Podwykonawców	Doświadczenie KB (roboty bud.)
1	Przedsiębiorstwo HYDRO-GAZ SWARZĘDZ Henryk Wojkiewicz ul. Kórnicka 166, Zalasewo, 62-020 Swarzędz	Oferta została odrzucona na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt.4) ustawy PZP				
2	<i>Występujący wspólnie: Lider konsorcjum:</i> INFRADROG Chodzież Sp. z o.o. Sp. k. ul. Ks. Ksyckiego 6B/1 64-800 Chodzież <i>Partner konsorcjum:</i> ROKAN Chodzież Sp. z o.o. Sp. k. ul. Ks. Ksyckiego 6B/1 64-800 Chodzież e-mail: biuro@infradrog.pl	Oferta została odrzucona na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt.4) ustawy PZP				
3	TERLAN Sp. z o.o. ul. Lutycka 95; 60-478 Poznań e-mail: biuro@terlan.pl łącznie: 70,12 punkty	10 853 400,69 (33,12)	60 (30,00)	NIE (0)	14 (4,0)	4 (3,0)
4	ETP S.A. ul. Siemianowicka 5a, 40-301 Katowice	6.888.000,00 (52,19)	60 (30,00)	TAK (2,0)	30 (0)	6 (4,0)

	e-mail: katowice@etpsa.pl					
	łącznie: 88,19 punkty					
5	<p>Występujący wspólnie: Lider konsorcjum: WUPRINŻ S.A. ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań Partner konsorcjum: Zakład Robót Wielobranżowych KUBIACZYK Sp. k. Kokoszki 25, 62-330 Nekla e-mail: oferty@wuprinz.pl biuro@zrwkubiaczyk.pl</p>	5 991 870,24 (60,00)	60 (30,00)	TAK (2,0)	14 (4,0)	5 (4,0)
	łącznie: 100,00 punkty					

III. INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego nie może zostać zawarta w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia (zawiadomienie przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) lub w terminie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia (zawiadomienie przesłane w inny sposób).

Wiceprezes Zarządu


Grzegorz Bubula
(1)

Otrzymują:

1. Wykonawcy w postępowaniu
2. Zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego
3. a/a

Sprawę prowadzi: Marzena Kaczmarek, specjalista ds. zam. publicznych tel. 61 884 20 16, e-mail: marzena.kaczmarek@pim.poznan.pl

- marży zysku firmy,
- kosztów ogólnych (stałych i operacyjnych/zmiennych).

5) innych okoliczności uprawdopodobniających możliwością świadczenia przez Państwa usług stanowiących przedmiot zamówienia, zgodnie z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami, za cenę wskazaną w złożonej ofercie.

Ponadto Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień treści oferty dotyczących poszczególnych pozycji z kosztorysów ofertowych.

Wykonawca w swojej odpowiedzi wyjaśnił Zamawiającemu „(...), że istotnie złożona oferta zawiera błąd w wskazanych przez Zamawiającego pozycjach kosztorysowych i została niedoszacowana. Błąd ten powstał w związku z omyłkowym zrozumieniem oferty podwykonawczej dotyczącej montażu ścianek szczelnych i powielił się we wszystkich wskazanych przez Zamawiającego pozycjach kosztorysowych”

II. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za najkorzystniejszą ofertę uznana została oferta złożona przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

WUPRINŻ S.A.

ul. Straży Ludowej 35, 60-465 Poznań

e- mail:oferty@wuprinz.pl

Zakład Robót Wielobranżowych KUBIACZYK Sp. k.

Kokoszki 25, 62-330 Nekla

e-mail: biuro@zrwkubiaczyk.pl

– oferta z:

- ceną brutto: 5 991 870,24 zł;
- okresem gwarancji / rękojmi – 60 miesiące;
- skróceniem terminu zgodnie z SIWZ;
- terminem płatności dla podwykonawców- 14 dni;
- doświadczeniem Kierownika budowy zgodnym z wymaganiami SIWZ.

2. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

INFRADROG Chodzież Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Ks. Ksyckiego 6B/1, 64-800 Chodzież

e-mail: biuro@infradrog.pl

ROKAN Chodzież Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Ks. Ksyckiego 6B/1 64-800 Chodzież

Podstawa prawna:

Oferta wymienionego wyżej Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.4) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Zamawiający działając na podstawie art. 87 ust.1 w zw. z art. 90 ust. 1-1a ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy (przyjęta metodologia pracy Inżyniera Kontraktu i zespołu inspektorów), kosztów pracy (zasadne przedłożenie kalkulacji wskazanej w ofercie ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia), których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz. 2177 ze zm.);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) przyjętych w ramach kalkulacji wynagrodzenia: