

Poznań, 27 kwietnia 2023

I.dz. 01911/PIM/04/23/MK/2022-327

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia pn.: „Remont dwóch pomieszczeń znajdujących się w piwnicy oraz remont strefy wejścia w żłobku Koniczynka pn. „Poznański Zespół Żłobków – prace modernizacyjne – podniesienie standard budynków żłobków”, postępowanie numer PIM/02/23/ZP6/2022-327.**

I. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – WYKLUCZENIU WYKONAWCY WIELKOPOLSKA GRUPA USŁUGOWA SPÓŁKA Z O.O. SPÓŁKA KOMANDYTOWA ORAZ ODRZUCENIU OFERTY TEGO WYKONAWCY

W związku ze stwierdzeniem wystąpienia w prowadzonym postępowaniu przesłanki wykluczenia Wykonawcy:

Wielkopolska Grupa Usługowa Spółka z o.o. Spółka komandytowa

ul. Dąbrowskiego 18, 60-839 Poznań

wielkopolska.spolka@onet.pl

NIP 7812007875, REGON 385877199

z postępowania – na podstawie art. 109 ust. 1 punkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; dalej ustawy PZP) – Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 24 marca 2023 r.

Zgodnie z treścią art. 109 ust. 1 punkt 8 ustawy PZP: „Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: [...] 8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych”.

Powyższa, fakultatywna podstawa wykluczenia została wskazana przez Zamawiającego zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu (ogłoszenie nr 2023/BZP 00100406 z dnia 17 lutego 2023 r.), jak i Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ).

Z kolei zgodnie z art. 110 ust. 1 ustawy PZP: *„Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia”.*

Z informacji pozyskanych przez Zamawiającego po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty wynika, iż w innych z prowadzonych przez Zamawiającego postępowań (*„Remont rozdzielni posiłków w żłobku Miś Uszatek w ramach Zadania Inwestycyjnego pn. Poznański Zespół Żłobków – prace modernizacyjne – podniesienie standardu budynków Żłobków”* – nr ref. PIM/02/23/ZP4/2022-327 oraz *„Remont dwóch pomieszczeń znajdujących się w piwnicy oraz remont strefy wejścia w żłobku Koniczynka pn. „Poznański Zespół Żłobków – prace modernizacyjne – podniesienie standardu budynków żłobków”* – nr ref. PIM/02/23/ZP6/2022-327) wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu Wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji co do spełniania warunków udziału, w szczególności wykazując się doświadczeniem nabytym w trakcie realizacji, która wg informacji samego Inwestora została zrealizowana przed wpisaniem Wykonawcy do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (wpis z dnia 01 kwietnia 2020 r.; protokół odbioru końcowego dla rozbudowy budynku Przedszkola nr 4 „Bajka” w Obornikach datowany na dzień 24 stycznia 2020 r., dodatkowy protokół odbioru prac po usunięciu stwierdzonych uchybień / nieprawidłowości został sporządzony w dniu 20 lutego 2020 r.). Dodatkowo z informacji uzyskanej od Inwestora wynika, iż wspomniane powyżej zamówienia zostały wykonane nienależycie oraz z przekroczeniem ustalonego terminu wykonania, w konsekwencji Wykonawcy zostały naliczone kary umowne z tytułu opóźnienia w realizacji umowy oraz terminu usunięcia wad. Potwierdzono również, iż Wykonawca realizujący roboty związane z rozbudową przedszkola „Bajka” nie zgłaszał (mimo prawnego obowiązku) jakichkolwiek podwykonawców, a więc i Wielkopolskiej Grupy Usługowej Spółki z o.o. Spółki komandytowej.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych wyrażonym w udostępnionym Komentarzu do przepisów ustawy PZP, *„przepis art. 109 ust. 1 punkt 8 ustawy PZP nie wymaga, aby wprowadzenie w błąd nastąpiło w danym, konkretnym postępowaniu. Podstawę wykluczenia mogą również stanowić wcześniejsze zdarzenia, jakie zaszły w poprzednich postępowaniach. Zgodnie z art. 111 pkt 5 ustawy PZP chodzi o zdarzenia zaistniałe w okresie ostatnich 2 lat przed wykluczeniem”.*

Biorąc pod uwagę powyższe, zasadne staje się wykluczenie wykonawcy z prowadzonego aktualnie postępowania.

Konsekwencją wykluczenia Wykonawcy – Wielkopolskiej Grupy Usługowej Spółki z o.o. Spółki komandytowej staje się odrzucenie złożonej przez tego Wykonawcę oferty na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2 lit. a) ustawy PZP, zgodnie z którym „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: [...] 2) została złożona przez wykonawcę a) podlegającego wykluczeniu z postępowania*”.

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY ZAKŁAD BUDOWLANO SZTUKATORSKI SPÓŁKA Z O.O.

W związku ze stwierdzeniem wystąpienia w prowadzonym postępowaniu przesłanki odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę:

Zakład Budowlano Sztukatorski
Spółka Z O.O.
Stary Lubosz, Leśna 41
64-000 Kościan
włodarczak.krzysztof@gmail.com

z postępowania – na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 punkt 13 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; dalej ustawy PZP).

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 punkt 2 lit. c PZP: „*Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidywanym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń*” oraz art. 226 ust. 1 punkt 13 PZP: „*Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertę*”.

Zamawiający po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (w dniu 12 kwietnia 2023 r.), zgodnie z treścią art. 252 ust. 2 oraz art. 274 ust. 1 PZP wystąpił w dniu 19 kwietnia 2023 r. do Wykonawcy znajdującego się na drugim miejscu w rankingu ofert Zakład Budowlano Sztukatorski Spółka Z O.O. z wezwaniem o wyrażenie zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą oraz wezwaniu do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych określając termin na uzupełnienie do 24 kwietnia 2023 r. Wykonawca w określonym terminie nie wyraził zgody na wybór oferty

po upływie terminu związania ofertą oraz nie uzupełnił podmiotowych środków dowodowych.

Biorąc pod uwagę powyższe, zasadne staje się odrzucenie oferty wykonawcy z prowadzonego aktualnie postępowania.

III. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY CONWIK SP. Z O.O.

W związku ze stwierdzeniem wystąpienia w prowadzonym postępowaniu przesłanki odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę:

Conwik Sp. z o.o.
ul. Święty Marcin 29/8
61-806 Poznań
oferty@conwik.pl

z postępowania – na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 13 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; dalej ustawy PZP).

Zgodnie z treścią *art. 226 ust. 1 punkt 13 PZP*: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą”.

Zamawiający po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (w dniu 12 kwietnia 2023 r.), oraz odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę Zakład Budowlano Sztukatorski Spółka z o.o. (uzasadnienie odrzucenia patrz pkt II). Wystąpił w dniu 25 kwietnia 2023 r. do firmy Conwik Sp. z o.o. z wezwaniem w trybie art. 252 ust. 2 PZP o wyrażenie zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą. Wykonawca w dniu 25 kwietnia 2023 r. przekazał Zamawiającemu informację, że nie wyraża zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

Biorąc pod uwagę powyższe, zasadne staje się odrzucenie oferty wykonawcy z prowadzonego aktualnie postępowania.

IV. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA:

Działając na podstawie art. 260 ustawy PZP, Zamawiający informuje o unieważnieniu prowadzonego postępowania, na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy PZP „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli [...] cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

W prowadzonym postępowaniu do Zamawiającego wpłynęło 5 (pięć) ofert:

Nr oferty	Wykonawca	Cena (zł brutto)	Okres gwarancji/ rękojmi	Płatność dla Podwykonawcy
1	PRZEDSIĘBIORSTWO OGÓLNOBUDOWALNE ARTBUD Sp. z o. o. Sp. k. ul. Samuela Lindego 6 60-573 Poznań	277 980,00	60 miesięcy	Realizacja bez udziału podwykonawcy
2	Zakład Ogólnobudowlany Mariusz Sakiewicz ul. Sadowa 39 62-081 Przeźmierowo	250 943,37	60 miesięcy	Realizacja bez udziału podwykonawcy
3	Wielkopolska Grupa Usługowa Spółka z o.o. Spółka komandytowa ul. Dąbrowskiego 18 60-839 Poznań	Oferta odrzucona w związku z wykluczeniem Wykonawcy z postępowania – szczegóły w punkcie I niniejszego pisma.		
4	Conwik Sp. z o.o. ul. Święty Marcin 29/8 61-806 Poznań	Oferta odrzucona- szczegóły w punkcie III niniejszego pisma		
5	Zakład Budowlano Sztukatorski Spółka Z O.O. Stary Lubosz, Leśna 41 64-000 Kościan	Oferta odrzucona- szczegóły w punkcie II niniejszego pisma		

Bezpośrednio przed otwarciem ofert podana została kwota, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w wysokości: 248 380,96 zł brutto.

W związku z powyższym oraz wobec aktualnego braku możliwości zwiększenia kwoty na sfinansowanie zamówienia zasadne stało się unieważnienie prowadzonego postępowania.

Z poważaniem

Dyrektor ds. wsparcia inwestycji

Załączniki:

1. Wykonawcy w postępowaniu
2. Zamieszczenie na stronie internetowej
3. a/a

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi: *Marzena Kaczmarek, Starszy Specjalista ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 954 882 , email: marzena.kaczmarek@pim.poznan.pl*

Pismo sporządził/a: *Marzena Kaczmarek, Starszy Specjalista ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 954 882 , email: marzena.kaczmarek@pim.poznan.pl*

Klucz dokumentu: *Type=DocumentVer;Id=4294968061258*