

Poznań, 14 lipca 2022

I.dz. 03422/PIM/07/22/MK/2014-21

Wykonawcy w postępowaniu

www.pim.poznan.pl

Dotyczy: "Przebudowa ul. Kolejowej "

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp”), Zamawiający informuje o pytaniu skierowanym do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SWZ) w postępowaniu:

Pakiet nr 1 z 07.07.2022 r.

Pytanie nr 1

Prosimy o przedstawienie technologii wykonania prób szczelności na projektowanych wpustach, ponieważ w naszej opinii w miejscach włączeń bezpośrednio do czynnego kanału ogólnospławnego wykonanie takowej próby jest nie możliwe.

Pytanie nr 2

W jakiej pozycji Wykonawca ma policzyć obowiązki zawarte w Załączniku nr 9 do Umowy a zwłaszcza dotyczące:

- badania destruktu,
- wyceny brakarza i kosztów sprzedaży?

Pytanie nr 3

Jaka kostkę granitową 9/11 o której mowa w projekcie należy użyć pod względem obrobienia krawędzi? Czy kostkę łupaną, czy cięto – łupaną, czy ciętą? Prosimy o konkretne określenie jaką kostkę i jak obrobioną należy zastosować do wyceny ponieważ różnice cenowe pomiędzy nimi są znaczne.

Pytanie nr 4

Obecnie na ulicy Kolejowej jest wykonane oznakowanie poziome w technologii „spray plastik”, cała dzielnica - Łazarz jest wymalowana w tej technologii. Czy również w tej technologii należy wykonywać oznakowanie poziome czy może być wykonywane w technologii cienkowarstwowej przy użyciu farb rozpuszczalnikowych lub

wodorozcieńczalnych. Prosimy o konkretne określenie jaki rodzaj farb należy zastosować do wyceny ponieważ różnice cenowe pomiędzy nimi są znaczne.

Pytanie nr 5

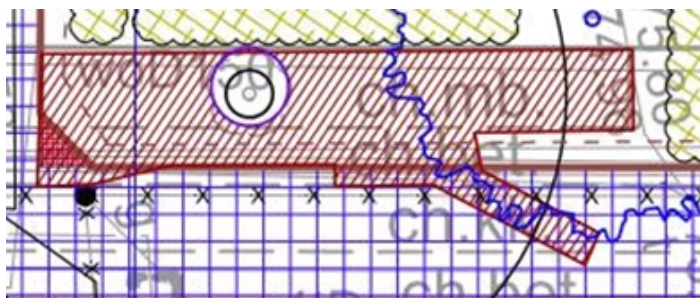
Prosimy o uwzględnienie w przedmiarze demontażu i ponownego montażu istniejących na ulicy Kolejowej parkometrów. Prosimy o podanie informacji gdzie należy zdeponować zdemontowane parkometry na czas budowy oraz wskazanie w Projekcie gdzie należy je ponownie zamontować.

Pytanie nr 6

Prosimy o przedstawienie planszy nawierzchni z wyrysowanym wzorem w jaki należy układać poszczególne płaszczyzny układane z kostek granitowych, betonowych i płytek betonowych wraz z określeniem opasek, ścieków wykonywanych z kostek etc. Prosimy o szczególne uwzględnienie wzoru na powierzchni wyniesionych skrzyżowań.

Pytanie nr 7

Prosimy o rysunek szczegółu technicznego wykonania powierzchni chodnika bezpośrednio okalającego wypiętrzone korzenie istniejących drzew . Np. korzenie drzew w km 0+482 lub 0+518 strona prawa.



Pytanie nr 8

Wnosimy o zwiększenie grubości w-wy betonowej pod chodnikami z 10 cm do min. 15 cm. Pożądana grubość to 20 cm. Zaprojektowana warstwa stabilizacji której grubość wynosi 10 cm jest niewystarczająca i doprowadzi do szybkiej degradacji i zniszczenia nawierzchni wykonanych chodników.

Pytanie nr 9

Prosimy o podanie grubości podbudowy jaką należy rozebrać zgodnie z poz. nr 6 – „Rozebranie istniejącej podbudowy wraz z wywozem na odległość 10 km i utylizacją”.

Pytanie nr 10

Prosimy o udostępnienie projektu/planu sytuacyjnego przebudowy sieci gazowej której Wykonawca jest zobowiązany udostępnić PSG dla odcinków wymienionych w projekcie umowy §1 pkt 14. Informacja o lokalizacji tej przebudowy jest konieczna do sporządzenia przez Wykonawcę harmonogramu robót.

Pytanie nr 11

Prosimy o wykreślenie z umowy §1 pkt 17:

17. Wykonawca oświadcza, iż uwzględnił w ofercie ryzyko zmian terminów realizacji przedmiotu Umowy z uwagi na zmianę terminów realizacji sieci gazociągowej przez PSG i nie będzie dochodził żadnych roszczeń z tego tytułu od Zamawiającego. Powyższe nie wyklucza dokonywania ewentualnych zmian terminów realizacji Umowy w przypadkach przewidzianych w § 15 Umowy.

Ponieważ Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć problemów jakie mogą Wyniknąć podczas realizacji prac niezależnego podmiotu gospodarczego. W jaki sposób Wykonawca ma określić ten wpływ w swojej ofercie i jak te oferty biorące udział w przetargu miałyby być porównywalne?

Pytanie nr 12

Z zapisów §1 pkt 15 wynika że wymagane jest pisemne potwierdzenie odbioru. W obecnej sytuacji pandemii COVID pisemne potwierdzenie może być trudne do osiągnięcia, lub osiągnięcie może potrwać nawet zgodnie z prawem do 30 dni kalendarzowych co może wpłynąć na termin realizacji Inwestycji lub tym samym przerzuca odpowiedzialności za ewentualne opóźnienia po stronie PSG na Wykonawcę. Prosimy o wykreślenie z §1 pkt 15 zwrotu pisemne potwierdzenie odbioru:

15. Wskazane w § 1 ust. 14 Umowy terminy realizacji poszczególnych odcinków roboczych rozpoczynają bieg od dnia protokolarnego przekazania PSG terenu budowy w ramach danego odcinka roboczego, pod warunkiem dokonania uprzedniego zawiadomienia PSG, zgodnie z § 1 ust. 13 Umowy. Wykonawca w przypadku wątpliwości co do rozpoczęcia biegu ww. terminów, celem wykazania skutecznego dokonania zawiadomienia, o którym mowa § 2 ust. 13 Umowy nie będzie mógł powoływać się na dowody inne niż dokumenty w formie pisemnej oraz pisemne potwierdzenie odbioru.

Pytanie nr 13

Wnosimy o zmianę zapisów §2 pkt. 2d Umowy z zapisu „Zakończenie robót budowlanych – 250 dni od zawarcia Umowy” na zapis „Zakończenie robót budowlanych – 250 dni od przekazania terenu budowy”.

Pytanie nr 14

Wnosimy o zmianę wszystkich zapisów §2 pkt. 2 „(...) dni od zawarcia Umowy” na zapis „(...) dni od przekazania terenu budowy”.

Pytanie nr 15

Prosimy o konkretne podanie ilości i wymiarów oraz parametrów technicznych tablic o których jest mowa w §5 pkt 1 ponieważ jest to niezbędne do określenia ceny za tą usługę.

Pytanie nr 16

Wnosimy o zmianę zapisów umowy §11 pkt.1a dot. kar umownych za 1 dzień zwłoki na 0,05 % wartości poszczególnych kamieni milowych a nie 0,1% wartości kontraktu za każdy dzień zwłoki.

Pytanie nr 17

Wykonanie pierwszej warstwy bitumicznej dla konstrukcji drogi wymaga wjechania rozścielaczem i autami na warstwę stabilizacji o grubości 15 cm skończy się jej dewastacją i zniszczeniem. Prosimy o dostosowanie konstrukcji nawierzchni jezdni do aktualnego stanu wiedzy i doświadczenia w realizacji nawierzchni. Zastosowanie podbudowy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym bezpośrednio pod warstwę mma, bez warstwy z mieszanki niezwiązanej wiąże się z szybką propagacją spękań skurczowych podbudowy cementowej do górnych warstw nawierzchni i radykalnym pogorszeniem nośności podłoża i dolnych warstw konstrukcji na skutek infiltracji wody. Proponujemy zastąpienie zaprojektowanej konstrukcji układem warstw zgodnym z tablicą 9.1 Typ A1 dla KR 3 KTKNPIP:2014 lub inną uwzględniającą wykonanie podbudowy z mieszanki niezwiązanej.

Pytanie nr 18

Prosimy o wskazanie lokalizacji oraz ilości, powierzchni podłoża pod nasyp, zbudowanego ze „skały lub innej gładkiej powierzchni” wymagającej rozdrobnienia lub spulchnienia w celu poprawy jej powiązania z podstawą nasypu według punktu 5.3.1.3 SST 02.03.01.

5.3.1.3. Spulchnienie gruntów w podłożu nasypów

Jeżeli nasyp ma być budowany na powierzchni skały lub na innej gładkiej powierzchni, to przed przystąpieniem do budowy nasypu powinna ona być rozdrobniona lub spulchniona na głębokość co najmniej 15 cm, w celu poprawy jej powiązania z podstawą nasypu.

Pytanie nr 19

Prosimy o zastąpienie zapisu punktu 5.3.3.1 o treści:

„Górną warstwę nasypu, o grubości co najmniej 0,5 m należy wykonać z gruntów niewysadzinowych, o wskaźniku wodoprzepuszczalności $k_{10} \geq 6 \times 10^{-5} \text{ m/s}$ i wskaźniku różnoziarnistości $U \geq 5$. Jeżeli Wykonawca nie dysponuje gruntem o takich właściwościach, Inspektor Nadzoru może wyrazić zgodę na ulepszenie górnej warstwy nasypu poprzez stabilizację cementem, wapnem lub popiołami lotnymi. W takim przypadku jest konieczne sprawdzenie warunku nośności i mrozoodporności konstrukcji nawierzchni i wprowadzenie korekty, polegającej na rozbudowaniu podbudowy pomocniczej,” zapisem uzależniającym konieczność wprowadzenia korekty, polegającej na rozbudowaniu podbudowy pomocniczej niespełnieniem warunku nośności i mrozoodporności konstrukcji.

Proponowana treść zapisu: *„Górną warstwę nasypu, o grubości co najmniej 0,5 m należy wykonać z gruntów niewysadzinowych, o wskaźniku wodoprzepuszczalności $k_{10} \geq 6 \times 10^{-5} \text{ m/s}$ i wskaźniku różnoziarnistości $U \geq 5$. Jeżeli Wykonawca nie dysponuje gruntem o takich właściwościach, Inżynier może wyrazić zgodę na ulepszenie górnej warstwy nasypu poprzez stabilizację cementem, wapnem lub popiołami lotnymi. W takim przypadku jest konieczne sprawdzenie warunku nośności i mrozoodporności konstrukcji nawierzchni. W przypadku nie spełnienia warunku mrozoodporności i nośności konstrukcji konieczne jest wprowadzenie korekty, polegającej na odpowiednim rozbudowaniu warstwy ulepszonego podłoża lub podbudowy pomocniczej.”*

Pozostawienie zapisu bez zmian skutkuje koniecznością rozbudowania podbudowy pomocniczej, nawet jeśli jest spełniony warunek mrozoodporności i nośności.

Pytanie nr 20

Prosimy o potwierdzenie, iż przyjęty w Dokumentacji Projektowej układ i parametry warstw: podłoża i konstrukcji dla: nawierzchni miejsc postojowych i zjazdów; nawierzchni miejsc postojowych dla pojazdów osób niepełnosprawnych; nawierzchni zabruków; nawierzchnia skrzyżowań i przejść dla pieszych wyniesionych; nawierzchni chodników są dostosowane do prognozowanego obciążenia ruchem, kategorii ruchu oraz stanu istniejących warstw konstrukcji i podłoża.

Pytanie nr 21

Prosimy o uzupełnienie punktu 5.4 SST 04.01.01 o zapis uzależniający wymaganie dla l_0 od rodzaju gruntów w podłożu. Zgodnie z PN-S 02205 dla różnych gruntów przyjmuje się różne wartości l_0 jako reprezentatywne dla wskaźnika zagęszczenia $I_s = 1,0$.

Pytanie nr 22

Czy w technologicznie uzasadnionej sytuacji Zamawiający dopuszcza wykonanie robót według SST 04.05.01 z wykorzystaniem spoiwa hydraulicznego innego niż cement 32,5, bardziej dostosowanego do warunków gruntowo-wodnych panujących w trakcie realizacji kontraktu?

Pytanie nr 23

Prosimy o wykreślenie z treści Dokumentacji Projektowej w tym, między innymi, z punktu 2.6 SST D 04.05.01 wymagań dotyczących posiadania aprobaty technicznej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie jest to dokument obowiązkowy do wprowadzenia materiału na rynek. Wymaganie posiadania aprobaty jest niezgodne z przepisami dotyczącymi swobodnego dostępu do rynku i wolnej konkurencji.

Pytanie nr 24

W związku z zapisem punktu 1.3 SST D04.05.01 o treści: „*Niniejsza specyfikacja techniczna dotyczy tylko mieszanek kruszyw związanych cementem, nie dotyczy gruntów ulepszonych cementem*”, prosimy o udostępnienie SST dotyczącej gruntów stabilizowanych spoiwem hydraulicznym lub o potwierdzenie, że zamieszczona SST 04.05.01 dotyczy także gruntów stabilizowanych spoiwem.

Pytanie nr 25

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie że do wykonania warstwy opisanej w punkcie 6.3.2 Opisu Technicznego jako „*warstwa z mieszanki związanej C2,5/5,0, grubości 15 cm,*” należy użyć stabilizacji w klasie Rm 2,5 MPa - 5 MPa. Żadna z dotychczas stosowanych klasyfikacji nie przewiduje klasy opisanej „*Klasa C 2,5/5,0*”.

Pytanie nr 26

Prosimy o potwierdzenia, że warstwa opisana w punkcie 6.3.2 Opisu Technicznego jako: „*warstwa z mieszanki związanej C2,5/5,0, grubości 15 cm,*” pełni zgodnie z Katalogiem Typowych konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych: 2014” funkcję podbudowy pomocniczej.

Pytanie nr 27

Prosimy o jednoznaczne określenie jakiego zakresu dotyczy SST D 05.03.01 W punkcie 1.3 zamieszczono zapis: „*1.3. Zakres robót objętych SST. Ustalenia zawarte w niniejszej specyfikacji dotyczą zasad prowadzenia robót związanych z wykonywaniem nawierzchni z kostki brukowej betonowej.*”

Pytanie nr 28

Prosimy o potwierdzenie że do wykonania robót według SST D 08.02.01 należy wykorzystać płyty betonowe spełniające wymagania normy: PN-EN 1339. „Betonowe płyty brukowe. Wymagania i metody badań” Przywołane w w/w SST wymagania pochodzą z normy zastąpionej, bardziej aktualnymi dokumentami. Z uwagi na przepisy dotyczące produkcji i sprzedaży wyrobów przywołane w SST dokumenty zostały zastąpione normą PN-EN 1339. Dlatego też producenci mają obowiązek produkować i deklarować właściwości według norm PN-EN, nie mają obowiązku produkować i deklarować zgodności ze starymi normami.

Pytanie nr 29

Prosimy o zmianę zapisów SST D 08.02.02 w zakresie wymagań dla nasiąkliwości kostki betonowej, poprzez zamieszczenie wymagania PN-EN 1338 dla klasy 2 B czyli: nasiąkliwość poniżej 6% masy. Jest to dotychczas najpowszechniej stosowana klasy nasiąkliwości. Przywołana PN-EN 1338 nie przewiduje dla żadnej klasy bardziej restrykcyjnych wymagań dla nasiąkliwości. Zamieszczone w punkcie 2 wymagania są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej normie PN-EN 1338. W SST zamieszczono wymagania dla betonu zwykłego a nie dla elementów prefabrykowanych. Kostki betonowa o mniejszej nasiąkliwości nie są produkowane, Producenci nie mają obowiązku deklarowania zawyżonych w sposób nieuzasadniony, niezgodnych z ww. normą, parametrów. Nie są obserwowane, na zrealizowanych według wymagań PN-EN 1338 projektach, uszkodzenia wskazujące na zbyt wysoką nasiąkliwość. Jak pokazuje doświadczenie Wykonawcy uszkodzenia wbudowanej kostki betonowej wynikają z niespełnienia podstawowych kryteriów ww. normy.

Pytanie nr 30

Prosimy o zmianę zapisów SST D 08.02.02 w zakresie wymagań dla wytrzymałości na rozciąganie przy rozłupywaniu, poprzez zamieszczenie wymagań zgodnych z normą PN-EN 1338 czyli: „Jeśli próbka składa się z nie więcej niż 8 kostek, wytrzymałość T każdej kostki nie może być mniejsza niż 3,6 MPa a obciążenie niszczące nie jest mniejsze niż 250 N/mm lub dla oceny większej próbki: Jeśli próbka składa się z 16 kostek brukowych i wytrzymałość T nie więcej niż jednej kostki jest mniejsza niż 3,6 MPa ale nie mniejsza 2,9 MPa i żadne obciążenie niszczące nie jest mniejsze niż 250 N/mm, to próbka i partia kostki są zgodne z wymaganiami. W SST zamieszczono wymagania dla betonu zwykłego a nie dla elementów prefabrykowanych. Dla prefabrykatów stosuje się inną metodę badawczą niż dla betonu.

Pytanie nr 31

Prosimy o zmianę zapisów SST D 08.02.02 w zakresie wymagań dla ścieralności kostki betonowej, poprzez zamieszczenie wymagania PN-EN 1338. Przywołane w SST wymagania i normy nie dotyczą elementów prefabrykowanych. PN-EN 1338 jest dotychczas najpowszechniej stosowaną i obowiązującą klasyfikacją prefabrykatów. Przywołana PN-EN 1338 nie przewiduje dla żadnej klasy takich wymagań jak zamieszczono w SST. Zamieszczone w SST wymagania są niezgodne z żadną z klas opisanych w przywołanej normie PN-EN 1338. Producenci nie mają obowiązku deklarowania zawyżonych w sposób nieuzasadniony, niezgodnych z w/w normą, parametrów. Nie są obserwowane, na zrealizowanych według wymagań PN-EN 1338 projektach, uszkodzenia. Jak pokazuje doświadczenie Wykonawcy uszkodzenia wbudowanej kostki betonowej wynikają z niespełnienia podstawowych kryteriów ww. normy.

Pytanie nr 32

Prosimy o zamieszczenie w SST punktów 4.13 i 4.14 opis metody sporządzania mieszanki podłoża strukturalnego na placu budowy o których jest mowa w SST D-09.01.01 Zieleń drogowa w pkt 2.12 Podłoże strukturalne – Metoda sporządzania (str. 240). SST odnosi się do tych punktów ale ich nie ma w niej opisanych.

Pytanie nr 33

Prosimy o udostępnieni dokumentacji geologicznej.

Pytanie nr 34

Wnosimy o wykreślenie w par. 1 ust.12 zapisu o treści „W przypadku wystąpienia wad przedmiotu Umowy, Wykonawca nie będzie mógł celem wyłączenia swojej odpowiedzialności z tytułu rękojmi lub gwarancji, powoływać się na błędy wykonawcze robót prowadzonych przez PSG (np. spowodowanych nieprawidłowym zagęszczeniem gruntu przez PSG).” Niniejszy zapis w sposób bezpodstawny przenosi odpowiedzialność PSG za wykonane prace na Wykonawcę – przy braku jakiegokolwiek węzła obligacyjnego pomiędzy Tymi podmiotami. Tym samym stanowi naruszenie art. 433 pkt.3 ustawy Pzp. Wnosimy o jego wykreślenie jako postanowienia umownego naruszającego zasady współżycia społecznego, a tym samym nieważnego oraz bezskutecznie zastrzeżonego względem Wykonawcy.

Pytanie nr 35

Wnosimy o doprecyzowanie w par. 1 ust. 16 Umowy, podstaw kontraktowych uprawniających Wykonawcę do wnioskowania o zmianę terminu w przypadku opóźnienia

prac przez PSG. Przywołany ogólnie par. 15 Zmiany Umowy – natomiast trudno odszukać właściwą i czytelną podstawę uprawniającą do wydłużenia terminu. Prosimy o podanie podstawy kontraktowej.

Pytanie nr 36

Wnosimy o wykreślenie w par. 1 ust. 17 niewspółmiernego i nieadekwatnego ryzyka jakim jest przeniesienie na Wykonawcę odpowiedzialności za termin realizacji prac przez PSG. W przypadku przedłużających się prac realizowanych przez PSG ponad czas wskazany w ust. 14 Wykonawca wnosi o uwzględnienie zarówno czasu jak i kosztu jaki Wykonawca poniesie z przyczyn od siebie niezależnych.

Pytanie nr 37

Wnosimy o określenie koniecznej do uwzględnienia przez Wykonawcę w cenie oferty ilości czasowej organizacji ruchu i konieczności ich zmian (par. 1 ust. 2, ust. 18 w zw. z par. 5 ust. 1 pkt. 16 Umowy). Wskazanie, iż Wykonawca winien uwzględnić koszt bez względu na ilość i zakres zmian, a więc w jakiej wysokości winien przyjąć do oferty koszt (?) stanowi jawne naruszenie zasady pzp porównywalności ofert i konkurencyjności.

Pytanie nr 38

Wnosimy o wykreślenie par. 15 ust. 4 Umowy jako rażąco naruszającego istotę stosunku zobowiązaniowego jakim jest umowa o roboty budowlane, a pozbawiające Wykonawcę uprawnień do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych wynikłych z przedłużenia terminu realizacji z przyczyn za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Wykonawca nie wyraża zgodny na takie ograniczenie a zwrot „Strony zgonie ustaliły, iż Wykonawcy nie będzie przysługiwało uprawnienie do dochodzenia odszkodowania z tego tytułu” – jest jawnym naruszeniem podstawowych praw Wykonawcy. Wykonawca nie akceptuje i nie uzgadnia takich postanowień umownych.

Pytanie nr 39

Wnosimy o dodanie w par. 18 ust. 7 słów: „(...) potwierdzona przed przystąpieniem do realizacji polecanej zmiany, przez Strony obustronnie na piśmie pod rygorem nieważności” – mając na uwadze nadany rygor tylko Polecenie zmiany w formie pisemnej uprawnia Wykonawcę do przystawienia do realizacji zmiany inne rozumienie tzw. potwierdzenia czyni zapis nielogicznym.

Pytanie nr 40

W myśl par. 17 Umowy wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma przekazane przez Projektanta autorskie prawa majątkowe do dokumentacji projektowej i opracowań przekazanych w związku z realizacją niniejszego zadania i niezbędnych do jego wykonania, w zakresie analogicznym do treści par. 17 Umowy.

Pytanie nr 41

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający ma prawo do zmian, przeróbek i adaptacji, a także możliwości zlecenia ich wykonania osobom trzecim, do posiadanej dokumentacji projektowej i wszelkich opracowań mających cechy utworu w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, przekazywanej Wykonawcy realizującemu przedmiotowe zadanie.

Pytanie nr 42

Wnosimy o potwierdzenie, że nadzór autorski jest sprawowany na zlecenie Zamawiającego.

Pytanie nr 43

Czy Zamawiający wymaga wykonania inwentaryzacji budynków przyległych? Jeśli tak prosimy o dodanie pozycji kosztorysowej i określenie ilości i zakresu prac.

Pytanie nr 44

Dotyczy instalacji oświetlenia – prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć zapis, że latarnia ma być posadowiona 1,5m poniżej istniejącego wodociągu.

Pytanie nr 45

Dotyczy instalacji oświetlenia. W opisie do projektu zapisano „W przypadku stwierdzenia generowania mocy biernej o charakterze pojemnościowym przez oprawy LED, Wykonawca realizujący prace budowy oświetlenia na projektowanych ulicach jest zobowiązany do zastosowania w szafce oświetleniowej SO 706 odpowiedniego kompensatora mocy biernej pojemnościowej, np. firmy Rabbit. „ Z uwagi na brak danych nie ma możliwości rzetelnego oszacowania kosztów montażu kompensatora. Prosimy o wyłączenie tego zakresu z zadania.

Pytanie nr 46

Dotyczy instalacji oświetlenia. Czy latarnie powinny spełniać wymóg bezpieczeństwa biernego a jeśli tak jak jakiej kategorii.

Pytanie nr 47

Dotyczy instalacji oświetlenia. Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie słupów oświetleniowych stalowych.

Pytanie nr 48

Dotyczy instalacji oświetlenia. Prosimy o potwierdzenie wysokości słupów jakie należy zastosować. Z opisu nie wynika jednoznacznie czy podana wysokość dotyczy wysokości montażu oprawy czy wysokości słupa bez wysięgnika.

Pytanie nr 49

Dotyczy instalacji oświetlenia. Prosimy o potwierdzenie że na całej długości kable należy układać w rurach osłonowych typu KR 75.

Pytanie nr 50

Dotyczy instalacji oświetlenia. Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie latarni posadowionych na fundamentach prefabrykowanych.

Pytanie nr 51

Dotyczy instalacji oświetlenia Enea. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o schemat szafki na słup ŻN.

Pytanie nr 52

Dotyczy przedmiaru branży elektrycznej „Oświetlenie ZDM w Poznaniu, ul. Kolejowa” pozycja 1.3 opisana jako „Wykopy ręczne dla słupów elektroenergetycznych linii napowietrznych niskiego napięcia, wykopy o głębokości do 1.5m, kategoria gruntu III, wraz z ręcznym zasypaniem”. Podana ilość wykopów 424,1 m³ przypada na 65 słupów z czego wynika że na jeden słup przypada 6,5m³ wykopu. Prosimy o weryfikację ilości gdyż w ocenie Wykonawcy jest ona znacznie zawyżona.

Pytanie nr 53

Dotyczy przedmiaru branży elektrycznej „Oświetlenie ZDM w Poznaniu, ul. Kolejowa” pozycje nr. 1.13, 1.14, 1.16. Ilości w wyżej przywołanych pozycjach odnoszą się do długości trasowej linii kablowej natomiast podane ilości odzwierciedlają długość elektryczną kabli która jest znacznie większa do trasowej, dodatkowo 65m trasy kablowej ma być wykonane metodami bezrozkopowymi. Prosimy o weryfikację ilości w wyżej wymienionych pozycjach.

Pytanie nr 54

Dotyczy przedmiaru branży elektrycznej „Oświetlenie ZDM w Poznaniu, ul. Kolejowa” pozycja nr 1.21 opisana jako „Mechaniczne pogrążanie uziomów pionowych prętowych, kategoria gruntu III” Projekt nie przewiduje takiej ilości uziomów szczególnie, że zaprojektowano ułożenie bednarki na całej długości trasy kablowej. Prosimy o korektę ilości.

Pytanie nr 55

Dotyczy instalacji oświetlenia. Czy Zamawiający dopuszcza wykonywanie tras kablowych metodą wykopu otwartego w miejscach gdzie zaprojektowano metodę bezrozkopową.

Pytanie nr 56

Dotyczy kanału technologicznego. Prosimy o potwierdzenie że kanał technologiczny ma być zbudowany na całej długości z jednej rury HDPE 110 gładkiej przepustowej, jednej rury RHDPE 40/3,7 oraz jednego pakietu mikrorur 7x12 ułożonych we wspólnym wykopie.

Pytanie nr 57

Dotyczy kosztorysu dla kanału technologicznego - pozycja opisana jako „Uszczelnianie kanalizacji” Prosimy o doprecyzowanie jakiego rodzaju uszczelnienie należy wycenić oraz dla jakich rur.

Pytanie nr 58

Dotyczy kanału technologicznego. Czy Zamawiający dopuszcza na budowę kanału technologicznego metodą wykopu otwartego na odcinkach dla których projekt przewiduje zastosowanie metod bezrozkopowych.

Pytanie nr 59

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszystkie niezbędne decyzje administracyjne w zakresie realizacji zakresu przedmiotu zamówienia, które są prawomocne i ostateczne oraz zachowują ważność w czasie realizacji prac. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że w przypadku braku ważnych decyzji ich zmiana/uzyskanie nowych leży po stronie Zamawiającego, koszt nie obciąża Wykonawcy, a w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

Pytanie nr 60

Czy dla przedmiotu zamówienia była wykonywana ocena oddziaływania na środowisko?

Pytanie nr 61

Prosimy o przekazanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia lub postanowienia o braku konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji.

Pytanie nr 62

Prosimy o potwierdzenie, że cały zakres inwestycji ma być wykonany na podstawie decyzji ZRID i Zamawiający posiada prawomocną i ostateczną decyzję. Prosimy o załączenie decyzji jako element SIWZ.

Pytanie nr 63

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawomocne i ostateczne zezwolenie na wycinkę wszystkich drzew i krzewów kolidujących z zakresem inwestycji. Prosimy o sprecyzowanie wszystkich ograniczeń/wymagań, które należy uwzględnić w cenie oferty i harmonogramie prac. Prosimy o załączenie decyzji jako element SIWZ.

Pytanie nr 64

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia kolizji realizowanych robót z istniejącą zielenią w czasie wykonywania prac, która nie została ujęta w posiadanych przez Zamawiającego decyzjach lub na działkach wpisanych do rejestru zabytków uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę, zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2020.55 t.j.) i/lub ustawą o ochronie zabytków, leży po stronie Zamawiającego, a koszty ewentualnych opłat administracyjnych za wycinkę nie obciążą Wykonawcy.

Pytanie nr 65

Prosimy o potwierdzenie, że na terenie inwestycji nie stwierdzono gatunków oraz siedlisk roślin, zwierząt i grzybów gatunków chronionych.

Pytanie nr 66

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku stwierdzenia osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania ekspertyzy przyrodniczej przed rozpoczęciem prac i/lub w czasie wykonywania robót, uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2020.55 t.j.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Zamawiającego, a w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

Pytanie nr 67

Dotyczy odwodnienia. Prosimy o podanie szczegółowego zakresu robót dla pozycji:

- Poz. 24 :

Demontaż rurociągu PCV o średnicy nominalnej 200 mm	kpl.	1
---	------	---

- Poz. 26 :

Zabezpieczenie istniejących kanałów deszczowych pianobetonem lub inna mieszanka cementowo-piaskowa	kpl.	1
--	------	---

Pytanie nr 68

Prosimy o załączenie jako element SIWZ Postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 28.10.2021 znak WPN.660.1024.2021.AKa wskazanego w decyzji na wycinkę z dnia 04.11.2021r.

Pytanie nr 69

Ad. Wycenione przedmiary robót – oferta (kosztorysy ofertowe):

Prosimy o wyjaśnienie czy wypełnione przedmiary robót – oferta, które Wykonawca ma obowiązek złożyć wraz z ofertą należy przedłożyć zgodnie z zamieszczonym wzorem tj.

strona tytułowa, założenia wyjściowe do kosztorysowania (stawka roboczogodziny, poziom cen, narzuty, koszty bezpośrednie, zysk) oraz wypełniony przedmiar robót?

Czy wystarczającym będzie wypełniony sam przedmiar robót, a reszta wynika z wygenerowania wzoru z programu kosztorysowego i nie jest wiążąca dla Wykonawców?

Wyjaśnienia Zamawiającego do pytań 1-69:

Zamawiający informuję, że 1a pytania od nr 1 do 69 włącznie – udzielono odpowiedzi w przetargu nr 1 (styczeń 2022 r.):

1. Pakiet nr 3 z 10.01.2022 r.

2. Pakiet nr 4 z 13.01.2022 r.

3. Pakiet nr 5 z 14.01.2022 r.

Pytanie nr 70

Wnosimy o wskazanie jaki charakter mają „pytania i odpowiedzi” udzielone w poprzednich ogłoszeniach niniejszego zadania. Zamawiający umieścił pytania i odpowiedzi na stronie internetowej łącznie z dokumentacją do aktualnie ogłoszonego postępowania przetargowego, natomiast nie zamieścił oficjalnie owych pytań i odpowiedzi jako załącznik do SWZ – będących formalnoprawną częścią dokumentacji przetargowej. W konsekwencji wnosimy o wskazanie charakteru prawnego udzielonych odpowiedzi na pytania jakie zostały zadane w poprzednio ogłaszanych postępowaniach na przedmiotowe zadanie.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że udostępnione w pytania i odpowiedzi z I i II postępowania mają charakter wiążący w niniejszym postępowaniu.

Pytanie nr 71

Wnosimy o doprecyzowanie w §1 ust. 14 Umowy czasów realizacji zakresu prac przez PSG poprzez wykreślenie „ok.” Tylko precyzyjny czas pozwala przyjąć adekwatny wpływ na harmonogram prac Wykonawcy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający uznaje propozycję zmiany postanowienia z § 1 ust. 14 wzoru Umowy za zasadną zastrzegając jednocześnie, że wskazane w tym postanowieniu terminy

dotyczą planowanych minimalnych okresów realizacji robót prowadzonych przez PSG.

§ 1 ust. 14 wzoru Umowy otrzymuje następujące brzmienie:

„14. Wykonawca zobowiązuje się do uwzględnienia w harmonogramie realizacji przedmiotu Umowy poniżej wymienionych planowanych minimalnych okresów realizacji robót prowadzonych przez PSG w ramach odcinków roboczych:

- a) dla odcinka: ul. Kanałowa – ul. Calliera, planowany termin realizacji 4 tygodnie;**
- b) dla odcinka: ul. Calliera – ul. Mottego, planowany termin realizacji 3 tygodnie;**
- c) dla odcinka: ul. Mottego – ul. Karwowskiego; planowany termin realizacji 4 tygodnie;**
- d) dla odcinka: ul. Karwowskiego – do wysokości budynku przy ul. Kolejowej nr 32; planowany termin realizacji 4 tygodnie;**
- e) dla odcinka: ul. Kolejowa 32 – ul. Potockiej; planowany termin realizacji 5 tygodni.”**

Pytanie nr 72

Wnosimy o wykreślenie §1 ust. 17 Umowy i usunięcie w całości oświadczenia Wykonawcy, że uwzględnił w ofercie ryzyko zmiany terminów realizacji sieci gazowej przez PSG i nie będzie rościł z tego tytułu. Jest to oświadczenie w pierwszej kolejności pozorne, bezpodstawne, a w następstwie sprzeczne z ostatnim zdaniem zapisu gdzie jest dopuszczona ewentualnie zmiana umowy w trybie § 15. To co winien Wykonawca przyjąć do oferty? Pomijając fakt, że nie jest w stanie przyjąć jakie założenia realizacyjne ma PSG – zarówno w zakresie zakresu, czasu trwania jak i kosztu.

Pytanie nr 73

Mając na uwadze treść §1 ust. 17 Umowy, jak i porównywalność ofert – jaką zmianę terminu realizacji sieci gazowej(?) O jaki czasookres(?) Wykonawca ma w ofercie uwzględnić? Zakres robót gazowych i termin ich wykonania ma bezpośredni wpływ na możliwość realizacji prac przez Wykonawcę.

Pytanie nr 74

Mając na uwadze treść §1 ust. 17 Umowy i rzekomy obowiązek uwzględnienia w ofercie przez Wykonawcę, zmian terminów realizacji sieci gazowej wnoszę o wyjaśnienie – jak

Wykonawca ma zrealizować zakres przedmiotu umowy w sytuacji gdy PSG przesunie w czasie realizację sieci gazowej? Gdzie oczywistym jest że prace Wykonawcy winny być realizowane po pracach PSG? Jakie scenariusze winien przyjąć Wykonawca?

Wyjaśnienia Zamawiającego do pytania 72 do 74 :

Zamawiający (podobnie jak w przypadku kwestii podniesionych w odpowiedzi na pytania nr 11, 36, 37) odmawia zmiany postanowienia z § 1 ust. 17 wzoru Umowy.

Zarówno § 1 ust. 17 jak i § 1 ust. 18 wzoru Umowy nie przenoszą na Wykonawcę odpowiedzialności za działania podmiotów trzecich (w tym PSG lub np. Miejskiego Inżyniera Ruchu) Postanowienia te wskazują jedynie na ryzyka związane z realizacją przedmiotu Umowy, które Wykonawca powinien uwzględnić składając ofertę. Jeżeli przeszkody te będą implikowały konieczność zmiany terminów realizacji przedmiotu Umowy, w przypadku ustalenia braku zawinienia Wykonawcy, zmiany te będą możliwe na podstawie przesłanek wymienionych w § 15 wzoru Umowy (w przypadku sieci gazowych – dodatkowo po spełnieniu warunku z § 1 ust. 16 wzoru Umowy).

Innymi słowy, Wykonawca, opierając się na dokumentacji projektowej, charakterze robót, wskazanych w § 1 ust. 14 planowanych terminach powinien uwzględnić ryzyko – tj. możliwość - zmiany terminu realizacji przedmiotu Umowy w związku z prowadzonymi robotami przez PSG (podobnie jak w przypadku wielu innych ewentualnych okoliczności powodujących zmiany sposobu lub czasu realizacji Umowy). Jednocześnie, Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku braku zawinienia przez Wykonawcę za powstanie okoliczności powodujących ww. zmianę czasu realizacji Umowy, Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za przekroczenie (wiążących Wykonawcę) terminów wykonania Umowy. Okoliczności te wskazane są w § 15 ust. 1 pkt 8 wzoru Umowy, jako okoliczności umożliwiające zmianę Umowy. Wykonawcy nie będą przysługiwać względem Zamawiającego żadne roszczenia związane z ww. ewentualną zmianą Umowy.

Pytanie nr 75

Wnosimy o wykreślenie w §15 ust. 4 Umowy i przywrócenie zdrowej równowagi podziału ryzyk i odpowiedzialności kontraktowej Stron. Wyłączenie uprawnienia Wykonawcy do odszkodowania w sytuacji gdy dojdzie do przedłużenia czasu na realizację z przyczyn od Wykonawcy niezależnych, a za które odpowiada Zamawiający jest nadużyciem ze strony Zamawiającego i stanowi naruszenie art. 433 pkt. 3 ustawy pzp. Tego rodzaju zapisy obligują do przyjęcia niemierzalnych ryzyk do oferty a tym samym podniesienia ceny kontraktowej, którą de facto ponosi Zamawiający i to bez względu na fakt ziszczenia się ryzyka. Ponadto umowy w trybie zamówień publicznych nie mogą przewidywać

odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Wnosimy o wykreślenie §15 ust. 4 lub doprecyzowanie, poprzez uzależnienie braku roszczeń odszkodowawczych Wykonawcy, jeżeli do przedłużenia terminu dojdzie z przyczyn od Wykonawcy zależnych lub niezależnych od obu stron.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający (zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym w odpowiedzi na pytanie nr 38) odmawia zmiany § 15 ust. 4 wzoru Umowy.

Na podstawie § 15 ust. 4 wzoru Umowy nie dochodzi do ustanowienia odpowiedzialności Wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający – czyli § 15 ust. 4 wzoru Umowy nie stanowi niedopuszczalnego postanowienia umownego, o którym mowa w art. 433 pkt 3 PZP.

Na podstawie art. 433 pkt 3 PZP niedopuszczalne są postanowienia ustanawiające odpowiedzialność Wykonawcy spowodowaną okolicznościami faktycznymi, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi przez Zamawiający - będą to postanowienia o karach umownych lub o zasadach przeniesienia odpowiedzialności odszkodowawczej na Wykonawcę (np. kara umowna za nieterminowe wykonanie Umowy w wyniku zwłoki Zamawiającego w przekazaniu terenu budowy).

Zgodnie z § 15 ust. 4 wzoru Umowy potwierdzony zostaje brak odpowiedzialności odszkodowawczej Zamawiającego w przypadku zmiany terminów realizacji przedmiotu Umowy. W aspekcie prawnym istotą tego postanowienia umownego jest podkreślenie, że terminy realizacji Umowy wskazane w § 2 wzoru Umowy, stanowią zobowiązanie (wyłącznie) Wykonawcy co do maksymalnego okresu, w którym wykonana on przedmiot Umowy.

Terminy te nie stanowią ustalonego przez Strony maksymalnego okresu wykonywania przedmiotu Umowy (tj. maksymalnego czasu wykonywania robót budowlanych przez Wykonawcę).

Natomiast, postanowienie z § 15 ust. 4 zdanie drugie wzoru Umowy stanowi o ograniczeniu odpowiedzialności kontraktowej (ex contractu) Zamawiającego, zgodnie z art. 473 § 2 k.c. Na podstawie ww. regulacji umownej, wyłączona zostaje odpowiedzialność Zamawiającego za szkody Wykonawcy spowodowane niewykonaniem lub nieprawidłowym wykonaniem zobowiązań umownych przez Zamawiającego, za wyjątkiem szkody spowodowanej umyślnym działaniem Zamawiającego.

Pytanie nr 76

Wnosimy o wykreślenie § 14 ust. 7 Umowy – nieuzasadnionym jest, bez względu od zaistniałych okoliczności, ograniczyć uprawnienie Wykonawcy do dochodzenia szkody (jeżeli zaistnieje) w przypadku rozwiązania Umowy lub odstąpienia od niej. Po raz kolejny wskazuję treść art. 433 pkt. 3 ustawy pzp jak i wskazuję, że Wykonawca nie wyraża zgody na tego rodzaju nieuzasadnione zapisy umowne ograniczające uprawnienia prawne Wykonawcy, a tym samym przenoszące na Wykonawcę odpowiedzialność kosztową bez względu na odpowiedzialność za okoliczności.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Zamawiający odmawia zmiany § 14 ust. 7 wzoru Umowy.

Na podstawie § 14 ust. 7 wzoru Umowy nie dochodzi do ustanowienia odpowiedzialności Wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający – czyli § 14 ust. 7 wzoru Umowy nie stanowi niedopuszczalnego postanowienia umownego, o którym mowa w art. 433 pkt 3 PZP.

Zgodnie z dyspozycją § 14 ust. 7 wzoru Umowy wyłączona zostaje odpowiedzialność odszkodowawcza kontraktowa Zamawiającego (jako dłużnika względem Wykonawcy) w przypadku rozwiązania Umowy bądź odstąpienia od Umowy (w tym wyłączona zostaje możliwość dochodzenia przez Wykonawcę odszkodowania z tytułu utraconych korzyści)

Powyższe postanowienie umowne jest zgodne z art. 473 k.c. oraz art. 433 pkt 3 PZP.

Na podstawie art. 433 pkt 3 PZP niedopuszczalne są postanowienia ustanawiające odpowiedzialność Wykonawcy spowodowaną okolicznościami faktycznymi, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi przez Zamawiający, - będą to zatem postanowienia o karach umownych lub o zasadach przeniesienia odpowiedzialności odszkodowawczej na Wykonawcę (np. kara umowna za nieterminowe wykonanie Umowy w wyniku zwłoki Zamawiającego w przekazaniu terenu budowy).

Jak wyjaśnia doktryna prawa cywilnego: „Zakres swobody stron w dziedzinie wyznaczania granic odpowiedzialności odszkodowawczej wyznacza poza komentowanym przepisem [art.473k.c.] przepis statuujący zasadę swobody kontraktowania. W tym zakresie strony mogą umownie ukształtować zakres odpowiedzialności, kompensacji i rozkład ryzyka ponoszenia skutków niewykonania zobowiązania.” - tak: Z. Gawlik [w:] Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania - część ogólna, wyd. II, red. A. Kidyba, Warszawa 2014, - por. art. 473 k.c..

Pytanie nr 77

Wnosimy o wskazanie na jakiej podstawie prawnej jest wymagane przez Zamawiającego składanie przez Wykonawcę Oświadczenia dot. pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnych - załącznik nr 14 do SWZ nr ref. PIM/06/22/ZP47/2014-21” skoro przepis art. 35 ustawy z dnia 11.01.2018 r., o elektromobilności jest przepisem obecnie nieobowiązującym. Zgodnie z art. 86 pkt. 3 ustawy o elektromobilności, art. 35 (w całości) wchodzi w życie z dniem 1.01.2025 r.

Pytanie nr 78

W przypadku dalszego podtrzymywania przez Zamawiającego obowiązku spełnienia postanowień ustawy z dnia 11.01.2018 o elektromobilności, w zw. z treścią § 1 ust. 20 umowy oraz wymogiem porównywalności ofert jak i treścią art. 99 ust. pzp, wnosimy o konkretne wskazanie i uregulowanie poniższych kwestii. Brak precyzyjnego wskazania czyni wymóg spełnienia założeń ustawowych, niemożliwym przez Wykonawcę:

- 78.1. w jaki sposób Wykonawca ma wyliczyć procentowy, minimalny udział pojazdów elektrycznych (gazowych), przy założeniu, że punktem odniesienia jest min. 10% floty pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu zadania publicznego? Przy przyjęciu jakich założeń, które będą stanowiły podstawę do wyliczenia? Zgodnie z ustawą o elektromobilności w zw. z art. 99 ustawy pzp to na Zamawiającym ciąży obowiązek wykonania postanowień ustawowych, zlecenia a tym samym i doprecyzowania warunków realizacji zamówienia publicznego.
- 78.2. jak Zamawiający definiuje (w myśl art. 35 ustawy o elektromobilności) „wykonanie zadania publicznego” ? Co należy przez to rozumieć?
- 78.3. jaki rodzaj samochodów (art. 68 ustawy o elektromobilności w zw. z art. 2 pkt. 33 ustawy prawo o ruchu drogowym) Wykonawca winien uwzględnić/przyjąć jako podstawę do wyliczenia udziału procentowego? Czy tylko samochody osobowe (flota) czy też ciężarowe, wolnobieżne, dostarczające materiały prefabrykowane (krótki pobyt na budowie) – jakie? Wnoszę o wskazanie jakie są wytyczne Zamawiającego w tym zakresie.
- 78.4. Czy procentowy udział min. 10% floty pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu zadania publicznego dotyczy tylko floty Wykonawcy czy również podwykonawców w rozumieniu ustawy pzp? Wnoszę o wskazanie jakie są wytyczne Zamawiającego w tym zakresie.

- 78.5. W związku z treścią art. 35 ustawy o elektromobilności „... użytkowanych przy wykonywaniu tego zadania ...” wnoszę o wskazanie, jak należy traktować samochody okazjonalnie dostarczające materiał jak np. beton, stal itp. Czy tego rodzaju pojazdy winny być wliczane do floty celem spełnienia wymogu min. 10% ?
- 78.6. W jaki sposób Wykonawca ma przyjąć/ wyliczyć/zaokrąglić procentowy udział aut elektrycznych i napędzanych gazem na projekcie? Wg jakich zasad – wnoszę o wskazanie, ze względu na brak wskazań ustawowych.
- 78.7. Co zamawiający rozumie przez samochody używane do realizacji zadania publicznego? Ze względu na brak definicji ustawowych wnoszę o wskazanie w jaki sposób samochody mają być używane do realizacji zadania publicznego by można było przyjąć wartości do wyliczeń.
- 78.8. Wnosimy o wskazanie, w kontekście art. 68 w zw. z art. 35 oraz art. 76 ustawy o elektromobilności czy „Przebudowa ul. Kolejowej w Poznaniu, realizowana w ramach przedmiotowego zamówienia spełnia ustawowe przesłanki realizacji zadania publicznego w rozumieniu ust. o elektromobilności i jej wymogów.

Wyjaśnienia Zamawiającego do pytania nr 77 i 78:

Zamawiający wyjaśnia, że §1 ust. 20 nie ustanawia nowych oraz nie modyfikuje obowiązków Wykonawcy (oraz Zamawiającego) które wynikają (lub będą wynikać) z przepisów prawa powszechnie obowiązującego w okresie wykonywania Umowy.

Zgodnie z art. 99 PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Chodzi, zatem o podanie wymogów Zamawiającego i cech przedmiotu Umowy, które definiują ten przedmiot. Opis przedmiotu Umowy nie polega na podaniu przez Zamawiającego interpretacji przepisów prawa powszechnie obowiązującego i zakresu obowiązków Wykonawcy z nich wynikających (w ocenie Zamawiającego).

„Oświadczenie dot. pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym” stanowiące załącznik do SWZ ma charakter potwierdzenia uwzględnienia przez Wykonawcę jego obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych dotyczących udziałów pojazdów elektrycznych lub napędzanych gazem ziemnym (dalej: Ustawa) w ramach wykonywania zadań publicznych zleczanych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Reasumując, postanowienie z § 1 ust. 20 wzoru Umowy oraz omawiane oświadczenie Wykonawcy w istocie dotyczą prawidłowego wykonywania obowiązków Stron na podstawie Ustawy oraz przyjęcia, odpowiedniego do tych wymogów, sposobu realizacji przedmiotu Umowy jeśli zajdzie taka konieczność (uzasadniona przepisami Ustawy).

Pytanie nr 79

Aktualny termin ogłoszenia trzeciego przetargu na przebudowę ul. Kolejowej sprawia, że jego realizacja będzie odbywać się w okresie zimowym co powoduje że przewidziany czas na jego realizację będzie niewystarczający w związku z czym wnosimy o wyłączenie z czasu realizacji umowy okresu zimowego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień umowy.

Pytanie nr 80

Czy w nawiązaniu do rysunku szczegółu konstrukcyjnego wykonania najazdu na skrzyżowanie wyniesione wraz z progiem zwalniającym Zamawiający dopuszcza zastosowanie zamiast opornika drogowego betonowego 12x25 cm krawężnik betonowy typu lekkiego 15x30 cm lub ciężkiego 20x30 cm?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany.

Pytanie nr 81

Czy w nawiązaniu do rysunku szczegółu konstrukcyjnego A zamieszczonego w Projekcie drogowym (rys 3.2) Zamawiający dopuszcza zastosowanie zamiast krawężnika przystankowego krawężnik betonowy typu ciężkiego 20x30 cm?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany.

Pytanie nr 82

Prosimy o załączenie jako element SIWZ Karty Inwestycji Przedsięwzięcia (KIP) załączonej do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej z dnia 02.11.2020 r znak KOS-V.6220.52.2020.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wraz z odpowiedziami udostępnia Kartę Inwestycji Przedsięwzięcia.

Pytanie nr 83

W nawiązaniu do zapisów decyzji środowiskowej prosimy o potwierdzenie, że w harmonogramie prac należy uwzględnić termin wycinki od 1 września do końca lutego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 84

W nawiązaniu do zapisów par. 1 ust. 19 wzoru umowy prosimy o potwierdzenie, że w przypadku stwierdzenia przez nadzór przyrodniczy (ornitologiczny) osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robót, uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2022.916 tj.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Wykonawcy, a w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Potwierdzamy, że w przypadku stwierdzenia przez nadzór przyrodniczy (ornitologiczny) osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robót, uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. 2022.916 t.j.) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Wykonawcy, a w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia zgodnie z zapisami umowy.

Pytanie nr 85

Prosimy o załączenie jako element SIWZ opinii Miejskiego Konserwatora zabytków w Poznaniu z dnia 17.12.2020 r. nr MZK-XI.4125.151.2020 wymienionej w pkt. III.4 decyzji ZRID.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Załączono opinię Miejskiego Konserwatora zabytków w Poznaniu z dnia 17.12.2020 r. nr MZK-XI.4125.151.2020.

Pytanie nr 86

W nawiązaniu do zapisów odpowiedzi Zamawiającego z dnia 21 stycznia 2022 r. nr 63, która stanowiła, że Zamawiający wystąpił z wnioskiem o wycinkę prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawomocną i ostateczną decyzję na wycinkę obejmującą wszystkie drzewa i krzewy kolidujące z wykonaniem zakresu inwestycji. Prosimy o załączenie decyzji jako element SIWZ. Zwracamy uwagę, że obecne zapisy wzoru umowy w par. 1 ust. 2f stanowią, że w odpowiedzialności Wykonawcy jest pozyskanie decyzji na wycinkę drzew. Prosimy o ponową weryfikację zgodności zapisów i dostosowanie ich do stanu faktycznego. Jednocześnie zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 83a ust. 1 ustawy o ochronie przyrody zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków wydaje wojewódzki konserwator zabytków. W sytuacji gdy drzewa lub krzewy nie podlegają obowiązkowi uzyskania zezwolenia na ich usunięcie, na podstawie ustawy o ochronie przyrody (art. 83f ust. 1), zastosowanie mają przepisy ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U.2022.840 tj.). Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 11 tej ustawy wszelkie działania, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku wpisanego do rejestru wymagają pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków, w tym w zakresie usuwania drzew i krzewów. Z w/w obowiązku nie zwalnia uzyskanie decyzji ZRID (art. 21. Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i Realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje że, uzyskanie zgody na wycinkę, leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 87

Jeżeli obowiązek uzyskania decyzji Konserwatora Zabytków na wycinkę drzew i krzewów spoczywa na Wykonawcy w nawiązaniu do zapisów par. 1 ust. 2f wzoru umowy, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udzieli Wykonawcy pełnomocnictwa obejmującego zaciąganie zobowiązań finansowych w imieniu Zamawiającego, gdyż takie pełnomocnictwo będzie wymagane do przedłożenia organowi wydającemu decyzję. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że koszty ewentualnych opłat administracyjnych naliczonych przez organ wydający decyzję nie obciążają Wykonawcy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdzi, że udzieli Wykonawcy stosownego pełnomocnictwa umożliwiającego złożenie wniosku o wycinkę.

Pytanie nr 88

Dotyczy przedmiaru branży elektrycznej „Oświetlenie ZDM w Poznaniu, ul. Kolejowa” pozycja nr. 1.14 „Nasypanie warstwy piasku na dnie rowu kablowego, o szerokości do 0.4·m” prosimy o potwierdzenie że w tej pozycji przedmiarowej należy wycenić podsypkę oraz zasypkę.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Pozycja 1.14 dotyczy podsypki.

Pytanie nr 89

Dotyczy przedmiaru branży elektrycznej „Oświetlenie ZDM w Poznaniu, ul. Kolejowa” pozycja nr. 1.14 „Nasypanie warstwy piasku na dnie rowu kablowego, o szerokości do 0.4·m” prosimy o potwierdzenie że w tej pozycji przedmiarowej należy wycenić podsypkę oraz zasypkę.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Pozycja 1.14 dotyczy podsypki.

Pytanie nr 90

Dotyczy przedmiaru branży elektrycznej „Oświetlenie ZDM w Poznaniu, ul. Kolejowa” pozycja nr. 1.15 „Układanie kabli w wykopie w rurze RHDPE 75, kabel YAKY 4 x 35 mm²” prosimy o potwierdzenie że w tej pozycji przedmiarowej należy wycenić układanie rury karbowanej o średnicy 75 mm oraz wciągnięcie do tej rury kabla YAKY 4x35

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 91

Dotyczy przedmiaru branży elektrycznej „Oświetlenie ZDM w Poznaniu, ul. Kolejowa” pozycja nr. 1.25 „Montaż złącza oświetleniowego IZK z zabezpieczeniem 2,0 A” Prosimy o potwierdzenie że w tej pozycji przedmiarowej należy wycenić montaż kompletu złączy IZK czyli jednego złącza bezpiecznikowego, dwóch złączy fazowych oraz jednego złącza zerowego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 92

Dotyczy przedmiaru branży elektrycznej „Oświetlenie ZDM - ul. Klaudyny Potockiej w Poznaniu” pozycja nr. 2.7 „Nasypanie warstwy piasku na dnie rowu kablowego, o szerokości do 0.4·m” prosimy o potwierdzenie że w tej pozycji przedmiarowe należy wycenić podsypkę oraz zasypkę.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Pozycja 1.14 dotyczy podsypki.

Pytanie nr 93

Dotyczy przedmiaru branży elektrycznej „Oświetlenie ZDM - ul. Klaudyny Potockiej w Poznaniu” pozycja nr. 2.8 „Układanie kabli w wykopie w rurze RHDPE 75, kabel YAKY 4 x 35 mm²” prosimy o potwierdzenie że w tej pozycji przedmiarowej należy wycenić układanie rury karbowanej o średnicy 75 mm oraz wciągnięcie do tej rury kabla YAKY 4x35.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 94

Dotyczy przedmiaru branży elektrycznej „Oświetlenie ZDM - ul. Klaudyny Potockiej w Poznaniu” pozycja nr. 2.18 „Montaż złącza oświetleniowego IZK z zabezpieczeniem 2,0 A” Prosimy o potwierdzenie że w tej pozycji przedmiarowej należy wycenić montaż kompletu złączy IZK czyli jednego złącza bezpiecznikowego, dwóch złączy fazowych oraz jednego złącza zerowego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 95

Dotyczy przedmiaru branży elektrycznej „Oświetlenie - ENEA Oświetlenie; ul. Kolejowa” pozycja nr. 1.6 „Nasypanie warstwy piasku na dnie rowu kablowego, o szerokości do 0.4·m”

prosimy o potwierdzenie że w tej pozycji przedmiarowe należy wycenić podsypkę oraz zasypkę.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Pozycja 1.14 dotyczy podsypki.

Pytanie nr 97

Dotyczy przedmiaru branży elektrycznej „Oświetlenie - ENEA Oświetlenie; ul. Kolejowa” pozycja nr. 1.7 „Układanie kabli w wykopie w rurze RHDPE 75, kabel YAKY 4 x 25 mm²” prosimy o potwierdzenie że w tej pozycji przedmiarowej należy wycenić układanie rury karbowanej o średnicy 75 mm oraz wciągnięcie do tej rury kabla YAKY 4x25.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 98

Dotyczy przedmiaru branży elektrycznej „Oświetlenie - ENEA Oświetlenie; skrzyżowanie ul. Kolejowej z ul. Klaudyny Potockiej” pozycja nr. 1.4 „Nasypanie warstwy piasku na dnie rowu kablowego, o szerokości do 0.4·m” prosimy o potwierdzenie że w tej pozycji przedmiarowe należy wycenić podsypkę oraz zasypkę.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Pozycja 1.14 dotyczy podsypki.

Pytanie nr 99

Dotyczy przedmiaru branży elektrycznej „Oświetlenie - ENEA Oświetlenie; skrzyżowanie ul. Kolejowej z ul. Klaudyny Potockiej” pozycja nr. 1.5 „Układanie kabli w wykopie w rurze RHDPE 75, kabel YAKY 4 x 35 mm²” prosimy o potwierdzenie że w tej pozycji przedmiarowej należy wycenić układanie rury karbowanej o średnicy 75 mm oraz wciągnięcie do tej rury kabla YAKY 4x35.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 100

Dotyczy przedmiaru branży teletechnicznej „Budowa kanału technologicznego dla ZDM w Poznaniu” pozycja nr 1.5 „Budowa rurociągu kablowego RHDPE 40/3,7 w gruncie kat. III” prosimy o potwierdzenie że w tej pozycji przedmiarowej należy wycenić jedynie dołożenie do wykopu rury RHDPE 40/3,7 bez robót ziemnych które ujęte są w pozycji nr 1.1.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 101

Dotyczy przedmiaru branży teletechnicznej „Budowa kanału technologicznego dla ZDM w Poznaniu” pozycja nr 1.5 „Budowa rur mikrokanalizacji 7x12/8 pref. wiązka w podwójnym płaszczu w gruncie kat. III -7 mikrorur” prosimy o potwierdzenie, że w tej pozycji przedmiarowej należy wycenić jedynie dołożenie do wykopu wiązki mikrorur 7x12/8 bez robót ziemnych które ujęte są w pozycji nr 1.1.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 102

Odnosząc się do odpowiedzi z pakietu nr 3 z 10.01.2022 pytanie 1. Prosimy o doprecyzowanie w jaki sposób umieści korek pneumatyczny w miejscu włączenia przykanalika w czynny kanał?

Pakiet nr 3 z 10.01.2022 r.

Pytanie nr 1

Prosimy o przedstawienie technologii wykonania prób szczelności na projektowanych wpustach, ponieważ w naszej opinii w miejscach włączeń bezpośrednio do czynnego kanału ogólnospławnego wykonanie takowej próby jest nie możliwe.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Próby szczelności należy wykonać w przypadku, gdy wymaga tego gestor sieci. W przypadku takiej konieczności należy wykonać próbę z wykorzystaniem korka uszczelniającego w miejscu włączenia przykanalika do sieci.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Korek pneumatyczny umieścić w rurze dn200 i próbę przeprowadzić na pozostałym odcinku przykanalika.

Pytanie nr 103

Umowa, par. 2, pkt 2, ppkt c) czy Zamawiający dopuszcza wykonanie bitumicznej warstwy ścieralnej konstrukcji drogi w terminie 250 dni od podpisania Umowy zamiast 210 dni a tym samym zmianę terminu KM 3? Pozwoli to na wykonanie warstwy ścieralnej przy jednej mobilizacji sprzętu oraz przy lepszej jakości połączeń, w dalszym ciągu umożliwiając odbywanie się ruchu lokalnego oraz uzyskanie niezbędnych dokumentów związanych z użytkowaniem. W pierwszym postępowaniu przetargowym Zamawiający wydłużając czas realizacji wydłużył pozostałe kamienie milowe, bez zmiany w wyżej opisanym KM 3.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminów KM.

Pytanie nr 104

SIWZ: pkt 23.3: czy w ilości punktów za kryterium 48 miesięcznej gwarancji ilość punktów nie powinna być 35 zamiast 30 punktów ?

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający zmienia zapis pkt 23.3 SWZ nadając mu brzmienie:

Kryterium Okres gwarancji / rękojmi (OGR) – Zamawiający przyzna punkty za udzielone:

- **36 miesięcy gwarancji / rękojmi za wady – 0 pkt**
- **48 miesięcy gwarancji / rękojmi za wady – 35 pkt**

Pytanie nr 105

Z uwagi na powyższe wątpliwości prosimy o przesunięcie terminu składania ofert do 13.07.2022 r. Ustawowy czas na udzielenie wyjaśnień w przedmiotowym postępowaniu nie daje możliwości rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający zmieni termin składania na 20.07.2022 r. jednocześnie Zamawiający informuje, że zmianie termin związania ofertą określony w pkt. 14.1. SWZ na 18 sierpnia 2022 r.

Pakiet nr 2 z 07.07.2022 r.

Pytanie nr 1

Dotyczy punktu 23.1 i 23.3 SWZ. Pomiedzy wskazanymi jednostkami redakcyjnymi zachodzi rozbieżność w kwestii wagi / punktacji w kryterium Okres gwarancji/rękojmi (OGR) – w punkcie 23.1 przypisano mu wagę 35%, a w punkcie 23.3 przypisano mu 30 pkt. Jeśli intencją Zamawiającego nie było ustalenie, że oferta może zdobyć w przetargu maksymalnie 95 punktów, prosimy o potwierdzenie, że w kryterium tym w punkcie 23.3 można uzyskać 35 punktów.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe pytanie w wyjaśnieniach do pytania nr 104.

Pytanie nr 2

Dotyczy § 1 ust. 4 wzoru umowy. Wykonawca wskazuje, że nie jest autorem dokumentacji projektowej i nie jest odpowiedzialny za jej jakość, jak i za sprawdzenie jej poprawności i wykonalności na etapie przygotowania oferty. W związku z tym Wykonawca wnosi o usunięcie słów „i nie wnosi do nich żadnych uwag ani zastrzeżeń, w szczególności potwierdza, że dokumenty te umożliwiają prawidłowe zrealizowanie Przedmiotu Umowy”, jako nieuprawnionego żądania Zamawiającego od Wykonawcy.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pytanie nr 3

Dotyczy § 5 ust. 3 wzoru umowy. Z uwagi na dosyć rozległy teren placu budowy, Wykonawca prosi o określenie maksymalnej ilości kamer z funkcją time-lapse koniecznych do zamontowania na czas budowy lub doprecyzowanie zasad ich rozwieszenia. Jest to konieczne do określenia kosztów zamówienia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wskazuje, iż minimalna ilość kamer z funkcją time-lapse wynosi 4 sztuki pod warunkiem, że zapewnią one pogląd na cały teren budowy zgodnie z § 5 ust. 3 wzory umowy. W przypadku zaistnienia możliwości użycia mniejszej ilości kamer, przy jednoczesnym zapewnieniu objęcia placu budowy Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Pytanie nr 4

Dotyczy § 10 ust. 4 wzoru umowy. W związku między innymi z ograniczeniem czasu realizacji zamówienia w stosunku do wcześniejszych edycji przetargu, jak i z treścią § 10 ust. 13, prosimy o skrócenie z 30 dni na 14 dni czas, który Zamawiający zapewnia sobie na sprawdzenie przedłożonego przez Wykonawcę projektu umowy podwykonawczej. Oczekiwanie 30 dni na akceptację przez Zamawiającego projektu umowy może istotnie utrudnić Wykonawcy terminową realizację zamówienia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów umowy.

Pakiet nr 3 z

Pytanie nr 1

1. Ad. Formularz oferty:

Prosimy o poprawienie w punkcie III w Formularzu oferty zał. Nr Załącznik Nr 5 do SWZ treści oświadczenia dotyczącego oferowanego termin płatności dla Podwykonawców, aby było zgodne z kryterium oceny ofert opisanym w pkt. 23 SWZ:

Obecnie jest:

III. Oferuję termin płatności dla Podwykonawców – nie dłuższy niż 30 dni / 21 dni realizacja bez udziału Podwykonawców *

Powinno być:

III. Oferuję termin płatności dla Podwykonawców – nie dłuższy niż 30 dni / 21 dni / 14 dni / realizacja bez udziału Podwykonawców *

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający udostępnił poprawionym formularz ofertowy.

Ponadto Zamawiający informuje, że prostuje zapis w pkt 20.1.3.1 SWZ nadając mu prawidłowe brzmienie:

- **Kierownik ds. zieleni:**

- osoba legitymująca się wykształceniem wyższym ogrodniczym, rolniczym lub leśnym oraz minimum 24- miesięcznym doświadczeniem w zakładaniu terenów zielonych.

Z poważaniem

W zastępstwie Dyrektora ds. wsparcia inwestycji

Załączniki:

1. KIP,
2. Formularz ofertowy - załącznik nr 5,
3. Wykaz osób- załącznik nr 9.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi: Marzena Kaczmarek, Starszy Specjalista ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 954 882 , email: marzena.kaczmarek@pim.poznan.pl

Pismo sporządził/a: Marzena Kaczmarek, Starszy Specjalista ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 954 882 , email: marzena.kaczmarek@pim.poznan.pl

Klucz dokumentu: Type=DocumentVer;Id=4294967844053