

Poznań, 04 lipca 2023

I.dz. 03067/PIM/07/23/MK/2023-364

Wykonawcy w postępowaniu

www.pim.poznan.pl

Dotyczy: **„Wykonanie prac projektowych w zakresie budowy hali sportowej Judo oraz zapewnienie wykonania obowiązków nadzoru autorskiego nad realizacją robót budowlanych wykonywanych na podstawie dokumentacji wymienionej, stosownie do treści powszechnie obowiązujących przepisów”, postępowanie nr PIM/06/23/ZP33/2023-364.**

Na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp”), Zamawiający informuje o pytaniu skierowanym do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SWZ) w postępowaniu:

Pytania z 30.06.2023 r.

Pytanie nr 1

Potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga złożenia wraz z ofertą kosztorysu. Jeśli tak, to prosimy o modyfikację formularza ofertowego poprzez wykreślenie z jego treści zapisu: „W załączeniu wyceniony kosztorys ofertowy (złożenie obligatoryjne).”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia kosztorysu ofertowego wraz z ofertą.

Pytanie nr 2

Modyfikację formularza ofertowego poprzez zastąpienie zwrotu „roboty budowlane” zwrotem „usługi”.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający udostępnia zaktualizowany formularz ofertowy.

Pytanie nr 3

Usunięcie wymogu podania rodzaju nawierzchni oraz wartości robót dla doświadczenia koordynatora projektu, projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej oraz

elektrycznej – brak takiego wymogu w SWZ, zatem wpisanie jakiegokolwiek informacji będzie niemożliwe do oceny, ponieważ brak jest kryteriów oceny w SWZ.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający udostępniła zaktualizowany załącznik nr 9- wykaz osób.

Pytanie nr 4

Potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga dysponowania projektantem zieleni – brak takiego wymogu w punkcie 20.1.3.2 SWZ, jednak w pierwszej linijce strony nr 14 SWZ widnieje „odpowiedzialnej za zieleni”.

Wyjaśnienie Zamawiającego:

Zamawiający informuję, że zmienia treść zapisu w uwagach do pkt. 20.1.3.2 SWZ w następujący sposób:

„Wskazane powyżej doświadczenie w miesiącach dot. Koordynatora / Projektantów branżowych należy liczyć od miesiąca uzyskania uprawnień budowlanych (włącznie) do miesiąca wskazanego jako termin składania ofert (włącznie)”.

Pytanie nr 5

Potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga informacji z banku o posiadanych środkach/zdolności kredytowej. Brak takiego wymogu w punkcie 20.1.2, natomiast w punkcie 21.03 Zamawiający wymaga dołączenia takiej informacji.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że nie wymaga informacji z banku o posiadanych środkach/zdolności kredytowej. Jednocześnie Zamawiający wykreśla zapis w pkt. 21.3. SWZ „informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem”.

Pytanie nr 6

Prosimy o korektę punktacji doświadczenia koordynatora – w punkcie 23.3 SWZ widnieje, iż za 3 projekty Zamawiający przyznaje 20 punktów (kropka druga) oraz że za 3 projekty Zamawiający przyznaje 40 punktów (kropka trzecia).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający prostuje zapis pkt. 23.3. SWZ w następujący sposób:

Zamawiający przyzna punkty za wykazane doświadczenie w pełnieniu funkcji Koordynatora prac projektowych wg następujących zasad:

Koordynator prac projektowych - osoba posiadająca:

- Doświadczenie w wykonaniu: co najmniej wykonane co najmniej 2 projekty hali sportowej, których realizacja została wykonana (zakończone odbiorem roboty budowlane) – Zamawiający przyzna 0 pkt;
- Doświadczenie w wykonaniu: co najmniej wykonane co najmniej 3 projekty hali sportowej, których realizacja została wykonana (zakończone odbiorem roboty budowlane) – Zamawiający przyzna 20 pkt;
- Doświadczenie w wykonaniu: co najmniej wykonane co najmniej 4 projekty hali sportowej, których realizacja została wykonana (zakończone odbiorem roboty budowlane) – Zamawiający przyzna 40 pkt;

Razem w kryterium Doświadczenie Koordynatora prac projektowych (DKPP) można uzyskać maksymalnie 40 pkt

Pytanie nr 7

Modyfikację poniższego zapisu w punkcie 23.3: jest: „Zamawiający dopuszcza zmianę osoby pełniącej funkcję Koordynatora PP, pod warunkiem, że Wykonawca, wykaże, że nowa proponowana osoba posiada nie mniejsze doświadczenie niż wykazane dla Koordynatora w złożonej ofercie i formularzu punktów w kryterium”. Prosimy o zmianę na: „Zamawiający dopuszcza zmianę osoby pełniącej funkcję Koordynatora PP, pod warunkiem, że Wykonawca, wykaże, że nowa proponowana osoba posiada minimalne doświadczenie wymagane w SWZ oraz doświadczenie pozwalające na uzyskanie tej samej liczby punktów w kryterium oceny ofert. Pozostawienie zwrotu „nie mniejsze doświadczenie” może powodować sytuację, że np. nie zostanie uznana nowa osoba proponowana na stanowisko koordynatora, która otrzymałaby tę samą liczbę punktów za wykonane projekty, ale posiada 36-miesięczne doświadczenie (wymagane minimum), podczas gdy projektant wskazany pierwotnie w ofercie posiadał 20 lat doświadczenia.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę i zmienia treść pkt. 23.3 SWZ w następujący sposób:

„Zamawiający dopuszcza zmianę osoby pełniącej funkcję Koordynatora PP, pod warunkiem, że Wykonawca wykaże, że nowa proponowana osoba posiada minimalne doświadczenie wymagane w SWZ oraz doświadczenie pozwalające na uzyskanie tej samej liczby punktów w kryterium oceny ofert”

Pytanie nr 8

Modyfikację zapisu w punkcie 24 SWZ: jest: „dokumenty muszą być potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osoby, które są ich właścicielami” na „dokumenty muszą być potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy”. Taka modyfikacja niewątpliwie przyczyni się do przyspieszenia procesu podpisania umowy.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę i zmienia zapis w pkt. 24 SWZ w następujący sposób: *„dokumenty muszą być potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną do reprezentowania wykonawcy”*.

Pytanie nr 9

Wprowadzenie modyfikacji w punkcie 25.3 poprzez zmianę zapisu „nie dłuższy niż 3 dni” na „konieczny do ostatecznego zaakceptowania treści zabezpieczenia. Często zdarza się, że proces weryfikacji i akceptacji zabezpieczenia wnoszonego w formie poręczenia/gwarancji przeciąga się i gwarant/poręczyciel proponuje kolejne wersje zapisów, zatem wyznaczony termin na wniesienie zabezpieczenia może nie być wystarczający, jednakże nie jest to jednoznaczne z uchylaniem się Oferenta od podpisania umowy.

Wyjaśnienia Zamawiającego

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 10

Prosimy o jednoznaczne określenie okresu obowiązywania zabezpieczenia roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi, ponieważ zwrot „do 15 dni od daty upływu rękojmi za wady robót budowlanych wykonanych na podstawie przedmiotowej dokumentacji jest niejednoznaczny. Nie wiemy kiedy zostaną rozpoczęte roboty budowlane, ile będą trwały oraz jaką rękojmię

i gwarancję zaoferuje wykonawca robót, zatem nie wiemy na jak długo należy wnieść to zabezpieczenie i czyni to uzyskanie zabezpieczenia w formie gwarancji/poręczenia niemożliwym, ponieważ muszą w nim określone być daty obowiązywania. Nadmieniamy, że składka należna za wystawienie zabezpieczenia zależy od kwoty, ale również okresu obowiązywania, a każdy poręczyciel/gwarant ma swoje limity okresu na jaki może sporządzić zabezpieczenie, po przekroczeniu którego nie będzie to już możliwe. Proponujemy, aby okres obowiązywania zabezpieczenia roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi wynosił 5 lat od daty odbioru dokumentacji projektowej.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że daty obowiązywania gwarancji wynikają z zapisów Umowy na PP i w razie nie przystąpienia do robót wygasają po upływie 5 lat od dnia podpisania protokołu odbioru całości dokumentacji projektowej wykonanej w ramach Umowy – Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie z 3.07.2023 r.

Pytanie nr 1

Obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 5% do 2% co jest wartością wystarczającą do zabezpieczenia kontraktu. Taka zmiana może przyczynić się do zmniejszenia zaoferowanej kwoty i pozyskania większej liczby ofert.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 2

Wydłużeniu okresu „ważności” doświadczenia. Zamawiający wymaga wykazania się wykonaniem w ciągu 5 lat 2 projektów hali sportowej, na podstawie których zostały wykonane roboty. Często jest tak, że roboty nie są realizowane od razu po odbiorze dokumentacji projektowej z uwagi na konieczność pozyskania środków, przedłużających się postępowań przetargowych i przedłużających się okresów realizacji robót. W konsekwencji okres 5 lat często jest okresem zbyt krótkim na to, żeby zakończyć roboty wykonane na podstawie projektu. W naszej ocenie wydłużenie okresu „ważności” gwarancji do 7 lat. Wydłużenie tego terminu nie sprawi, że doświadczenie danego Oferenta będzie „gorsze”, a może przyczynić się do zwiększenia liczby uzyskanych ofert.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że zmienia warunek określony w pkt. 20.1.3.1 SWZ w następujący sposób:

Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie W okresie ostatnich 7 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie co najmniej: 2 projekty hali sportowej, których realizacja została wykonana (zakończone odbiorem roboty budowlane).

Pytanie nr 3

Skrócenie 30- dniowego terminu na dokonanie sprawdzenia i oceny poprawności oraz zgodności przekazanej dokumentacji z 30 do 14 dni. 30-dniowy okres jest zbyt długim okresem, biorąc pod uwagę termin wykonania całego zadania (par. 8 umowy).

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 4

Zmniejszenie kary określonej w par. 12 ust. 1 lit. a, b i c do 0,5% wartości danego etapu.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 5

Zmianę zapisu w par. 14 ust. 4 umowy na: „wykonawca, w przypadku wygaśnięcia polisy” jest obowiązany zachować jej ciągłość i na wniosek Zamawiającego przesłać aneks do polisy, bądź nową polisę”. Termin 30-dniowy, o którym mowa w niniejszym ustępie jest terminem niemożliwym do dotrzymania, z uwagi na fakt, iż zwyczajowo miesiąc-półtora przed wygaśnięciem polisy rozpoczyna się proces negocjacji nowej polisy i uzgadniania warunków, celem otrzymania ubezpieczenia spełniającego wszystkie potrzeby wykonawcy. Proponowana przez nas zmiana nie pogarsza sytuacji Zamawiającego, a pozwoli uniknąć problemów w momencie otrzymania przez Wykonawcę polisy później, niż na 30 dni przed terminem wygaśnięcia dotychczasowej.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 6

Wydłużenie terminu wykonania każdego z etapów projektu o 3 miesiące z uwagi na brak decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie z 04.07.2023 r.

Pytanie nr 1

W nawiązaniu do oferty na "Wykonanie prac projektowych w zakresie budowy hali sportowej Judo oraz zapewnienie wykonania obowiązków nadzoru autorskiego nad realizacją robót budowlanych wykonywanych na podstawie dokumentacji wymiennej, stosownie do treści powszechnie obowiązujących przepisów", niniejszym wnosimy o zmianę:

1. Pkt. 20.1.3.1.

"Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie co najmniej: 2 projekty hali sportowej, których realizacja została wykonana (zakończona odbiorem roboty budowlane)."

na:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie, co najmniej projekty 2 projekty hali sportowej.

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 2

Wnosimy również o zmianę warunku 20.1.3.2.

"Koordynator prac projektowych – min. 1 osoba:

- uprawnienia budowlane do projektowania – branża architektoniczna bez ograniczeń zgodne z ustawą Prawo budowlane;
- co najmniej 36 - miesięczne doświadczenie w projektowaniu;
- doświadczenie: wykonane co najmniej 2 projekty hali sportowej, których realizacja została wykonana (zakończone odbiorem roboty budowlane)."

na:

"Koordynator prac projektowych – min. 1 osoba:

- uprawnienia budowlane do projektowania – branża architektoniczna bez ograniczeń zgodne z ustawą Prawo budowlane;
- co najmniej 36 - miesięczne doświadczenie w projektowaniu;
- doświadczenie: wykonane co najmniej 2 projekty hali sportowej, których realizacja została wykonana z należytą starannością."

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**PONADTO ZAMAWIAJĄCY INFORMUJE, ŻE ZMIENIE ULEGA TERMIN SKŁADANIA/
OTWARCIA OFERT W POSTĘPOWANIU Z 06.07.2023 R. NA 10.07.2023 R. GODZ.
10:00/11:00 ORAZ TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ Z 04.08.2023 R. NA 08.08.2023 R.**

Z poważaniem

Dyrektor ds. wsparcia inwestycji

Załączniki:

1. Formularz ofertowy_aktualny,
2. Wykaz osób_aktualny.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Sprawę prowadzi: Marzena Kaczmarek, Starszy Specjalista ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 954 882 , email: marzena.kaczmarek@pim.poznan.pl

Pismo sporządził/a: Marzena Kaczmarek, Starszy Specjalista ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 954 882 , email: marzena.kaczmarek@pim.poznan.pl

Klucz dokumentu: Type=DocumentVer;Id=4294968102174