

I.dz. 3549/PIM/09/20/AP/2020-258

Wykonawcy w postępowaniu
poprzez www.pim.poznan.pl

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „„Kompleksowa przebudowa obiektów Palmiarni Poznańskiej” - wykonanie koncepcji, prac projektowych, dokumentacji towarzyszącej oraz świadczenie usług zgodnie z zakresem określonym Umowie, w tym świadczenie usług nadzoru autorskiego (prawo opcji) wraz z uzyskaniem wykonalnego pozwolenia na budowę” - postępowanie numer PIM/08/20/ZP49/2020-258.

Na podstawie art. 12a oraz 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp”), Zamawiający informuje o pytaniach skierowanych do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) i wyjaśnieniach SIWZ oraz o zmianie Ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w postępowaniu ww.:

Pytania nr 1 z dnia 4 września 2020 r. i wyjaśnienia Zamawiającego:

W nawiązaniu do postępowania pn. „Usługi - „Kompleksowa przebudowa obiektów Palmiarni Poznańskiej”” zwracamy się z prośbą o:

1. Rozdzielenie funkcji Architekta / głównego projektanta i koordynatora zespołu projektowego, bądź o zrezygnowanie z zatrudnienia tej osoby na umowę o pracę. Architekt jest osobą pełniącą samodzielną funkcję, zatem nie ma konieczności, aby był zatrudniany na umowę o pracę.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. W ocenie Zamawiającego wystarczająco precyzuje podnoszoną kwestię zapis zawarty w SIWZ: „Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający zwraca uwagę, iż pełnienie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie może odbywać się zarówno w ramach nawiązanego stosunku pracy, jak i w ramach umowy cywilnoprawnej – decydujące znaczenie ma treść, a przede wszystkim sposób realizacji nawiązanego między stronami stosunku prawnego.”

2. Zmniejszenie wysokości należytego wykonania umowy do 2%. Wskazujemy, iż możliwa do uzyskania marża na tym zadaniu oscyluje w wysokości 5-10%, zatem zabezpieczenie w tej wysokości powoduje utratę zysku już na samym początku realizacji zadania. Naszym zdaniem zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 2% wartości zamówienia w wystarczający sposób zabezpiecza interes Zamawiającego.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

3. Klarowne określenie daty obowiązywania zabezpieczenia należytego wykonania umowy (w wys. 100% i 30%). Brak określenia takich dat (ilość miesięcy / lat) powoduje, iż nie będzie możliwe wniesienie zabezpieczenia w formie gwarancji/poręczeń. Zapis w umowie, że zabezpieczenie ma obowiązywać na okres do 15 dni od daty upływu rękojmi za wady robót budowlanych wykonanych na podstawie przedmiotowej dokumentacji projektowej jest niejednoznaczny – nie wiadomo ile czasu będą trwały roboty, ani czy rękojnia będzie wydłużona w stosunku do wymaganej prawem.

Wyjaśnienie: W ocenie Zamawiającego zapisy Par. 11 ust. 8 Wzoru umowy są jednoznaczne i wystarczające i regulują terminy zarówno w sytuacji dysponowania pełną wiedzą na temat terminu wykonania robót budowlanych, jak i w przypadku odmiennym.

4. Prosimy o zmniejszenie kar umownych (art. 12)

- ust. 1 lit. a-d - do 0,2%

- ust. 1 lit. f-i – do 0,1%

- ust. 1 lit. j – do 0,2%

- ust. 1 lit. k-n – do 0,1%

Naszym zdaniem kary określone we wzorze umowy są zbyt wygórowane.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. W ocenie Zamawiającego kary zostały ustalone na odpowiednim poziomie.

5. W celu zachowania równowagi stron prosimy o dodatnie do wzoru umowy zapisu: „Zamawiający zostaje obciążony karą w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę lub przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 9 ust. 1 Umowy”

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. W ocenie Zamawiającego, w sytuacji wydatkowania środków publicznych, obecne zapisy umowy nie dyskryminują żadnej ze stron umowy.

Pytania nr 2 z dnia 7 września 2020 r. i wyjaśnienia Zamawiającego:

1. Zamawiający w § 16 wzoru umowy, stanowiącego załącznik do SIWZ, wymaga od wykonawcy posiadania polisy ubezpieczeniowej w zakresie ryzyka od odpowiedzialności cywilnej deliktowo- kontraktowej z sumą gwarancyjną w wysokości 300.000,00 zł. Jednocześnie w punkcie 9.2.2. SIWZ Zamawiający wymaga od Wykonawcy posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości nie mniejszej niż 500.000,00 PLN.

Zwracam się z pytaniem, czy warunek udziału w postępowaniu określony w punkcie 9.2.2 SIWZ nie jest nadmierny, biorąc pod uwagę orientacyjną wartość zamówienia określoną w ogłoszonym planie postępowania na kwotę 315.000,00 zł netto?

Wyjaśnienie: Zamawiający wprowadza odpowiednią zmianę SIWZ i Ogłoszenia o zamówieniu - Pkt 9.2.2 SIWZ IDW – nowe brzmienie: dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej: Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości nie mniejszej niż 300.000,00 PLN (lub równowartość tej kwoty w przypadku walut innych, niż złoty polski, obliczoną przy uwzględnieniu średniego kursu waluty obcej podanego przez Narodowy Bank Polski dla dnia wystawienia polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia).

2. Warunek, określony w punkcie 9.2.3.1.3. SIWZ wykazania dysponowaniem architektem / głównym projektantem / koordynatorem zespołu projektowego, posiadającym: doświadczenie w co najmniej 1 wykonanym projekcie budowlanym lub wykonawczym budowy lub przebudowy obiektów - kubaturowych szklanych pawilonów przeznaczonych do uprawy roślin lub ekspozycji zwierząt, szklarni przemysłowych, palmiarni, oranżerii lub cieplarni o kubaturze minimum 10.000 m³, wydaje się nadmierny odnośnie wymaganej kubatury obiektu. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę wymaganej kubatury na 5.000 m³, co byłoby wymaganiem adekwatnym do stopnia skomplikowania przedmiotowego zadania.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. W ocenie Zamawiającego warunek został ustalony na poziomie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia.

3. Zamawiający w punkcie 4.2 SIWZ nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia, chociaż specyfika zamówienia, stopień skomplikowania, prestiż inwestycji, uzasadniają wprowadzenie takiego zastrzeżenia. Tezę potwierdza orzecznictwo KIO, np. w uchwale z dnia 7 listopada 2013 r., sygn. akt: KIO/KU 97/13, KIO stwierdziła, że: (...) zamawiający jest uprawniony do rozważenia wyłączenia z udziału w realizacji zamówienia podwykonawców w sytuacji, gdy jego

wykonanie wymagać będzie szczególnego, osobistego doświadczenia i wiedzy wykonawcy. W innym wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2017 r., sygn. akt: KIO 1117/17, KIO 1128/17, uznano, że udział projektanta jako strony umowy jest konieczny, ponieważ w sytuacji gdy jest on jedynie podwykonawcą, zamawiający nie ma żadnej możliwości zagwarantowania sobie, że projektant będzie dostępny przez cały czas realizacji umowy. Samodzielna realizacja zamówienia (w kluczowej jego części) bez udziału podwykonawców, wiąże się z mniejszym ryzykiem dla powodzenia całej inwestycji, włącznie z robotami budowlanymi. Wykonawca zwraca się z prośbą o rozważenie skorzystania z prawa do zastrzeżenia osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia na podstawie art. 36a ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wyjaśnienie: Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Wyroki Krajowej Izby Odwoławczej nie stanowią obowiązującej wykładni przepisów prawa. W ocenie Zamawiającego dodatkowy wymóg nie jest konieczny i stanowiłby nieuzasadnione ograniczenie konkurencji.

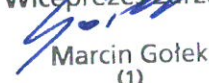
4. Zgodnie z postanowieniem punktu 3.6.1 SIWZ, stosownie do treści art. 29 ust. 3a ustawy Pzp Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, następujących osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia: Koordynator zespołu projektowego i wszystkie osoby pracujące pod jego kierunkiem. Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie ww. postanowienia, w szczególności prosi o informację o liczbie osób, które powinny być zatrudnione na podstawie umów o pracę.

Wyjaśnienie: Wszystkie osoby pracujące pod kierunkiem Koordynatora zespołu projektowego, z zastrzeżeniem uwagi zawartej w SIWZ IDW – „Zamawiający zwraca uwagę, iż pełnienie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie może odbywać się zarówno w ramach nawiązanego stosunku pracy, jak i w ramach umowy cywilnoprawnej – decydujące znaczenie ma treść, a przede wszystkim sposób realizacji nawiązanego między stronami stosunku prawnego.”

Wiceprezes Zarządu


Grzegorz Bubula
(1)

Wiceprezes Zarządu


Marcin Gołek
(1)

Otrzymują:

1. Adresat,
2. a/a

Sprawę prowadzi: Artur Pieczykolan Koordynator ds. zam. publ. tel. +48 519 351 454 e-mail: artur.pieczykolan@pim.poznan.pl