

Warszawa, 14.02.2022 r.

**Do Prezesa
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Zamawiający: Miasto Poznań

z siedzibą w Poznaniu,
ul. Plac Kolegiacki 17,
61-841 Poznań
NIP 2090001440
REGON: 631257822

Reprezentowany przez: Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o

z siedzibą w Poznaniu
ul. Plac Wiosny Ludów 2
61-831 Poznań
Numer KRS: 0000503225
Numer telefonu: +48 618842016
Adres poczty elektronicznej: zamowienia.publiczne@pim.poznan.pl
sekretariat@pim.poznan.pl

AQUANET S.A

z siedzibą w Poznaniu
ul. Dolna Wilda 126
61-492 Poznań
Numer KRS: 0000234819

Odwołujący: Skanska S.A.

Aleja „Solidarności” 173
00-877 Warszawa
KRS: 0000033102,
NIP: 7780001070

Reprezentowana przez
Radcę prawnego- Martynę Lubieniecką

Adres do korespondencji:

SKANSKA S.A.

ul. Piotra Skargi 1

50-085 Wrocław

Osoba do kontaktów:

Leszek Gawel

tel: +48 510 032 675

e-mail: inzynieria.wroclaw@skanska.pl

Leszek.Gawel@skanska.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Program Centrum – etap II – budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Ratajczaka”- Zakres 3”,

Numer postępowania: PIM/01/22/ZP5/2021-231

Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2022/S 023-056387

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 pkt 1) w związku z art. 505 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. ze zm. -, Dz.U.2021.1129 t.j. z dnia 2021.06.24) w imieniu Skanska S.A. (zwaną dalej „Odwołującym” lub „Wykonawcą”) zgodnie z pełnomocnictwem oraz odpisem z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wnoszę odwołanie na czynność Zamawiającego podjętą w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonego powyżej, polegająca na ukształtowaniu postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób naruszający przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

I. Wskazanie przepisów, które naruszył Zamawiający:

Odwołujący zarzuca, że Zamawiający swoim działaniem naruszył następujące przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r., Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r. ze zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp” lub „Pzp” a w szczególności:

- 1) **Przepis art. 16 Ustawy Pzp oraz przepisu art. 112 ust. 1 Ustawy Pzp** poprzez ukształtowanie wymogów dotyczących doświadczenia osoby kierowanej na stanowisko kierownika budowy w sposób nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia i potrzeb Zamawiającego, co doprowadza do ograniczenia uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców, a także narusza zasadę proporcjonalności; tym samym może uniemożliwić zainteresowanym Wykonawcom, w tym i

Odwołującemu złożenie oferty, co stanowi naruszenie zasad przewidzianych w ww. bezwzględnie obowiązujących przepisach Pzp;

- 2) **Przepis art. 242 ust. 2 pkt 50 ustawy Pzp** poprzez ukształtowanie kryterium oceny ofert w sposób niemający wpływu na jakość wykonania zamówienia, a jednocześnie dyskryminujący doświadczenie osób, które nabyły doświadczenie zawodowe w dłuższym przedziale czasu niż 10 letnim, co nie ma żadnego wpływu na jakość wykonania zamówienia.

II. Wskazanie żądań Odwołującego:

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonanie modyfikacji postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wymogów dotyczących doświadczenia osoby na stanowisko kierownika budowy oraz wymogów dotyczących zespołu osób kierowanych przez Wykonawcę do realizacji projektu poprzez:
 - a) wykreślenie w Rozdziale VIII Ustęp 2 Punkt 1) litera d drugi kwadrat punkt 1litery d. o brzmieniu; *„doświadczenie min. 18-miesięcy w kierowaniu robotami budowlanymi prowadzonymi przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury”.*
 - b) ewentualne Umieszczenie w Uwagi 7 na stronie 16 SDW-IDW uwagi o brzmieniu: jedna z osób z zespołu posiadać musi doświadczenie min. 18-miesięcy w kierowaniu robotami budowlanymi prowadzonymi przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury"
2. dokonania modyfikacji postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wymogów dotyczących doświadczenia osoby na stanowisko kierownika budowy poprzez zastąpienie w Rozdziale VIII pkt 2 (1) c kwoty robót wymaganych doświadczeniem z 30 MLN na 25 MLN,
3. dokonania modyfikacji postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wymogów dotyczących doświadczenia osoby na stanowisko kierownika budowy lub robót drogowych poprzez zastąpienie w Rozdziale VIII pkt 2 (2) c kwoty robót wymaganych doświadczeniem z 20 MLN na 15 MLN
4. dokonania modyfikacji postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez usunięcie w Rozdziale XV swz w pkt 4 dotyczącym kryterium oceny ofert poprzez usunięcie ograniczenia czasowego 10 lat w kryterium Doświadczenie Kierownika Budowy i/lub Kierownika robót w specjalności drogowej, a dokładniej usunięcie słów cyt: „w ciągu ostatnich 10 lat”

III. Termin na wniesienie odwołania

Stosownie do przepisu art. 515 ust.2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 roku (Dz. U z 2019 r.) odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej.

W przedmiotowym stanie faktycznym ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02/02/2022 roku.

Tym samym termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 12.02.2022 roku. Jednakże biorąc pod uwagę, iż dzień 12.02.2022 roku to sobota, a także mając na uwadze przepis art. 509 ust. 2 Ustawy Pzp, który stanowi, iż cyt: „Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy”. Wobec powyższego niniejsze odwołanie zostaje wniesione w wymaganym ustawowym terminie.

IV. Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia i we wniesieniu odwołania, ponieważ może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów ustawy Pzp, w szczególności Odwołujący może ponieść szkodę w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku.

Odwołujący posiada bowiem wiedzę i doświadczenie dające rękojmię należytego wykonania zamówienia. Jednakże wobec sformułowania przez Zamawiającego postanowień SWZ w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami, w szczególności najważniejszymi zasadami Prawa zamówień publicznych Odwołujący zostaje pozbawiony możliwości udziału w postępowaniu i tym samym możliwości realnego uzyskania zamówienia, a w konsekwencji może on ponieść określoną szkodę z tym związaną.

Tym samym, w wyniku naruszenia przez Zamawiających powyżej wskazanych przepisów Ustawy, Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go korzyści finansowych wynikających z możliwości uzyskania przez niego przedmiotowego zamówienia i w konsekwencji braku możliwości zawarcia umowy na realizację tego zamówienia.

Uzasadnienie

W specyfikacji warunków zamówienia w Rozdziale VIII ust. 2 punkt d) kwadrat drugi pkt 1)

Zamawiający sformułował wobec Kierownika budowy następujące wymagania:

„(...) Zamawiający wymaga, by Wykonawca

skierował do realizacji zamówienia zespół składający się co najmniej z:

(1) Kierownika Budowy - posiadającego: a. uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń,

b. min. staż zawodowy – minimum 5- letnie doświadczenie w nadzorowaniu / kierowaniu robotami budowlanymi,

c. doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót przy realizacji co najmniej 2 zakończonych kontraktów (przez zakończony kontrakt rozumieć uzyskanie pozwolenia na użytkowanie lub zgłoszenie zakończenia robót budowlanych do nadzoru budowlanego) obejmujących budowę lub przebudowę drogi lub ulicy wraz z nawierzchnią drogową o długości minimum 300,00 m. obejmujących budowę lub przebudowę torowiska tramwajowego, chodników, sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, elektroenergetycznych, telekomunikacyjnych – o wartości robót minimum 30.000.000,00 PLN brutto każda z robót,

d. doświadczenie min. 18- miesięcy w kierowaniu robotami budowlanymi prowadzonymi przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury (...)”

Analizę powyższych wymagań Zamawiającego należy rozpocząć od wskazania przepisu art.112 ust.1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, iż Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Proporcjonalność do przedmiotu zamówienia oznacza, że warunek powinien być związany z przedmiotem zamówienia i współmierny, odpowiedni do przedmiotu zamówienia. Tym samym postawiony warunek musi odpowiadać doświadczeniu wykonawcy w ten sposób, iż poprzez postawienie warunku Zamawiający ma wyłonić wykonawcę, który posiada doświadczenie do zrealizowania zamówienia. Zatem mając na uwadze tą generalną normę prawną Prawa zamówień publicznych sformułowaną w przepisie art. 112 ust.1 ustawy Pzp nie wolno stawiać warunków, które nie są związane z przedmiotem zamówienia.

W ocenie Odwołującego niezasadnie zatem został postawiony warunek dotyczący dysponowania Kierownikiem Budowy, który posiada doświadczenie min. 18 miesięcy w kierowaniu robotami budowlanymi prowadzonymi przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków lub inwentarza muzeum.

Podkreślić należy, iż aby postawić taki warunek udziału w postępowaniu Zamawiający powinien wskazać, że przedmiotem zamówienia będą roboty budowlane wykonywane przy konkretnych zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków lub inwentarza muzeum. W tym miejscu trzeba wskazać, że Zamawiający nigdzie w całej dokumentacji nie wskazał, że będą prowadzone prace przy zabytkach nieruchomych i nigdzie nie wskazał, które to zabytki oraz w jakim rejestrze szukać tych zabytków.

Opis przedmiotu zamówienia dokonany w Rozdziale V swz, w tym kody CPV określone w pkt 39 Rozdziału V w żaden sposób nie wskazują na to, by przy przedmiotowym zamówieniu miały być prowadzone prace budowlane przy zabytkach nieruchomych. Należy także zwrócić uwagę, iż wymagane od kierownika budowy doświadczenie w zakresie zabytków nieruchomych to nic innego jak powtórzenie przepisu art. 37 c Ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zarówno ten przepis jak i powtórzone w ślad za nim wymaganie zamawiającego stanowi, iż zabytki nieruchome powinny być wpisane do rejestru zabytków lub inwentarza muzeum. A zatem jak już podkreślano powyżej Zamawiający powinien wskazać konkretne zabytki z rejestru, przy których będą prowadzone roboty budowlane.

W tym miejscu trzeba zaznaczyć, iż taki rejestr zabytków nieruchomych został sporządzony nawet osobno dla województwa wielkopolskiego, stąd Zamawiający powinien wskazać, o które konkretnie zabytki chodzi i jaki zakres prac należy wykonać w tych zabytkach. (rejestr zabytków dla woj. Wielkopolskiego: <https://nid.pl/wp-content/uploads/2022/01/WLK-rej.pdf>).

Interpretacja tego przepisu prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż prace budowlane „przy zabytkach” należy rozumieć jako prace wykonywane fizycznie w tych budynkach, poprzez prace wykonywane na obiektach (wewnątrz, na zewnątrz (elewacja) zabytków nieruchomych), a nie obok tych obiektów. Na taką interpretację wskazuje pośrednio wyrok Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturze KIO 3060/20, gdzie Izba badała doświadczenie wykonawcy (kierownika wykonawcy) poprzez pryzmat art. 37 c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Izba badała przykładowo jedno z doświadczeń wykonawcy, który wykonywał Remont tarasów w Rezydencji Prezydenta RP Zamek Narodowy- Zespół Zabytkowy w Wiśle (Zamek Górny i Dolny) przyjmując, iż doświadczeniem takim jest właśnie remont tarasów, a zatem fizyczna ingerencja w strukturę obiektu.

Stąd, jeśli w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający będzie miał do wykonania prace przy zabytkach nieruchomych i wpisanych do konkretnego rejestru to wtedy może stawiać wymagania, co do doświadczenia kierownika budowy w przeciwnym razie wymagania te są niezwiązane z przedmiotem zamówienia i nadmierne.

Podkreślić należy, iż jeśli chodzi o kwestię zabytków w przedmiotowym postępowaniu to w dokumentacji postępowania można odnaleźć następujące postanowienia i wytyczne:

- teren, na którym zlokalizowano planowaną inwestycję znajduje się w strefie występowania stanowisk archeologicznych AZP 52-27 stan. 49 oraz 113. Jest to obszar ścisłej ochrony konserwatorskiej. Z uwagi na powyższy fakt, w przypadku podjęcia prac ziemnych inwestor zobowiązany jest zlecić **prace archeologiczne monitorujące oraz zabezpieczające i dokumentacyjne towarzyszące budowlanym pracom ziemnym.** Na w/w prace archeologiczne należy uzyskać pozwolenie Miejskiego Konserwatora Zabytków – wniosek wraz z wymaganymi załącznikami, adresowany na MKZ należy złożyć w **Biurze Podawczym Urzędu Miasta Poznania, Plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań, parter.** Zgodnie z art. 37e ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Badaniami archeologicznymi kieruje osoba, która ukończyła studia drugiego stopnia lub jednolite studia magisterskie, w zakresie archeologii i przez co najmniej 12 miesięcy brała udział w badaniach archeologicznych. Doświadczenie zawodowe może być nabyte poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Powyższe określa, iż w tym przedmiotowym postępowaniu będziemy mieć do czynienia ewentualnie z pracami archeologicznymi, a także, co wprost wskazane z okolicznościami faktycznymi, które wypełnić może norma prawna określona w art. 37 e ustawy o ochronie zabytków i opiece nad nimi.

Jako kolejny argument przemawiający za poprawnością stanowiska Odwołującego przemawia fakt, iż w odniesieniu do tego postępowania przetargowego został wybrany nadzór inwestorski, natomiast Zamawiający przy nadzorze inwestorskim nie wymagał doświadczenia przy zabytkach. Tymczasem przepis art. 37 c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad nimi wskazuje, iż robotami budowlanymi kieruje albo nadzór inwestorski wykonuje, przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru osoba, która posiada uprawnienia budowlane określone przepisami Prawa budowlanego oraz która przez co najmniej 18 miesięcy brała udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomości wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury. Jak zatem widać nie jest to dla Zamawiającego, aż tak istotne gdyż nie postawił tego warunku przy nadzorze inwestorskim.

Na fakt, iż warunek dotyczący doświadczenia kierownika budowy jest nadmierny wskazuje także całokształt wymaganego doświadczenia. Kierownik budowy ma mieć doświadczenie w 2 zakończonych kontraktach o wartości 30 000 000 każda, gdzie nawierzchnia drogowa o długości 300, 00 m ma obejmować także budowę lub przebudowę torowiska tramwajowego, chodników, sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, elektroenergetycznych, telekomunikacyjnych. A przy tym ma jeszcze dysponować doświadczeniem przy zabytkach nieruchomości.

Biorąc pod uwagę fakt, iż torowisk tramwajowych w Polsce ma niestety niewiele miast, zestawiając to z wartością wymaganego kontraktu (każdy 30 000 000) ,a także z faktem doświadczenia z zabytkami bardzo zawęży nam się krąg wykonawców, którzy mogą spełnić tak drastyczne warunki. Zawęży to także fakt, iż mimo, iż w Polsce są miasta, które mają torowiska tramwajowe to torowiska te mogą nie być usytuowane w ten sposób, by robiąc ich remont wymagana była ingerencja w zabytek nieruchomy. Stąd zsumowanie doświadczenia dla kierownika budowy w kontekście wymagań Zamawiającego czyni ten warunek wyjątkowo nadmiernym. Należy także zwrócić uwagę, iż przedmiotem zamówienia jest w zasadzie przebudowa drogi, a zatem każdy kierownik budowy, czy kierownik robót drogowych są w stanie dobrze wykonać zamówienie mając doświadczenie w przebudowach czy budowach drogi. Takich kierowników jest w Polsce wielu. Jednocześnie zbierając doświadczenie w obszarze dróg i realizując drogi najczęściej

kierownik taki nie zbiera także doświadczenia w zakresie prac przy zabytkach nieruchomych, chociażby z tego względu, iż zabytków nieruchomych będących drogą czy torowiskiem w Polsce może w ogóle nie być. Analizując wykaz zabytków nieruchomych dla województwa wielkopolskiego nie znaleźliśmy zabytków, które spełniałyby wymagania Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego zatem łączne spełnienie wymagań dla kierownika budowy jest po prostu warunkiem wysoce nadmiernym, nie ma też związku z przedmiotem zamówienia. Inna sytuacja byłaby, gdyby Zamawiający rzeczywiście przebudowywał drogę czy torowisko będące zabytkiem nieruchomym wtedy wymóg ten mógłby być uzasadniony, chociaż i także nie musiałby dotyczyć kierownika budowy, ale któregoś z członków zespołu wykonawcy.

Na potwierdzenie naszego stanowiska wskazujemy także inne postępowania, gdzie przedmiot zamówienia jest bardzo podobny, a mimo to nie przewidziano, aż tak rygorystycznych wymagań dla kierownika budowy:

- a) SIWZ postępowania prowadzonego przez Dyрекcję Rozbudowy Miasta Gdańska
- b) SIWZ postępowania prowadzonego przez Tramwaje Śląskie S.A i Zarząd Dróg i Mostów w Chorzowie
- c) SIWZ postępowania prowadzonego przez Miasto Gorzów Wielkopolski
- d) SWZ na Przebudowę ul. Pomorskiej we Wrocławiu - na odcinku od ul. Dubois do wiaduktu przy ulicy Reymonta.

Podkreślenia wymaga również fakt, że Zamawiający którego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego niniejszym odwołaniem kwestionujemy ogłosił i realizuje bardzo podobne zamówienie - Przebudowę Ronda Rataje. Ponadto także w postępowaniu dotyczącym przebudowy Placu Wolności Zamawiający skorygował swoje wymagania wobec kierownika budowy. W tym miejscu warto wskazać, iż w przypadku Ronda Rataje wymagania dotyczące stanowiska kierownika budowy są o wiele mniej restrykcyjne i łatwiejsze do spełnienia. Podobnie jak w przypadku zamówienia dotyczącego Placu Wolności, gdzie wymogi te zostały skorygowane. Oba zamówienia jak i obecne Ratajczaka stanowią projekt wielobranżowe, znajdują się w Poznaniu, wszystkie są prowadzone przez ten sam podmiot, wszystkie obejmują prace drogowo - tramwajowe przy dopuszczeniu na placu budowy ruchu pieszego, tramwajowego i kołowego. Tymczasem w przypadku tamtych postępowań wymagania dotyczące stanowiska kierownika budowy są o wiele mniej restrykcyjne i łatwiejsze do spełnienia.

Biorąc pod uwagę zamówienia realizowane przez Zamawiającego, a także biorąc pod uwagę i inne zamówienia o porównywalnej wartości i zakresie, w ocenie Odwołującego także i warunek dotyczący dysponowania przez kierownika budowy doświadczeniem w wysokości wartości robót- 30 MLN jest doświadczeniem nadmiernym.

Na potwierdzenie stanowiska Odwołującego należy wskazać na bardzo porównywalne postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie złożoności prac jak i wartości robót, gdzie wartość wymaganych robót na potwierdzenie doświadczenia od Kierownika Budowy wynosiła 20 MLN złotych.

I tak należy wskazać na następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- Postępowanie numer PIM/02/20/ZP12/2014-13 na „Przebudowę torowisk w ulicach Wierzbicice i 28 czerwca 1956 roku”
- Postępowanie na „Wykonanie prac budowlanych wraz z opracowaniem projektów wykonawczych dla

zadań:

- 1) Rozbudowa drogi Plac Wolności i przebudowa fragmentu ul. 27 Grudnia,
- 2) Przebudowa ul. Ratajczaka na odcinku od ul. 27 Grudnia do ul. Św. Marcin,
- 3) Rozbudowa ulic: 27 Grudnia i Kantaka oraz przebudowa ul. Gwarnej,
- 4) Przebudowa torowiska tramwajowego linii dwutorowej w ciągu ul. Fredry i Mielżyńskiego w Poznaniu wraz z wymianą kablu trakcyjnych i sieci trakcyjnej”

- Postępowanie numer PIM/03/21/ZP6/2020-281

Postępowanie na „Rozbudowę fragmentu ulicy Św. Marcin na odcinku od Mostu Uniwersyteckiego do al. Niepodległości wraz ze skrzyżowaniem z al. Niepodległości oraz ul. Towarową” (zakres 4) oraz „Rozbudowa fragmentu ulicy Św. Marcin na odcinku od al. Niepodległości do ul. Gwarnej” (zakres 2.1) w ramach projektu „Program Centrum – etap I- przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, pl. Wolności, Towarowa.”

Wobec powyższego żądanie by w obecnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kierownik budowy legitymował się doświadczeniem w wykonaniu robót budowlanych o wartości 30 MLN jest nadmierne i nie znajduje żadnego logicznego uzasadnienia. Skoro bowiem przy porównywalnej wartości robót Zamawiający zawsze żądał doświadczenia w wysokości 20 MLN, skąd nagle w jednym postępowaniu aż tak nadmierne żądanie o wysokości 30 MLN? Odwołujący wnosi zatem o skorygowanie tego warunku udziału w postępowaniu poprzez zastąpienie w Rozdziale VIII pkt 2 (1) c kwoty robót wymaganych doświadczeniem z 30 MLN na 25 MLN.

Podobnie należy ocenić wymóg w zakresie Kierownika budowy i Kierownika robót drogowych odnośnie doświadczenia o wartości robót minimum 20 000 000 PLN brutto każda.

Na potwierdzenie stanowiska Odwołującego należy wskazać na bardzo porównywalne postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie złożoności prac jak i wartości robót, gdzie wartość wymaganych robót na potwierdzenie doświadczenia od Kierownika Robót wynosiła 10 MLN złotych to jest;

- „Rozbudowa fragmentu ulicy Św. Marcina na odcinku od Mostu Uniwersyteckiego do al. Niepodległości wraz ze skrzyżowaniem z al. Niepodległości oraz ul. Towarową” (zakres 4) oraz „Rozbudowa fragmentu ulicy Św. Marcin na odcinku od al. Niepodległości do ul. Gwarnej” (zakres 2.1) w ramach projektu „Program Centrum – etap I- przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, pl. Wolności, Towarowa.”

W ocenie Odwołującego nie należy analizować doświadczenia przez pryzmat wartości projektu ale przez pryzmat stopnia skomplikowania budowy i czasu realizacji. W ocenie Odwołującego nie ma żadnego znaczenia czy inwestycja kosztowała 20 czy 15 MLN, gdyż wartość robót nie determinuje stopnia skomplikowania inwestycji i nie powinna ograniczać zdobywanego doświadczenia. Trudno też nie zwrócić uwagi że w związku z gwałtownymi wzrostami cen w budownictwie na przestrzeni lat ciężko porównywać wartość robót inwestycji która zakończyła się np. 10 lat temu w odniesieniu do dzisiejszych cen które wzrosły od tego czasu kilkadziesiąt procent. Na marginesie wskazujemy, iż w postępowaniu na Przebudowę ul. Pomorskiej we Wrocławiu - na odcinku od ul. Dubois do wiaduktu przy ulicy Reymonta Zamawiający postawił warunki udziału w postępowaniu odchodząc właśnie od kwestii wartości inwestycji.

W świetle powyższego Odwołujący wnosi o zmianę wartości robót w zakresie Kierownika budowy/kierownika robót drogowych do wartości 15 mln zł.

Należy także wskazać na kolejny aspekt nadmierności wymagań, tym razem dotyczący kryterium oceny ofert. W Rozdziale XV swz w pkt 4 Zamawiający wskazał, iż cyt:

„4. Punkty za kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy i / lub Kierownika robót w specjalności drogowej” (DK) – Zamawiający przyzna następująco:

Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie Kierownika Budowy lub Kierownika robót w specjalności drogowej, jeżeli jedna ze wskazanych osób w ciągu ostatnich 10 lat pełniła ww. funkcję techniczną przy inwestycji, w ramach której wykonano skrzyżowanie dróg wraz ze skrzyżowaniem torów tramwajowych.”.

Poprzez wprowadzenie takiego kryterium Zamawiający ograniczył możliwości powoływania się na zdobycie doświadczenia określonego w ramach kryterium wyłącznie w zakresie Inwestycji realizowanych w ostatnich 10 latach. Odwołujący wnosi o zmianę tego kryterium, bo nie ma żadnego logicznego uzasadnienia dla tak postawionego kryterium. Z pewnością osoba, która realizowała wymagane w ramach kryterium zadania, ale robiła to 13 czy 15 lat temu nie ma mniejszego doświadczenia, czy też mniejszego poziomu wiedzy niż osoba, która takie same zadania wykonywała w ostatnich 10 latach. Wynika to chociażby z tego, że w tym okresie nie zmienił się znacząco poziom wiedzy technicznej, który miałby wpływ na jakość wykonywania zamówienia. Ustalenie zatem kryterium w zakresie wykazania się doświadczeniem w ciągu tylko 10-letniego zakresu powoduje ograniczenie liczby wykonawców, którzy mogą przystąpić do złożenia oferty przetargowej.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 242 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp kryteriami jakościowymi mogą być w szczególności kryteria odnoszące się do organizacji, kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą one mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Z powyższego przepisu wynika, iż kryteria, w tym także kryterium dotyczące doświadczenia osób wyznaczonych do realizacji zamówienia mogą być wyznaczone, jeśli mają znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Jak wskazano powyżej wymóg wykazania się doświadczeniem, czy to w okresie 10 czy 15-letnim nie ma wpływu na jakość wykonania zamówienia, stąd zgodnie z art. 242 ust. 2 pkt 5) ustawy Pzp kryterium to nie powinno być tak sformułowane. Ponadto jak wskazano powyżej kryterium to dyskryminuje osoby, które zdobyły doświadczenie w dłuższym przedziale czasu.

Należy zauważyć, że inwestycje określone w ramach kryterium są inwestycjami wieloletnimi, a więc uzyskanie maksymalnej liczby punktów przez jedną osobę jest niemożliwe.

Skomplikowane inwestycje budowlane, w ramach których wykonywane są skrzyżowania z torowiskiem tramwajowym, trwają 2-3 lata- Doliczając do tego okresu procedurę odbiorową, formalne zakończenie kontraktu, proces rozliczenia końcowego, stwierdzić należy, że wykonanie wszystkich zadań przez kierownika budowy/kierownika robót drogowych w ramach danej inwestycji może zająć nawet 3-4 lata. Tym samym nie ma praktycznej możliwości aby jedna osoba zdobyła doświadczenie wymagane w ramach wskazanego przez Zamawiającego kryterium w ostatnich 10 latach. Dysponowanie zaś, aż dwiema osobami posiadającymi tego rodzaju doświadczenie, jest niezwykle trudne do spełnienia przez wykonawców- Dodatkowo należy zauważyć, że takie ograniczenie czasowe w zdobyciu doświadczenia nic jest niczym

uzasadnione, co wynika w ocenie Odwołującego z faktu, iż wskazany wymóg nie został postawiony również w ramach warunku udziału w postępowaniu.

Załączniki:

- 1) Odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty
- 2) KRS Odwołującego
- 3) Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania
- 4) Potwierdzenie wysłania odpisu odwołania Zamawiającym wraz z odpisem pełnomocnictwa, dowodem uiszczenia opłaty skarbowej i KRS Odwołującego
- 5) Dowody jak w treści odwołania.