

Poznań, 23 października 2024

I.dz. 03924/PIM/10/24/DK/2024-390

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „WYKONANIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ DLA BUDOWY PRZEDSZKOLA PRZY UL. JAGODOWEJ W POZNANIU WRAZ Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENU” – nr ref. PIM/08/24/ZP35/2024-390.**

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 1320; dalej jako: „PZP”), Zamawiający informuje, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ dla przedmiotowego zamówienia, za najkorzystniejszą ofertę uznana została oferta złożona przez Wykonawcę:

ABK-PROJEKT BOGDAN MROZOWSKI
ul. Lisowskiego 2/4
65-072 Zielona Góra
abk.projekt@wp.pl
NIP 9730419495, REGON 006105964

– oferta z:

- a) ceną brutto: 317 000,00 zł;
- b) doświadczeniem Personelu Wykonawcy zgodnym z wymaganiami SWZ;
- c) doświadczeniem w prowadzeniu nadzoru autorskiego zgodnym z wymaganiami SWZ.

II. PUNKTACJA PRZYZNANA OFERCIE W KRYTERIACH OCENY OFERT:

- a) Zamawiający dokonał oceny oferty w oparciu o kryteria:
- b) cena (C) - waga 45%
- c) doświadczenie Personelu Wykonawcy (DPW) – waga 50%
- d) doświadczenie w prowadzeniu nadzoru autorskiego (DNA) – 5%

następująco:

Nr oferty / Miejsce wg punktów	Wykonawca	Cena (pln brutto)	Doświadczenie Personelu Wykonawcy (realizacje w tym żłobki / przedszkola / szkoły) realizacje uznane / punktowane	Doświadczenie nadzór autorski (realizacje z nadzorem autorskim) realizacje uznane / punktowane
5 / 1	ABK-PROJEKT BOGDAN MROZOWSKI ul. Lisowskiego 2/4 65-072 Zielona Góra abk.projekt@wp.pl NIP 9730419495 REGON 006105964 punkty łącznie: 100,00	317 000,00 (45,00 pkt)	Koordynator prac projektowych 4 (4) (14,00 pkt) Projektant branży konstrukcyjno-budowlanej 4 (4) (6,00 pkt) Projektant branży sanitarnej 4 (4) (6,00 pkt) Projektant branży elektrycznej 4 (3) (6,00 pkt) Projektant branży teletechnicznej 4 (3) (6,00 pkt) Projektant aranżacji wnętrz 4 (3,00 pkt) Technolog 7 (9,00 pkt)	Koordynator 4 (5,00 pkt)

4 / 2	<p>EKSPERTIS Sp. z o.o. Sp. k. ul. Nieszawska 1 61-021 Poznań biuro@ekspertis.eu NIP 7811898702 REGON 302790497</p> <p>punkty łącznie: 70,56</p>	836 400,00 (17,06 pkt)	<p>Koordinator prac projektowych 5 (3) (14,00)</p> <p>Projektant branży konstrukcyjno-budowlanej 4 (3) (6,00 pkt)</p> <p>Projektant branży sanitarnej 4 (3) (6,00 pkt)</p> <p>Projektant branży elektrycznej 4 (4) (6,00 pkt)</p> <p>Projektant branży teletechnicznej 4 (3) (6,00 pkt)</p> <p>Projektant aranżacji wnętrz 2 (1,50 pkt)</p> <p>Technolog 5 (9,00 pkt)</p>	Koordinator 5 (5,00 pkt)
1 / xxx	<p>ARCHENIKA Sp. z o.o. Adres ul. Kołłątaja 8 61-413 Poznań m.jasinska2archenika.pl NIP 7792374859 REGON 301435191</p>	Oferta odrzucona – szczegóły w punkcie III niniejszego pisma.		
2 / xxx	<p>XYSTUDIO Sp. z o.o. Ul. Walecznych 8/2 03-916 Warszawa pracownia@xystudio.pl NIP 1132892510 REGON 361968839</p>	Oferta odrzucona – szczegóły w punkcie III niniejszego pisma.		
3 / xxx	<p>KASP Studio Projektowe ul. Na Podgórniku 2/73 61-721 Poznań andkryske@wp.pl NIP 6181894196 REGON 302667791</p>	Oferta odrzucona – szczegóły w punkcie III niniejszego pisma.		

6 / xxx	ARCHITEKT Piotr Jański ul. Raclawicka 79/3 53-146 Wrocław Piotr.janski.apj@gmail.com NIP 6222589172 REGON 363739860	Oferta odrzucona – szczegóły w punkcie III niniejszego pisma.
7 / xxx	Krzysztof Janus „ARCHIMEDIA” - Pracownia Architektoniczna - Architekci & Inżynierowie ul. Święciańska 6 61-132 Poznań archimedia@archimedia.com.pl NIP 6971370085 REGON 631110220	Oferta odrzucona – szczegóły w punkcie III niniejszego pisma.
8 / xxx	7S GROUP Sp. z o.o. Sp. k. ul. Żeromskiego 62/2 50-321 Wrocław s.palczynski@7sgroup.eu NIP 8982258341 REGON 386367030	Oferta odrzucona – szczegóły w punkcie III niniejszego pisma.

III. INFORMACJA O WYKONACACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zgodnie z art. 253 ust. 1 punkt 2 PZP, Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez Wykonawców:

- 1. ARCHENIKA Sp. z o.o., ul. Kołłątaja 8, 61-413 Poznań, m.jasinska@archenika.pl, NIP 7792374859, REGON 301435191.**

Oferta wymienionego wyżej Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP, z uwagi na niewniesienie wadium wymaganego w prowadzonym postępowaniu.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”,

W toku badania i oceny złożonych ofert Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie wniósł wadium w jednej / kilku z form wskazanych w art. 97 ust. 7 PZP:

- 1) pieniądzu;
- 2) gwarancjach bankowych;
- 3) gwarancjach ubezpieczeniowych;

4) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 419).

Nie złożenie oryginału poręczenia lub gwarancji wadium w postaci elektronicznej i/lub brak wpłaty wadium przelewem na rachunek Zamawiającego jest równoznaczne z tym, że wadium nie zostało wniesione, a brak ten nie podlega uzupełnieniu w trybie przepisu art. 128 ust. 1 PZP.

2. XYSTUDIO Sp. z o.o., ul. Walecznych 8/2, 03-916 Warszawa, pracownia@xystudio.pl, NIP 1132892510, REGON 361968839.

Oferta wymienionego wyżej Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

Zgodnie bowiem z treścią art. 224 ust. 6 PZP, *„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”*, natomiast zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8) *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”*.

Wykonawca złożył ofertę, w której zaoferował cenę ryczałtową w wysokości 490 770,00 zł brutto. Z uwagi na zaistnienie przesłanek, o których mowa w art. 224 ust. 1 i 2 PZP, Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych.

Wyjaśnienia, o których mowa powyżej, powinny być dotyczyć w szczególności:

- zarządzania procesem świadczonych usług;
- kalkulacji ceny prac projektowych oraz ponoszonych kosztów działalności;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wyjaśnienia miały obejmować oprócz przedstawienia dowodów, przekazanie wyjaśnień w formie wypełnienia dwóch tabel załączonych do wezwania tj. kalkulacji ceny prac projektowych oraz miesięczne koszty działalności wykonawcy i koszty wynagrodzeń (plik w formacie Excel obejmujący 2 arkusze do wypełnienia).

Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z dwoma tabelami. Oprócz tego załączył dowód w postaci załącznika XYStudio - Użyteczność publiczna 2011-2024 (projekty budowlane i wykonawcze).

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że cena zawarta w ofercie nie jest rażąco niska.

Zwrócenie się przez Zamawiającego do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 PZP, zgodnie z którym obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

„Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę” (wyrok KIO z dnia 20.08.2021 r., KIO 2249/21).

Wykonawca nie wykazał, że jego cena nie jest rażąco niska. Po pierwsze należy wskazać, że Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów w tym zakresie. Dowodem takim nie jest przedstawiony wykaz realizacji. Nie potwierdza on wyliczenia kosztów dla tej konkretnej realizacji, a stanowi on raczej prezentację jego dorobku, który uzasadniać ma możliwość realizacji tego zamówienia. Dowód taki nie jest wystraszający, gdyż oferta złożona została w oparciu o konkretne zamówienie, które nie jest tożsame. Dowód taki nie uzasadnia przyjętych kosztów w tym konkretnym przypadku i w ogóle się do nich nie odnosi.

Także same wyjaśnienia poza wspomnianym brakiem jakichkolwiek dowodów są ogólne i w większości odwołują się do doświadczenia, organizacji pracy i szeroko pojętego know-how. Jak wskazuje się w orzecznictwie, celem złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Z tego powodu wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze. *„Wezwany do złożenia wyjaśnień wykonawca w ramach odpowiedzi na wezwanie powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytnie i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 p.z.p.), ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p.”* (wyrok KIO z dnia 20.08.2021 r., KIO 2249/21).

Wykonawca nie sprostał tym wymogom. Zamawiający uznał więc, że Wykonawca nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. W konsekwencji ofertę należało odrzucić na podstawie art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

3. KASP Studio Projektowe, ul. Na Podgórniku 2/73, 61-721 Poznań, andkryske@wp.pl, NIP 6181894196, REGON 302667791.

Oferta wymienionego wyżej Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

Zgodnie bowiem z treścią art. 224 ust. 6 PZP jednoznacznie wskazuje, że *„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”*, natomiast zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”*.

Wykonawca złożył ofertę, w której zaoferował cenę ryczałtową w wysokości 323 335,00zł brutto. Z uwagi na zaistnienie przesłanek, o których mowa w art. 224 ust. 1 i 2 PZP, Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych.

Wyjaśnienia, o których mowa powyżej, powinny być dotyczyć w szczególności:

- zarządzania procesem świadczonych usług;
- kalkulacji ceny prac projektowych oraz ponoszonych kosztów działalności;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wyjaśnienia miały obejmować oprócz przedstawienia dowodów, przekazanie wyjaśnień w formie wypełnienia dwóch tabel załączonych do wezwania tj. kalkulacji ceny prac projektowych oraz miesięczne koszty działalności wykonawcy i koszty wynagrodzeń (plik w formacie Excel obejmujący 2 arkusze do wypełnienia).

Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z jedną tabelą- miesięczne koszty działalności wykonawcy. Nie przedłożył kalkulacji ceny prac projektowych. Wykonawca nie złożył wraz z wyjaśnieniami żadnych dowodów.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że cena zawarta w ofercie nie jest rażąco niska.

Zwrócenie się przez Zamawiającego do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 PZP, zgodnie z którym obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. *„Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę”* (wyrok KIO z dnia 20.08.2021 r., KIO 2249/21).

Wykonawca nie wykazał, że jego cena nie jest rażąco niska. Po pierwsze należy wskazać, że Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów w tym zakresie. Co więcej, w odpowiedzi na wezwanie nie przedłożył także jednego z formularzy-kalkulacja ceny prac projektowych, które wraz z dowodami miały stanowić podstawę do oceny złożonych wyjaśnień.

Same wyjaśnienia poza wspomnianym brakiem jakichkolwiek dowodów są ogólne i niekonkretne. W większości odwołują się do doświadczenia, organizacji pracy i szeroko pojętego know-how. Podkreślić należy, że Wykonawca oprócz dowodów nie załączył też formularza kalkulacji ceny prac projektowych. Nie wyjaśnił, ich też w innym dokumencie, a zgodnie z wezwaniem niewypełnienie danego pola tabeli bez adnotacji w tym zakresie, traktowane było jako nieudzielenie wyjaśnień.

Jak wskazuje się w orzecznictwie celem złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Z tego powodu wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze. *„Wezwany do złożenia wyjaśnień wykonawca w ramach odpowiedzi na wezwanie powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytnie i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 p.z.p.), ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie 226 ust. 1 pkt 8 w. zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p.”* (wyrok KIO z dnia 20.08.2021 r., KIO 2249/21).

Wykonawca nie sprostął tym wymogom. Zamawiający uznał więc, że Wykonawca nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. W konsekwencji ofertę należało odrzucić na podstawie art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

4. ARCHITEKT Piotr Jański, ul. Raclawicka 79/3, 53-146 Wrocław, piotr.janski.apj@gmail.com, NIP 6222589172, REGON 363739860.

Oferta wymienionego wyżej Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

Zgodnie bowiem z treścią art. 224 ust. 6 PZP jednoznacznie wskazuje, że *„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”*, natomiast zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”*.

Wykonawca złożył ofertę, w której zaoferował cenę ryczałtową w wysokości 553 500,00 zł brutto. Z uwagi na zaistnienie przesłanek, o których mowa w art. 224 ust. 1 i 2 PZP, Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych.

Wyjaśnienia, o których mowa powyżej, powinny były dotyczyć w szczególności:

- zarządzania procesem świadczonych usług;
- kalkulacji ceny prac projektowych oraz ponoszonych kosztów działalności;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wyjaśnienia miały obejmować oprócz przedstawienia dowodów, przekazanie wyjaśnień w formie wypełnienia dwóch tabel załączonych do wezwania tj. kalkulacji ceny prac projektowych oraz miesięczne koszty działalności wykonawcy i koszty wynagrodzeń (plik w formacie Excel obejmujący 2 arkusze do wypełnienia).

Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z dwoma tabelami. Oprócz tego załączył dowód w postaci 8 referencji.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że cena zawarta w ofercie nie jest rażąco niska.

Zwrócenie się przez Zamawiającego do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 PZP, zgodnie z którym obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. *„Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące,*

odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę” (wyrok KIO z dnia 20.08.2021 r., KIO 2249/21).

Wykonawca nie wykazał, że jego cena nie jest rażąco niska. Po pierwsze należy wskazać, że Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów w tym zakresie. Dowodem takim nie są referencje. Nie potwierdzają one wyliczenia kosztów dla tej konkretnej realizacji, a stanowią one raczej listę zrealizowanych inwestycji. Dowód taki nie jest wystraszający, gdyż oferta złożona została w oparciu o konkretne zamówienie, które nie jest tożsame. Dowody takie nie uzasadniają przyjętych kosztów w tym konkretnym przypadku i w ogóle się do nich nie odnoszą.

Także same wyjaśnienia poza wspomnianym brakiem jakichkolwiek dowodów są ogólne i większości odwołują się do doświadczenia i organizacji pracy oraz ogólnych stwierdzeń jak:

- *„W pracowni staramy się korzystać z proekologicznych rozwiązań, ograniczać emisje i zużycie energii.”,*

- *„Informujemy, że asystentów zatrudniamy w ramach umów cywilno-prawnych (umowa o dzieło, umowa zlecenie)”.*

- *„Stosowana w mojej pracowni zaawansowana metoda projektowania na modelu 3D w technologii BIM, przy użyciu najbardziej zaawansowanego programu wspomagającego projektowanie architektoniczne Archicad pozwala znacząco skrócić czas potrzebny na opracowanie dokumentacji projektowej”,*

„Nasza pracownia jest stosunkowo niewielka, działa w formie jednoosobowej działalności gospodarczej. W pracowni właściciel pełni funkcję projektanta głównego, osobiście prowadząc wszystkie tematy projektowe”.

W wyjaśnieniach brak jest wykazania faktycznych kosztów pracy.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, celem złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Z tego powodu wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze. *„Wezwany do złożenia wyjaśnień wykonawca w ramach odpowiedzi na wezwanie powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 p.z.p.), ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p.”* (wyrok KIO z dnia 20.08.2021 r., KIO 2249/21).

Wykonawca nie sprostął tym wymogom. Zamawiający uznał więc, że Wykonawca nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. W konsekwencji ofertę należało odrzucić na podstawie art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

5. Krzysztof Janus „ARCHIMEDIA” - Pracownia Architektoniczna - Architekci & Inżynierowie, ul. Świeciańska 6, 61-132 Poznań, archimedia@archimedia.com.pl, NIP 6971370085, REGON 631110220.

Oferta wymienionego wyżej Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 12 PZP, zgodnie z którym: *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: [...] wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”*. Wykonawca nie udzielił odpowiedzi na wniosek Zamawiającego dot. przedłużenia terminu związania ofertą (pismo nr 03625/PIM/10/24/DK/2024-390 z dnia 03 października 2024 r.).

Dla ważności przedłużenia terminu związania ofertą, wymagane jest złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (pisemność – zgodnie z treścią art. 7 pkt 16 PZP – *„należy przez to rozumieć sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”*).

6. 7S GROUP Sp. z o.o. Sp. k., ul. Żeromskiego 62/2, 50-321 Wrocław, s.palczynski@7sgroup.eu, NIP 8982258341, REGON 386367030.

Wykonawca złożył ofertę, w której zaoferował cenę ryczałtową w wysokości 429 885,00 zł brutto. Z uwagi na zaistnienie przesłanek, o których mowa w art. 224 ust. 1 i 2 PZP, Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych.

Zgodnie bowiem z treścią art. 224 ust. 6 PZP jednoznacznie wskazuje, że *„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”*, natomiast zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP *„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”*.

Wyjaśnienia, o których mowa powyżej, powinny były dotyczyć w szczególności:

- zarządzania procesem świadczonych usług;
- kalkulacji ceny prac projektowych oraz ponoszonych kosztów działalności;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo

minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wyjaśnienia miały obejmować oprócz przedstawienia dowodów, przekazanie wyjaśnień w formie wypełnienia dwóch tabel załączonych do wezwania tj. kalkulacji ceny prac projektowych oraz miesięczne koszty działalności wykonawcy i koszty wynagrodzeń (plik w formacie Excel obejmujący 2 arkusze do wypełnienia).

Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z jedną tabelą- miesięczne koszty działalności wykonawcy. Nie przedłożył kalkulacji ceny prac projektowych. Oprócz tego załączył dowód w postaci uprawnień architektonicznych i konstruktorskich.

W ocenie Zamawiającego złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że cena zawarta w ofercie nie jest rażąco niska.

Zwrócenie się przez Zamawiającego do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 PZP, zgodnie z którym obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. *„Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę”* (wyrok KIO z dnia 20.08.2021 r., KIO 2249/21).

Wykonawca nie wykazał, że jego cena nie jest rażąco niska. Po pierwsze należy wskazać, że Wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów w tym zakresie. Dowodem takim nie są uprawnienia budowlane. Nie potwierdzają one wyliczenia kosztów. Dowód taki nie jest wystraszający, gdyż nie uzasadnia przyjętych kosztów w tym konkretnym przypadku a wręcz w ogóle się do nich nie odnosi.

Także same wyjaśnienia poza wspomnianym brakiem jakichkolwiek dowodów są ogólne i większości odwołują się do doświadczenia, organizacji pracy i szeroko pojętego know-how oraz niejasne wyliczenia (np. koszty pracy).

Podkreślić należy, że Wykonawca oprócz dowodów nie załączył też formularza kalkulacji ceny prac projektowych. Nie wyjaśnił, ich też w innym dokumencie, a zgodnie z wezwaniem niewypełnienie danego pola tabeli bez adnotacji w tym zakresie, traktowane było jako nieudzielenie wyjaśnień.

Jak wskazuje się w orzecznictwie celem złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Z tego powodu

wyjaśnienia powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze. „Wezwany do złożenia wyjaśnień wykonawca w ramach odpowiedzi na wezwanie powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytnie i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 p.z.p.), ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie 226 ust. 1 pkt 8 w. zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p.”. (wyrok KIO z dnia 20.08.2021 r., KIO 2249/21).

Wykonawca nie sprostął tym wymogom. Zamawiający uznał więc, że Wykonawca nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska. W konsekwencji ofertę należało odrzucić na podstawie art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP.

IV. INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

Zgodnie z art. 308 ust. 2 PZP: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób”.

W ZASTĘPSTWIE DYREKTORA DS. WSPARCIA INWESTYCJI

Otrzymują:

1. Wykonawcy w postępowaniu
2. Zamieszczenie na stronie internetowej
3. a/a

Sprawę prowadzi: Dawid Kozłowski, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 955 392 , email: dawid.kozlowski@pim.poznan.pl

Pismo sporządził/a: Dawid Kozłowski, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 955 392 , email: dawid.kozlowski@pim.poznan.pl

Klucz dokumentu: Type=DocumentVer;Id=4294968371847