



Poznańskie Inwestycje Miejskie

Poznań, 01 sierpnia 2023

l.dz. 03583/PIM/07/23/DK/2021-302

Wykonawcy w postępowaniupoprzez www.pim.poznan.pl

Dotyczy: **postępowania pn.: „WYKONANIE PRAC PROJEKTOWYCH ORAZ ROBÓT BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH Z BUDOWĄ BOISK TRENINGOWYCH W RAMACH ZADANIA PN. MODERNIZACJA INFRASTRUKTURY OBIEKTÓW WIELOFUNKCYJNYCH KS WARTA [POZNAŃ]” – nr ref. PIM/07/23/ZP37/2021-302.**

Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy PZP), Zamawiający informuje o pytaniach i wyjaśnieniach oraz zmianach dot. treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) otrzymanych / udzielonych w ww. postępowaniu (kontynuacja numeracji z poprzednich Wyjaśnień):

99.1. W nawiązaniu do odpowiedzi z dnia 28.07.2023, niniejszym informujemy, że Zamawiający nie przywraca wymagań dotyczących trawy syntetycznej a trzeci raz je zmienia, w tym przypadku wymagając pierwotnych parametrów określonych w PFU, ale z zestawem dokumentów określonych przez Zamawiającego w dniu 25.07.2023. Taki właśnie zabieg to wprowadzenie trzeciej zupełnie różnej zmiany przez Zamawiającego ponieważ wymagania czyli łącznie parametry oraz wymagane dokumenty (których w PFU nie było) należy traktować jako trzecią kolejną bardzo istotną zmianę wymogów co do systemu trawy syntetycznej. Zmiana ta powoduje, że tylko jeden produkt jednego producenta jest w stanie sprostać wymaganiom postawionym przez Zamawiającego. Wydaje się, że to celowe działanie Zamawiającego, które ma na celu wybranie konkretnego produktu i konkretnej firmy, także biorąc pod uwagę wygórowane co do zadania wymagania systemu punktacji i doświadczenia. Cytując Zamawiającego: „W związku ze zgłaszanymi przez Wykonawców wątpliwościami dot. zmiany wymagań dla nawierzchni sztucznej Zamawiający wycofuje się ze zmiany z dnia 17 lipca 2023 r. – wskazanej w punkcie 1. pisma 03354/PIM/07/23/DK/2021-302.” Przypominamy, że w odpowiedziach z dnia 25.07.2023 Zamawiający dopuścił kolejną trawę a odpowiedziami z 28.07.2023 wrócił ponownie do jednego produktu z PFU, który jeszcze dodatkowo „wzmocnił” obudowując go wymaganymi dokumentami. Czy to wg Zamawiającego jest rozwianie wątpliwości zgłaszanych przez Wykonawców? Chyba tylko rozwianie wątpliwości jednego preferowanego Wykonawcy. Ponadto niezrozumiałe jest, że Zamawiający postawił na inną trawę w odpowiedziach

z 17.07.2023, następnie odpowiedziami z 25.07.2023 dopuścił inną trawę oraz broniał założonych przez siebie wymagań odpowiadając negatywnie na pytania Wykonawców, próbujących dopuścić inne produkty i nagle po 11 dniach od zmiany Zamawiający rezygnuje zupełnie z trawy wprowadzonej przez niego, a nie pytaniami wykonawców. Co takiego się wydarzyło, że Zamawiający rezygnuje z trawy, której wcześniej broniał w odpowiedziach? Wobec powyższego wnosimy o ponowne wprowadzenie parametrów trawy z dnia 17.07.2023 (parametry poniżej) jako produktu równoważnego do trawy określonej w PFU: „Nawierzchnia wykonana jest z dwóch rodzajów włókien tj.: włókna A polietylenowego monofilowego cechującym się bardzo wysoką wytrzymałością i sprężystością oraz włókna B - polietylenowego fibrylowanego, które ma pełnić rolę utrzymania wypełnienia na miejscu oraz wpływa na poprawę amortyzacji. Poza ponadprzeciętnymi parametrami do gry to ekologiczne rozwiązanie systemowe które zapewnia prawidłowe, bezpieczne dla zdrowia funkcjonowanie.

Minimalne wymagania dot. nawierzchni z trawy syntetycznej:

Długość włókna monofilamentowego nad podkładem: min. 45 mm max. 50 mm.

1. Dtex: min. 18.500,
2. Ciężar włókien: min. 1 950 gr/m²
3. Grubość włókna monofilowego: min. 350 µm
4. Grubość włókna fibrylowanego: min. 110 µm
5. Waga całkowita nawierzchni: min. 3 000 gr/m²
6. Ilość pęczków: min. 10 100 pęczków/m²
7. Ilość włókien: min. 141.000/m²
8. Profil/kształt włókna: karo, diament
9. Kolor: min. dwa kolory włókien w jednym pęczku
10. Wytrzymałość włókna na wrywanie: min. 50 N (po starzeniu wodą) ;
11. Wytrzymałość łączenia klejonego: min. 150 N (po starzeniu wodą)
12. Przepuszczalność wody przez nawierzchnię: min. 2 000 mm/h
13. Przepuszczalność wody przez cały system: min. 1200 mm/h

Parametry wypełnienia korkowego oraz maty elastycznej zgodnie z ostatnimi wymaganiami Zamawiającego. Dokumenty dla trawy zgodne ze zmianą z 25.07.2023 tj.:

Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą dokumentów potwierdzających spełnianie wymogów dotyczący systemu nawierzchni z trawy syntetycznej:

- a. autoryzacji producenta nawierzchni, wystawiona na wykonawcę z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wybudowania, nazwa inwestycji) wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta;
- b. karty technicznej nawierzchni z trawy syntetycznej, maty amortyzującej oraz wypełnienia poświadczonej przez producenta z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wbudowania, nazwa inwestycji);
- c. Świadectwa higieny (Atest PZH) dla trawy,

- d. Świadectwa higieny (atest PZH) lub równoważnego dla maty, tj. raport z badań właściwości środowiskowych oraz badań dotyczących ochrony środowiska wykonanych przez laboratorium np. SGS Intron;
- e. świadectwa higieny (Atest PZH) lub równoważnego dla korka np. raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzający, że wypełnienie korkowe zgodnie z Rozporządzeniem REACH jest wolne od WWA - wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (PAH – free)
- f. Kompletnego raportu z badań przeprowadzonych przez uprawnione laboratorium np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd , Ercat, dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa + wypełnienie typu korek + prefabrykowany shockpad) potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (dostępny na www.FIFA.com) Podręcznik 2015 oraz potwierdzający wymagane wszystkie minimalne parametry oferowanego systemu trawy syntetycznej dla poziomu FIFA Quality PRO;
- g. Raportu z badań na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2014 przeprowadzonych przez specjalistyczne i akredytowane laboratorium (np. Labosport lub ISASport lub Sports Labs Ltd), potwierdzający minimalne parametry oferowanego systemu trawy syntetycznej (trawa + wypełnienie typu korek + prefabrykowany shockpad)
- h. aktualnego certyfikatu FIFA Preferred Producer lub FIFA Preferred Provider wystawionego dla producenta trawy lub FIFA Licensed Producer;
- i. raportu wykonanego przez niezależne laboratorium zgodności z normą EN 71-3 kategoria III na zawartość metali ciężkich dla wypełnienia
- j. raportu z badań testu Lisport na min. 300.000 cykli dla włókna monofilowego oferowanej trawy syntetycznej - przeprowadzonego przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania” potwierdzający, że włókno monofilowe po min. 300.000 cykli nie wykazuje widocznych uszkodzeń. Badanie ma być wykonane przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018;
- k. badania potwierdzającego, że cały system, na który składa się trawa syntetyczna, korek i mata, spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy min Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny.

Dopuszczenie ponownie ww. trawy (zgodnie ze zmianami wprowadzonymi 17.07.2023) realnie zwiększy konkurencję do dwóch firm, co przedłoży się na niższe oferty w przetargu nie tracąc na jakości, a przede wszystkim wówczas opis przedmiotu zamówienia będzie zgodny z Prawem Zamówień Publicznych.

99.2. Działając w imieniu Wykonawcy [...], wskazuję, iż Zamawiający postępuje w sposób niejasny i rażąco naruszający Ustawę o Zamówieniach publicznych w kwestii zachowania konkurencyjności poprzez wycofanie się z wprowadzonych przez siebie zmian. Dlatego też wnoszę o udzielenie wyjaśnienia w zakresie rodzaju nawierzchni.

Wskazuję przy tym, iż zmiany wprowadzone w dniu 17.07.23 (pismo 03354/PIM/07/23/DK/2021-302) dotyczyły systemu nawierzchni, który dawał możliwość

zachowania konkurencji. Ponadto wprowadzone zmiany przez Zamawiającego dotyczące nawierzchni spowodowały, iż można było dostarczyć system trawy syntetycznej od dostawcy, który jest liderem w Polsce w dostawie nawierzchni z wypełnieniem korkowym i cenionym producentem na całym świecie. System od tego dostawcy na dobre zagościł w klubach Ekstraklasy oraz można zobaczyć realizacje kilku pełnowymiarowych boisk także w Wielkopolsce. Jednym z powodów wyboru tej technologii były regularne wizyty i sparingi klubu Warta Poznań na nawierzchniach od wprowadzonego i dopuszczonego przez Zamawiającego w dniu 17.07 dostawcy.

Wykonawca informuje, iż poprzez wprowadzoną zmianę Zamawiający w sposób oczywisty ograniczył konkurencję i dopuszcza tylko jedno rozwiązanie. Należy podkreślić, iż o doborze systemu czy konkurencyjności nie stanowią tylko parametry minimalne nawierzchni, ale także wymagane dokumenty, które składają się na całość i determinują wybór dostawcy. Właśnie poprzez wycofanie się ze zmiany Zamawiający blokuje skutecznie lepsze rozwiązanie systemowe oraz co najważniejsze z punktu widzenia zamówień publicznych konkurencyjne rozwiązanie. Rozwiązanie to jest już sprawdzone na rynku polskim i pochodzące od profesjonalnego i doświadczonego dostawcy.

Zgodnie bowiem z art. 99 ust. 4 Prawa Zamówień Publicznych „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.”

„Ustawodawca utrzymał jedną z głównych zasad związanych z procesem tworzenia opisu przedmiotu zamówienia, zakazującą opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zdecydował się także na wskazanie przykładowego katalogu naruszeń, jakie mogłyby wpływać na uprzywilejowanie bądź wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów, tj. opisywanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów czy nawet pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Jak podnosi się w orzecznictwie oraz stanowiskach kontroli, naruszenie uczciwej konkurencji może nastąpić w dwojaki sposób: bezpośredni i – zdecydowanie częściej występujący na rynku – sposób pośredni, w szczególności poprzez zbyt ścisłe, rygorystyczne sporządzenie opisu, np.: „Bezpośrednie naruszenie wyżej wymienionego artykułu zachodzi, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt poprzez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń, patentów lub pochodzenia. Natomiast pośrednie naruszenie zasady

poszanowania uczciwej konkurencji w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia będzie miało miejsce, gdy produkt opisany przez Zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić, wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt” 221 . Oczywiście należy mieć na uwadze, że zasada nienaruszenia uczciwej konkurencji nie może być traktowana jako zasada o charakterze absolutnym, która uniemożliwia zamawiającemu sporządzenie opisu stosownie do swoich rzeczywistych potrzeb. Za oczywiste należy uznać, że wprowadzanie wymogów co do przedmiotu zamówienia prawie zawsze skutkuje niemożnością wzięcia udziału w postępowaniu jakiegoś wykonawcy, jednakże nie oznacza to, że zawsze mamy do czynienia z naruszeniem komentowanej zasady. „To Zamawiający jako gospodarz postępowania określa zakres zarówno przedmiotowy, jak i podmiotowy, charakteryzujący cel, jaki ma osiągnąć. Zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży. Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwia części wykonawcom złożenie oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Dlatego też jednym z najbardziej celnych i adekwatnych sposobów oceny dopuszczalności stopnia danego ograniczenia konkurencji jest jego analiza w odniesieniu do uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Należy bowiem dostrzec, iż Zamawiający, opisując warunki zamówienia, w pierwszej kolejności staje przed zadaniem takiego ich ukształtowania, aby spełniały jego uzasadnione potrzeby oraz cel, który musi wykazywać się szczególną dbałością o racjonalne wydatkowanie środków publicznych” 222 .Zamawiający nie w każdym przypadku stawiając wymagania, ogranicza zasadę konkurencyjności, a okoliczności, że wykonawca lub wykonawcy nie posiadają w swojej ofercie przedmiotu zamówienia, który pozwoliłby im na ubieganie się o udzielenie zamówienia z powodu niespełnienia wymagań określonych przez zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie przesądza o tym, że zamawiający narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 99.).

„Na niezwykle istotny aspekt związany z ustaleniem momentu badania równoważności oferowanego przedmiotu zamówienia wskazał TS w wyroku z 12.07.2018 r., C-14/17, VAR Srl i Azienda Trasporti Milanesi SpA (ATM) v. Iveco Orecchia SpA, EU:C:2018:568: „Artykuł 34 ust. 8 dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynującej procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych należy interpretować w ten sposób, że jeżeli specyfikacje techniczne, które znajdują się w dokumentacji zamówienia, odnoszą się do znaku towarowego, danego pochodzenia lub danej produkcji, podmiot zamawiający powinien wymagać, aby oferent przedstawił już w jego ofercie dowód równoważności oferowanych przez niego produktów w stosunku do tych określonych w rzeczonych specyfikacjach technicznych”. W swoim orzeczeniu Trybunał dodatkowo

wskazał: „Wynika z tego, że o ile podmiot zamawiający nie może pozwolić oferentom na udowodnienie równoważności oferowanych przez nich rozwiązań po złożeniu przez nich ofert, o tyle podmiot ów dysponuje uprawnieniami dyskrecyjnymi przy określaniu środków, jakie mogą wykorzystać oferenci w celu udowodnienia tej równoważności w ich ofertach. Uprawnienie to należy jednak wykonywać w taki sposób, aby dopuszczone przez podmiot zamawiający środki dowodowe rzeczywiście pozwalały rzeczonemu podmiotowi dokonać użytecznej oceny przedłożonych mu ofert i aby środki te nie wykraczały poza to, co jest do tej oceny niezbędne, unikając przy tym, aby te środki dowodowe nie tworzyły nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia procedury zamówienia publicznego na konkurencję, co stanowiłoby naruszenie art. 34 ust. 2 dyrektywy 2004/17”.

Ponadto, istotnym faktem może być też to, że poprzez wyeliminowanie konkurencji docelowo zostanie dostarczona nawierzchnia, która nie spełni oczekiwań profesjonalnego klubu. Chociażby poprzez zastosowanie bardzo sztywnego i mało przyjaznego w kontakcie ze skórą włókna (wymagana grubość to minimum 400 mikronów) lub brak właściwej struktury włókien w nawierzchni. Wcześniej dopuszczona nawierzchnia, z której Zamawiający się wycofał posiadała kombinację włókien monofilowych oraz fibrylowanych, a to powoduje właściwe i prawidłowe utrzymanie wypełnienia korkowego i zabezpiecza przez zbędną migracją. Wpływa to bezpośrednio na komfort gry ,ale także na koszty pielęgnacji nawierzchni.

W przekonaniu Wykonawcy, Zamawiający zbyt pochopnie postąpił z wycofywania się z wprowadzonych podkreślamy przez siebie zmian i wnioskuję o przywrócenie tego zapisu co pozwoli profesjonalnym firmom skutecznie konkurować o zamówienie. We właściwy sposób wydatkować publiczne pieniądze, a docelowo umożliwić klubowi przeprowadzanie treningów na kompletnym i gwarantującym najwyższe parametry użytkowe systemie nawierzchni z trawy syntetycznej z wypełnieniem korkowym.

Wykonawca wskazuje także, iż Zamawiający, po pretekstem powrotu do pierwotnych założeń dokonał istotnego naruszenia zasady konkurencyjności poprzez wprowadzenie wymogu dokumentu do nawierzchni, który pierwotnie nie znalazł się z specyfikacji zamówienia.

We wniosku końcowym dla usystematyzowania argumentacji wnosimy o dopuszczenie do przetargu systemu lepszego od wskazanego pod walorami użytkowymi oraz jakościowymi wskazanymi poniżej tabeli porównawczej:

Parametry	Wymagane	Proponowane
Typ i rodzaj włókna	Monofilowe (PE), w jednym pęczku minimum trzy różne rodzaje przekrojów poprzecznych włókien	Monofilowe (PE), w jednym pęczku minimum trzy różne rodzaje przekrojów poprzecznych włókien

Wysokość włókna	45 - 50 mm	45 mm
Dtex	Min 12.000	18.500
Grubość włókien monofilowych	min. 400 µm	350 µm
Grubość włókien fibrylowanych	BRAK	110 µm
Ilość pęczków	min. 10.000 /m ²	10.100 /m ²
Ilość włókien	120.000 /m ²	140.000 /m ²
Waga włókna	Min. 1.100 g/m ²	1.950 g/m ²
Waga całkowita nawierzchni	Min. 2.800 g/m ²	3.000 g/m ²
Siła wyrywania pęczka po starzeniu wodą	min. 60 N	50 N
Wytrzymałość łączenia klejonego między brytami przed i po starzeniu	min.100N/100mm	150N/mm
Przepuszczalność wody przez kompletny system	Min. 1.200 mm/h	1.200 mm/h
Kolor	Dwa kolory w jednym pęczku	Dwa kolory w jednym pęczku
Wypełnienie	Piasek kwarcowy i granulat korkowy	Piasek kwarcowy i granulat korkowy

Mata elastyczna (tzw. shockpad) prefabrykowana pianka PE lub poliolefinowa, o Grubość – min. 10 mm o Deformacja pionowa max. 8 mm o Wytrzymałość na rozciąganie : min. 0,15 MPa

Wypełnienie systemu nawierzchni z trawy w skład którego wchodzi piasek kwarcowy i korek, który jest materiałem naturalnym w 100% ekologicznym. o Frakcja: min. 0,6 max. 2,5 mm o Gęstość nasypowa: max. 0,130 g/cm³

Zgodnie ze zmianami z dnia 25.07 jako przedmiotowe środki dowodowe - Zamawiający wymaga złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie wymogów dotyczący systemu nawierzchni z trawy syntetycznej:

- a) autoryzacji producenta nawierzchni, wystawionej na Wykonawcę z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wybudowania, nazwa inwestycji) wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta;
- b) karty technicznej nawierzchni z trawy syntetycznej, maty amortyzującej oraz wypełnienia poświadczonej przez producenta z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wbudowania, nazwa inwestycji);
- c) świadectwa higieny (Atest PZH) dla trawy

d) świadectwa higieny (Atest PZH) dla maty lub równoważnego dla maty tj. raport z badań właściwości środowiskowych oraz badań dotyczących ochrony środowiska wykonanych przez laboratorium np. SGS Intron

e) świadectwa higieny (Atest PZH) dla korka lub równoważnego dla korka np. raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzający, że wypełnienie korkowe zgodnie z Rozporządzeniem REACH jest wolne od WWA - wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (PAH – free)

f) kompletnego raportu z badań przeprowadzonych przez uprawnione laboratorium np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd , Ercat, dotyczącego oferowanego systemu nawierzchni (trawa + wypełnienie typu korek + prefabrykowany shockpad) potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (dostępny na www.FIFA.com) Podręcznik 2015 oraz potwierdzający wymagane wszystkie minimalne parametry oferowanego systemu trawy syntetycznej dla poziomu FIFA Quality PRO;

g) raportu z badań na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2014 przeprowadzonego przez specjalistyczne i akredytowane laboratorium (np. Labosport lub ISASport lub Sports Labs Ltd), potwierdzający minimalne parametry oferowanego systemu trawy syntetycznej (trawa + wypełnienie typu korek + prefabrykowany shockpad);

h) aktualnego certyfikatu FIFA Preferred Producer lub FIFA Preferred Provider wystawiony dla producenta trawy lub FIFA Licensed Producer;

i) raportu wykonanego przez niezależne laboratorium na zgodność z normą EN 71-3 kategoria

III na zawartość metali ciężkich dla wypełnienia;

j) raportu z badań testu Lisport na min. 300.000 cykli dla włókna monofilowego oferowanej trawy syntetycznej - przeprowadzonego przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływanie” potwierdzający, że włókno monofilowe po min. 300.000 cykli nie wykazuje widocznych uszkodzeń. Badanie ma być wykonane przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018;

k) badania potwierdzającego, że cały system, na który składa się trawa syntetyczna, korek i mata, spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy min Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny”

Dopuszczenie przedstawionej w tabeli jako proponowana nawierzchnia będzie skutkować właściwym utrzymaniem wypełnienia podczas intensywnej eksploatacji poprzez walor zamykania się włókna fibrylowanego. Wypełnienie z korka jest wypełnieniem lżejszym i konieczne jest wsparcie poprzez zastosowanie takiej konstrukcji nawierzchni. Takie rozwiązania są też trwalsze i tańsze w eksploatacji w uwagi na brak konieczności częstego uzupełniania wypełnienia. Nawierzchni składająca się tylko z włókien monofilowych nie spełni się w warunkach pogodowych w naszej strefie klimatycznej i przysporzy użytkownikowi pracy związanej z utrzymaniem właściwej higieny. Dodatkowo

zaproponowane przez projektanta włókno jak już to było wspomniane spowoduje mniej przyjazną w użytkowaniu nawierzchnię. Posiada bardzo niski parametr otarcia naskórka co obierane jest przez użytkowników bardzo negatywnie. Podkreślamy, że ma to być nawierzchnia dla profesjonalnego klubu. Optymalną grubość włókna przyjmuje się na poziomie 300-360 mikronów i wówczas poprzez dobór takiej grubości uzyskuje się właściwe parametry miękkości włókna i optymalny współczynnik otarcia naskórka oraz właściwej miękkości nawierzchni. Dodatkowo warto wspomnieć, iż każdy z producentów zgodnie z obowiązującymi normami produkcyjnymi EN ma możliwość odchyień w dostarczonych parametrach do 10% i dotyczy to także grubości włókna. W przypadku dostarczenia do Państwa fizycznie włókna na poziomie 360 mikronów przy wymaganych 400 mikronach będzie zgodne z obowiązującym prawem, wg którego producenci mogą się poruszać. Mowa tutaj głównie o normie EN 15330-1. Dlatego też wymóg postawiony należałoby tylko traktować jako wymóg na potrzeby procedury przetargowej. Natomiast podczas realizacji może to być już inny scenariusz. Dlatego argument równoważności nabiera innego znaczenia, jeżeli tylko weźmiemy pod uwagę panujące normy EN. Równie dobrze grubość włókna może być wyższe, więc w przypadku oferowanego włókna 350 mikronów może to być docelowo włókno grubości 385 mikronów. Jak zamawiający zauważa te wartości się na siebie nakładają i mogą być traktowane jako równoważne, bo na to pozwalają normy panujące w Unii Europejskiej i bez wyjątku także w Polsce.

Zamawiający wymaga w zamówieniu także przedstawienia wartości wrywania pęczka po starzeniu na poziomie 60N. Jest to wartość zawyżona i podkreślamy dotyczy ona tylko konkretnej próbki dostarczonej do badania w momencie, kiedy takie system powstawał pojawiła się potrzeba przebadania tego po względem spełnienia norm FIFA oraz EN 15300-1. Normy w tej chwili określają wymóg minimalny na poziomie 40N i jest to wartość nie osiągalna podczas użytkowania i wymagane minimum jest na wyrost tak by mieć pewność, że nawierzchni spełnia walory użytkowe i jakościowe. Określając poziom 60N nie ma gwarancji, że dostarczona trawa będzie posiadała taki parametr. Będzie a innej partii produkcyjnej z produkcji w innym czasie. Najważniejsze jest by spełniała minima. W związku z powyższym prosimy także o dopuszczenie niższej wartości tego parametru. W naszym przypadku 50N.

Mocno chcielibyśmy zaakcentować, iż pozostałe parametry są dużo wyższe i wyraźnie wskazują na produkt wysokiej jakości, zwłaszcza że znamy z imienia producenta tej nawierzchni.

Biorąc pod uwagę przytoczone argumenty proszę o informację czy Zamawiający dopuści produkt wskazany w tabeli jako proponowany/równoważny z przedmiotowymi środkami dowodowymi bez zmian jak opisał to Zamawiający w piśmie z 25.07.

Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że nie będzie chciał dopuścić parametrów przedstawionych powyżej wówczas proszę o wyłączenie z wymaganych dokumentów:

j) raportu z badań testu Lisport na min. 300.000 cykli dla włókna monofilowego oferowanej trawy syntetycznej - przeprowadzonego przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania” potwierdzający, że włókno monofilowe po min. 300.000 cykli nie wykazuje widocznych uszkodzeń. Badanie ma być wykonane przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018;

który w tym przypadku pełni rolę hamulcowego dla innych ofert i w przypadku zdjęcia tego zapisu, który tylko pozornie stanowi o jakości produktu (inna próbka, różne metody badań etc) pozwoli Zamawiającemu uzyskać realne oferty za to zamówienie i przeprowadzić je we właściwy sposób. Tylko tak można uniknąć w tym zamówieniu ograniczania konkurencji. Przypominamy, że na wykonawcy stoi obowiązek przekazania gwarancji na nawierzchnię plus rękojmią, więc zastosowanie wymogu dokumentu Lisport nie wnosi gwarancji dostawy wysokiej jakości produktu i jest ot raczej zabieg pozorny do egzekwowania jakości trawy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie uznaje przedstawionych rozwiązań jako równoważnych, tym samym nie dopuszcza zaproponowanych nawierzchni.

Nie sa to rozwiązanie równoważne w odniesieniu do stawianych wymogów. Wymagane jest 100% włókien monofilowych o grubości min 400 mikronów. W proponowanym rozwiązaniu część włókien ma grubość 110 mikronów, czyli jest 3,5 raza cieńsze od wymaganego. Również jeden z istotniejszych parametrów jakim jest siła potrzebna do wyrwania pęczka jest niższa o 20% od wymaganej –proponuje się 50N, a wymagana jest min 60N).

Jednocześnie z katalogu wymaganych dokumentów przedmiotowych Zamawiający wykreśla:

j) raport z badań testu Lisport na min. 300.000 cykli dla włókna monofilowego oferowanej trawy syntetycznej - przeprowadzonego przez niezależne laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania” potwierdzający, że włókno monofilowe po min. 300.000 cykli nie wykazuje widocznych uszkodzeń. Badanie ma być wykonane przez niezależne, akredytowane laboratorium zgodnie z ISO/IEC 17025:2018.

Z poważaniem

Dyrektor ds. wsparcia inwestycji

Otrzymują:

1. Wykonawcy w postępowaniu poprzez stronę internetową;
2. a/a

Sprawę prowadzi: Dawid Kozłowski, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 955 392 , email: dawid.kozlowski@pim.poznan.pl

Pismo sporządził/a: Dawid Kozłowski, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 955 392 , email: dawid.kozlowski@pim.poznan.pl

Klucz dokumentu: Type=DocumentVer;Id=4294968118368