



Pruszków, dnia 14.02.2022 roku

**PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

MIASTO POZNAŃ  
pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań,  
AQUANET S.A.  
z siedzibą w Poznaniu, ul. Dolna Wilda 126,

**w imieniu których działają:**

Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o.  
ul. pl. Wiosny Ludów 2, 61-831 Poznań  
tel.: (61) 884 20 10, 61 884 20 11,  
mail: [zamowienia.publiczne@pim.poznan.pl](mailto:zamowienia.publiczne@pim.poznan.pl)  
[sekretariat@pim.poznan.pl](mailto:sekretariat@pim.poznan.pl)

**Odwołujący:**

Strabag sp. z o.o.  
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

**reprezentowany przez:**

r.pr. Mariolę Urban

**adres do korespondencji:**

CML Construction Services Sp. z o.o.  
ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków  
tel.: + 48 22 714 43 95  
fax: + 48 22 714 49 08  
mail: [mariola.urban@bauholding.com](mailto:mariola.urban@bauholding.com)

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Program Centrum – etap II – budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Ratajczaka – Zakres 3”. Postępowanie numer PIM/01/22/ZP5/2021-231

## ODWOŁANIE

W imieniu Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej jako „Odwołujący”), dokument pełnomocnictwa w załączeniu, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 roku r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „pzp”, wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „Program Centrum – etap II – budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Ratajczaka – Zakres 3”, postępowanie numer PIM/01/22/ZP5/2021-231 (dalej: Postępowanie) polegającej na sformułowaniu kryteriów oceny ofert oraz warunków udziału w postępowaniu w sposób niezgodny z przepisami ustawy pzp.

### I. Zarzuty:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. Naruszenie **art. 112 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 pzp** poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji naruszający zasadę uczciwej konkurencji, tj.: wskazanie w Rozdziale VIII pkt 2 lit. d ppkt d. SWZ wymagania, aby Kierownik Budowy posiadał doświadczenie min. 18 – miesięcy w kierowaniu robotami budowlanymi prowadzonymi przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury,
2. Naruszenie **art. 242 ust. 2 pkt 5) ustawy pzp, art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp** poprzez określenie kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu w postaci doświadczenia kierownika budowy i/lub kierownika robót w specjalności drogowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny, tj. poprzez wprowadzenie w ramach kryterium oceny ofert elementu nie mającego znaczącego wpływu na jakość wykonania zamówienia tj. wymogu aby doświadczenie kierownika budowy i/lub kierownika robót zdobyte zostało maksymalnie w trakcie ostatnich 10 lat, a dodatkowo przy realizacji inwestycji, w ramach której wykonane zostało skrzyżowanie dróg wraz ze skrzyżowaniem torów tramwajowych,

### **II. W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o:**

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ tj. pkt 2 lit. d ppkt d. Rozdział VIII SWZ w brzmieniu: „doświadczenie min. 18 – miesięcy w kierowaniu robotami budowlanymi prowadzonymi przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury” - poprzez jego wykreślenie,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany pkt 4 Rozdział XV w następujący sposób:

*„Punkty za kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy i / lub Kierownika robót w specjalności drogowej” (DK) – Zamawiający przyzna następująco:*

*Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie Kierownika Budowy lub Kierownika robót w specjalności drogowej, jeżeli jedna ze wskazanych osób w ciągu ostatnich 10 lat pełniła ww. funkcję techniczną przy inwestycji, w ramach której wykonano skrzyżowanie dróg wraz ze skrzyżowaniem torów tramwajowych z torowiskiem tramwajowym.*

*Zamawiający przyzna 5 pkt za każdą wykazaną inwestycję.*

*Razem w kryterium doświadczenie Kierownika Budowy lub Kierownika robót w specjalności drogowej można uzyskać maksymalnie 20 pkt, pod warunkiem, że każda z ww. osób uzyska maksymalnie 10 pkt."*

### **III. Interes i szkoda:**

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Odwołujący jest podmiotem z bardzo dużym doświadczeniem w realizacji robót budowlanych i jest zainteresowany pozyskaniem przedmiotowego zamówienia. Wskutek naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy może ponieść szkodę, która polega na pozbawieniu Odwołującego możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie, a w konsekwencji utracie możliwości osiągnięcia zysku związanego z jego realizacją. Ustalenie przez Zamawiającego w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert drastycznie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców, uniemożliwia Odwołującemu złożenie zgodnej z wymaganiami Zamawiającego oferty. W przypadku wyeliminowania naruszeń w sformułowanej SWZ, Odwołujący będzie mógł złożyć ofertę na korzystnych dla Zamawiającego warunkach i być może uzyskać przedmiotowe zamówienie.

### **IV. Terminy:**

02.02.2022 r. - opublikowane zostało ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu,

Wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu jest wyższa od progów unijnych. Odwołujący składając odwołanie w dniu 14.02.2022 r. czyni zadość wymaganiom art. 515 ust. 2 pkt 1 Ustawy PZP, tj. wnosi odwołanie w ustawowo wymaganym terminie.

### **V. Informacje pozostałe:**

Strona internetowa Zamawiającego:

[www.pim.poznan.pl](http://www.pim.poznan.pl)

Mail Zamawiającego:

e-mail: [zamowienia.publiczne@pim.poznan.pl](mailto:zamowienia.publiczne@pim.poznan.pl)  
[sekretariat@pim.poznan.pl](mailto:sekretariat@pim.poznan.pl),

Miejsce publikacji Ogłoszenia:

Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej  
z dnia 02.02.2022r. pod nr 2022/S 023-056387

## **UZASADNIENIE**

### **I.**

Ogłoszeniem opublikowanym w dniu 02.02.2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Program Centrum – etap II – budowa trasy tramwajowej wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ul. Ratajczaka – Zakres 3”.

Zgodnie z treścią SWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu, w tym warunek odpowiedniego doświadczenia zawodowego Kierownika budowy oraz poza cenowe kryterium również odnoszące się do doświadczenia kierownika budowy i/lub kierownika w specjalności

drogowej. W ocenie Odwołującego wskazany warunek udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert sformułowane zostały w sposób niezgodny z SWZ.

W zakresie uzasadnienia zarzutu nr 1, Odwołujący wskazuje, że celem jaki przyświeca określeniu warunków udziału w postępowaniu jest dopuszczenie do postępowania wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania przedmiotu przyszłej umowy oraz wyeliminowanie wykonawców co do których zachodzi prawdopodobieństwo, że nie będą zdolni do prawidłowej realizacji zamówienia. Problemem jaki może powstać na gruncie określenia warunków udziału w postępowaniu oraz ich proporcjonalności jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Jak słusznie zauważa Krajowa Izba Odwoławcza, ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia, a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania (Wyrok z dnia 05.02.2019 roku, KIO 96/19).

Podobne stanowisko wyrażone zostało w innych orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. I tak w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16.06.2021 roku w sprawie o sygn.akt: KIO 1163/21, wskazane zostało, że: *„Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzenie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Proporcjonalność oznacza zatem, zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji gdy równowaga ta zostanie zachwiana, uniemożliwiając ubieganie się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji”*.

Na uwagę zasługuje również Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26.05.2021 roku, sygn.akt: KIO 1322/21, w którym wskazane zostało, że: *„Zachowanie zasady proporcjonalności przy określeniu warunków udziału w postępowaniu oznacza, że warunki udziału opisane przez Zamawiającego muszą być uzasadnione w odniesieniu do konkretnych warunków danego zamówienia, w tym w szczególności, wartości zamówienia, charakterystyki i specyfiki przedmiotu zamówienia, zakresu zamówienia, stopnia jego złożoności oraz warunków realizacji. Warunki udziału powinny być określone na minimalnym tj. poziomie nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określone ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo realizować zamówienie”*.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, że za wymagania niedopuszczalne należy potraktować wymagania nadmierne, nieuzasadnione racjonalnymi przesłankami i potrzebami Zamawiającego. Dodatkowo wskazać należy, że poszanowanie zasady proporcjonalności i przejrzystości wymaga od Zamawiającego transparentnego stosowania środków adekwatnych do zamierzonego celu. Zgodnie z art. 16 pzp, Zamawiający ma obowiązek przygotować i przeprowadzić postępowanie m.in. zgodnie z zasadą proporcjonalności i zasadą przejrzystości. Jak słusznie wskazuje się w piśmiennictwie: „zasada proporcjonalności wymaga nie testu porównania dwóch sprzecznych interesów, lecz dwustopniowej oceny wprowadzonego środka: Czy przyjmowany środek jest właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu? Jeśli środek jest właściwy i nadaje się do realizacji celu, to czy nie wykracza poza to, co jest niezbędne, a tym samym czy nie

jest on nadmierny, czy inne środki nie byłyby wystarczające do osiągnięcia planowanego efektu? Czy założonego celu nie można osiągnąć za pomocą innych mniej szkodliwych lub mniej ingerujących środków? Zamawiający jest zobowiązany zatem do zachowania niezbędnej równowagi pomiędzy interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu (Skubiszak – Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo Zamówień Publicznych, Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2020)

Zasada proporcjonalności w aspekcie negatywnym definiowana jest jako „zakaz stawiania wykonawcom nadmiernych wymagań, którym nie byłby w stanie sprostać wykonawca zdolny do zaspokojenia obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zasada ta powinna być respektowana przede wszystkim przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia, określeniu warunków udziału w postępowaniu oraz obiektywnych kryteriów selekcji wykonawców (A.Jaworska, Komentarz do art. 7 PZ. 2017, Legalis).

Przenosząc wskazane rozważania na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, że Zamawiający dokonał w postępowaniu opisu warunków udziału w postępowaniu w sposób nadmierny i nieproporcjonalny.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia w Rozdziale VIII pkt 2 lit. d ppkt d. SWZ, Zamawiający wskazał m.in. wymagania dotyczące wymogu skierowania przez Wykonawcę do realizacji zamówienia kierownika budowy, spełniającego warunki dotyczące doświadczenia. Poniżej Odwołujący przytacza ww. zapis SWZ:

*„Kierownika Budowy - posiadającego:*

*a. uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń,*

*b. min. staż zawodowy – minimum 5- letnie doświadczenie w nadzorowaniu / kierowaniu robotami budowlanymi,*

*c. doświadczenie zawodowe na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót przy realizacji co najmniej 2 zakończonych kontraktów (przez zakończony kontrakt rozumieć uzyskanie pozwolenia na użytkowanie lub zgłoszenie zakończenia robót budowlanych do nadzoru budowlanego) obejmujących budowę lub przebudowę drogi lub ulicy wraz z nawierzchnią drogową o długości minimum 300,00 m. obejmujących budowę lub przebudowę torowiska tramwajowego, chodników, sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, elektroenergetycznych, telekomunikacyjnych – o wartości robót minimum 30.000.000,00 PLN brutto każda z robót,*

*d. doświadczenie min. 18- miesięcy w kierowaniu robotami budowlanymi prowadzonymi przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury,”*

Analiza wskazanego warunku udziału w postępowaniu prowadzi do wniosku, że w sposób bardzo szeroki i rygorystyczny określa on doświadczenie jakie powinna posiadać osoba skierowana przez Wykonawcę do pełnienia funkcji kierownika budowy. Oprócz kilkuletniego doświadczenia zawodowego wskazana osoba powinna posiadać doświadczenie przy realizacji co najmniej 2 inwestycji o bardzo skomplikowanych charakterze oraz znacznej wartości, a dodatkowo osoba ta powinna posiadać doświadczenie minimum 18-miesięczne przy kierowaniu robotami prowadzonymi przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków lub inwentarza muzeum będące instytucją kultury.

Takie wymagania Zamawiającego znaczenie ograniczają udział Wykonawców w postępowaniu przetargowym. Określenie tak szerokiego zakresu doświadczenia, a w szczególności wskazanie, że musi ono obejmować również doświadczenie przy kierowaniu robotami prowadzonymi przy

zabytkach nieruchomych, jest w ocenie Wykonawcy nadmierne i w konsekwencji prowadzące do ograniczenia konkurencji. W praktyce rynkowej trudno jest znaleźć osoby, które realizowały projekt tramwajowy z koniecznością realizacji prac przy obiektach zabytkowych. Oznacza to, że tak szeroki zakres wymagań dotyczący osoby na stanowisku kierownika budowy znacznie ogranicza konkurencyjność i zasadę równego traktowania wykonawców, a jednocześnie nie jest proporcjonalny i uzasadniony.

Odwołujący wskazane stanowisko uzasadnia również faktem, że ten sam Zamawiający realizuje inne podobne projekty, gdzie roboty drogowo-tramwajowe są realizowane przy obiektach zabytkowych, a w których nie został określony przez Zamawiającego wymóg posiadania przez kierownika budowy doświadczenia przy realizacji inwestycji wykonywanych przy obiektach zabytkowych. Przykładem takiego postępowania może być „Przebudowa torowisk w ulicach Wierzbicice i 28 czerwca 1956 roku”. Obszar prowadzenia robót objętych wskazanym zadaniem inwestycyjnym obejmuje tzw. „starą” część Poznania, gdzie znajdują się zabytki, a pomimo to w zakresie warunków udziału w postępowaniu, nie zostało wskazane, aby kadra kierownicza posiadała doświadczenie przy realizacji robót w pobliżu obiektów zabytkowych.

Kolejnymi przykładami są również inwestycje realizowane przez Miasto Poznań tj.: „Rozbudowa ul. św. Marcina na odcinku pomiędzy ulicą Gwarną i ul. Ratajczka” i „Budowa ulicy Folwarcznej”. W przypadku tych postępowań również nie postawiony został przez Zamawiającego warunek posiadania przez kadrę kierowniczą doświadczenia przy kierowaniu robotami w pobliżu obiektów zabytkowych, pomimo, że tego rodzaju roboty objęte były przedmiotem zamówienia.

W tym miejscu należy zauważyć, że spis zespołów urbanistyczno-architektonicznych i obiektów zabytkowych w Poznaniu liczy 517 pozycji i nie różni się pod tym względem od innych miast w Polsce o centrach również pełnych zabytków. Zespoły urbanistyczno-architektoniczne w Poznaniu obejmują tak obszerne tereny, że na większości przetargów na roboty budowlane w mieście należałoby postawić kwestionowany przez Odwołującego warunek, a jednak się tego nie czyni. Tego rodzaju warunku nie stawia zresztą również Zamawiający – co wprost wynika z przykładowo podanych powyżej postępowań przetargowych.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 112 i 16 pzp, a tym samym uzasadnione jest nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowanie warunków dotyczących udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia kierownika budowy.

## II.

W zakresie zarzutu nr 2, Odwołujący wskazuje, że zgodnie z pkt 4 Rozdziału XV Zamawiający określił poza cenowe kryterium oceny ofert w postaci doświadczenia Kierownika budowy o następującym brzmieniu:

*„Punkty za kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy i / lub Kierownika robót w specjalności drogowej” (DK) – Zamawiający przyzna następująco:*

*Zamawiający przyzna punkty za doświadczenie Kierownika Budowy lub Kierownika robót w specjalności drogowej, jeżeli jedna ze wskazanych osób w ciągu ostatnich 10 lat pełniła ww. funkcję techniczną przy inwestycji, w ramach której wykonano skrzyżowanie dróg wraz ze skrzyżowaniem torów tramwajowych.*

*Zamawiający przyzna 5 pkt za każdą wykazaną inwestycję.*

*Razem w kryterium doświadczenie Kierownika Budowy lub Kierownika robót w specjalności drogowej można uzyskać maksymalnie 20 pkt, pod warunkiem, że każda z ww. osób uzyska maksymalnie 10 pkt.”*

W ocenie Odwołującego określenie w kryterium oceny ofert wymogu, aby doświadczenie wskazanych osób zdobyte zostało przy realizacji inwestycji, w ramach której wykonano

skrzyżowanie dróg wraz ze skrzyżowaniem torów tramwajowych, jak również ograniczenie możliwości zdobycia tegoż doświadczenia do ostatnich 10 lat, stanowi naruszenie przepisów ustawy PZP.

Zgodnie z art. 16 pkt 3 ustawy pzp proporcjonalność stanowi zasadę cechującą każde działanie zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Podobnie jak zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Z kolei zgodnie art. 242 ust. 2 pkt 5) ustawy pzp doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia może stanowić kryterium oceny ofert o ile może mieć wpływ na jakość wykonania zamówienia. Dodatkowo wskazany przepis wymaga aby wpływ ten miał charakter znaczący.

Limitem swobody Zamawiającego, wynikającym z obowiązku stosowania zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jest zatem obowiązek stosowania takich kryteriów, które odzwierciedlają uzasadnione potrzeby zamawiającego. Innymi słowy zastosowanie kryteriów oceny ofert, które wydają się początkowo prowadzić do ograniczenia uczciwej konkurencji jest dozwolone, o ile nie prowadzi do tego ograniczenia w sposób wykraczający poza jego uzasadnione potrzeby. Jak jednolicie wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w dotychczasowym orzecznictwie, m.in. w Wyroku z dnia 10.05.2016 (KIO 645/16), dokonując oceny zasadności wprowadzenia określonych kryteriów oceny ofert oraz przyznania im określonej wagi należy mieć przede wszystkim na uwadze uzasadnione potrzeby Zamawiającego, przejawiające się m.in. w zapewnieniu efektywnej realizacji celu postępowania, w szczególności przy uwzględnieniu czynników jakościowych.

Przechodząc do kwestionowanych elementów kryterium „Doświadczenie kierownika budowy/kierownika robót drogowych” stwierdzić należy, że warunek dotyczący posiadania przez wskazane osoby doświadczenia przy pełnieniu funkcji technicznej przy inwestycji, w ramach której wykonano skrzyżowanie dróg wraz ze skrzyżowaniem torów tramwajowych, narusza art. 242 ust. 2 pkt 5 PZP i art. 16 pkt 3 PZP. Ustalenie tego kryterium we wskazany sposób, nie ma bowiem wpływu na jakość wykonania zamówienia, a ogranicza bezzasadnie krąg wykonawców mających możliwość złożenia ofert w oparciu o wskazane wyżej kryterium.

Odwołujący wskazuje, że skrzyżowanie torów tramwajowych nie jest elementem na tyle istotnym dla zamówienia, aby od jego istnienia w doświadczeniu Kierownika Budowy i Kierownika Robót uzależnione było aż 20 ze 100 punktów możliwych do zdobycia w ramach wszystkich kryteriów oceny ofert. Okoliczność posiadania doświadczenia w wykonywaniu „skrzyżowania torów tramwajowych” jest nieistotna dla zapewnienia należytego wykonania tej inwestycji. Obecne zapisy powodują natomiast, że Wykonawca nie może zaoferować do wykonania zamówienia personelu ze znacznie większym doświadczeniem w budowaniu torowiska tramwajowego, i tylko dlatego, że w ramach danych inwestycji nie było wykonane skrzyżowanie dróg ze skrzyżowaniem torów tramwajowych. Takie ukształtowanie zapisów SWZ powoduje zachwianie uczciwej konkurencji, do zachowania której Zamawiający jest zobowiązany zapisami ustawy PZP. Należy przy tym zauważyć, że nie ma zasadniczej różnicy pomiędzy doświadczeniem nabytym przy realizacji inwestycji, w ramach której wykonane było torowisko tramwajowe ze skrzyżowaniem z drogą i bez tego skrzyżowania. Biorąc pod uwagę przedmiot niniejszego zamówienia i jego specyfikę, kluczowe jest nabyte doświadczenie przy realizacji inwestycji, w ramach których wykonane zostały roboty branży drogowej i tramwajowej, gdyż pomiędzy robotami tych branż istnieją faktycznie różnice, wymagające posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia, niemniej występowanie już w ramach danego zadania skrzyżowania drogi z torowiskiem nie powoduje, że kadra kierownicza nadzorująca dane roboty nabywa szczególnego rodzaju doświadczenie i umiejętności. Podkreślenia również wymaga, że kierowanie tego rodzaju robotami nie wymaga również dodatkowych uprawnień.

Dodatkowo, Odwołujący wskazuje, że w postępowaniu przetargowym pn. „Rozbudowa fragmentu ulicy Św. Marcin na odcinku od Mostu Uniwersyteckiego do al. Niepodległości wraz ze

skrzyżowaniem z al. Niepodległości oraz ul. Towarową” (zakres 4) oraz „Rozbudowa fragmentu ulicy Św. Marcin na odcinku od al. Niepodległości do ul. Gwarnej” (zakres 2.1)”, w którym to występowało skrzyżowanie torów tramwajowych, Zamawiający nie wymagał w kryteriach oceny ofert doświadczenia w zakresie budowy „skrzyżowania dróg wraz ze skrzyżowaniem torów tramwajowych”. W związku z czym warunek postawiony w niniejszym postępowaniu wydaje się nadmierny i nie podyktowany rzeczywistą dbałością o uzyskanie jak najlepszego jakościowo efektu. W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o zmianę wymogu wskazanego kryterium oceny ofert w ten sposób, że słowa „skrzyżowanie dróg wraz ze skrzyżowaniem torów tramwajowych” powinno zostać zmienione na „skrzyżowanie dróg wraz z torowiskiem tramwajowym”.

Analogiczne wnioski dotyczą drugiego kwestionowanego elementu kryterium, tj. ograniczenia możliwości powoływania się na zdobycie doświadczenia określonego w ramach kryterium wyłącznie w zakresie Inwestycji realizowanych w ostatnich 10 latach. Ustalenie tego warunku nie ma bowiem wpływu na jakość wykonania zamówienia. Postawienie tego rodzaju wymogu musiałoby wiązać się z faktem, iż rzeczywiście osoba realizująca wymagane w ramach kryterium zadania 12 czy 15 lat temu ma niższy poziom wiedzy, czy doświadczenia niż osoba prowadząca inwestycje w ostatnich 10 latach. Taki wniosek jest jednak w ocenie Odwołującego niezasadny, gdyż w ostatnich latach nie doszło do tak znaczącej zmiany wiedzy technicznej, aby można było tego rodzaju tezę stawiać.

Gdyby ostało się kryterium zapisane przez Zamawiającego, wykonawca musiałby dysponować kierownikiem budowy i kierownikiem robót, posiadającymi (każda z tych osób) doświadczenie w realizacji m.in. 2 inwestycji realizowanych w ostatnich 10 latach, w ramach których wykonane zostało skrzyżowanie dróg wraz ze skrzyżowaniem torów tramwajowych, Nawet w przypadku częściowego zmodyfikowania kryterium we wskazany przez Odwołującego sposób tj. poprzez wykreślenie wymogu dotyczącego konieczności posiadania doświadczenia przy udziale w inwestycji, w ramach której wykonane zostało skrzyżowanie dróg ze skrzyżowaniem torów tramwajowych, to i tak istnieje bardzo ograniczona liczba osób, która posiada doświadczenie w zakresie tego rodzaju inwestycji, zdobyte w ostatnich 10 latach.

Skomplikowane inwestycje budowlane, w ramach których wykonywane są skrzyżowania z torowiskiem tramwajowym, trwają 2-3 lata. Doliczając do tego okresu procedurę odbiorową, formalne zakończenie kontraktu, proces rozliczenia końcowego, stwierdzić należy, że wykonanie wszystkich zadań przez kierownika budowy/kierownika robót drogowych w ramach danej inwestycji może zająć nawet 3-4 lata. Tym samym nie ma praktycznej możliwości aby jedna osoba zdobyła doświadczenie wymagane w ramach wskazanego przez Zamawiającego kryterium w ostatnich 10 latach. Dysponowanie zaś, aż dwiema osobami posiadającymi tego rodzaju doświadczenie, jest niezwykle trudne do spełnienia przez wykonawców.

Dodatkowo należy zauważyć, że takie ograniczenie czasowe w zdobyciu doświadczenia, nie jest niczym uzasadnione, co wynika w ocenie Odwołującego z faktu, iż wskazany wymóg nie został postawiony również w ramach warunku udziału w postępowaniu, w zakresie dotyczącym kadry kierowniczej.

Podkreślenia jednocześnie wymaga, że, zgodnie z art. 242 ust 2 pkt 5 pzp, wymogi postawione w ramach kryterium muszą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Nie sposób uznać, że taki znaczący wpływ może mieć wymóg zdobycia wymaganego doświadczenia wyłącznie w ostatnich 10 latach, dyskredytując w ten sposób zupełnie doświadczenie nabyte w bardziej odległym czasowo przedziale czasu.


Dodatkowo, co szczególnie istotne, analogiczny warunek w ramach kryterium oceny ofert postawiony został w postępowaniu „Rozbudowa fragmentu ulicy Św. Marcin na odcinku od Mostu Uniwersyteckiego do al. Niepodległości wraz ze skrzyżowaniem z al. Niepodległości oraz ul. Towarową” (zakres 4) oraz „Rozbudowa fragmentu ulicy Św. Marcin na odcinku od al.



Niepodległości do ul. Gwarnej” (zakres 2.1) w ramach projektu „Program Centrum – etap I – przebudowa tras tramwajowych wraz z uspokojeniem ruchu samochodowego w ulicach Św. Marcin, Fredry, Mielżyńskiego, 27 Grudnia, pl. Wolności, Towarowa” przeprowadzonym przez tego samego Zamawiającego. W tamtym postępowaniu również zaskarżone zostały postanowienia dotyczące kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia kierownika budowy i określenia w ramach kryterium warunku, aby wymagane doświadczenie nabyte zostało w ostatnich 10 latach. **Podkreślenia wymaga, że Zamawiający uwzględnił wskazane odwołanie, w tym zarzut dotyczący nieuzasadnionego określenia w ramach kryterium 10-letniego limitu czasowego, odnoszącego się do doświadczenia kierownika budowy. Tym samym w ocenie Odwołującego, niezrozumiałe jest wskazanie w niniejszym postępowaniu w ramach kryterium dotyczącego doświadczenia kierownika budowy/kierownika robót limitu czasowego nabycia wymaganego doświadczenia, skoro Zamawiający w innym postępowaniu przyznał, że zarzuty odwołania, w którym wskazane zostało, że jest to wymóg bezpodstawny, są uzasadnione.**

Odwołujący rozumie konieczność zagwarantowania odpowiedniej realizacji w celu postępowania przy uwzględnieniu czynników jakościowych, jednak postawione kryteria oceny ofert muszą być realne do spełnienia i związane z przedmiotem zamówienia, a ze względu na to, że mają one charakter podmiotowy, powinny mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Dlatego w ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien urealnić kryteria poprzez wykreślenie ze wskazanego kryterium stawianych przez Zamawiającego wymagań.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie odwołania.

  
\_\_\_\_\_  
Mariola Urban  
radca prawny

Załączniki:

- pełnomocnictwo [Załącznik nr 1]
- wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS Strabag sp. z o.o. [Załącznik nr 2];
- potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania [Załącznik nr 3];
- potwierdzenie przesłania Odwołania Zamawiającemu [Załącznik nr 4];



ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

## Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64004302700 Data księgowania: 09.02.2022 Data transakcji: 09.02.2022

Dane Płatnika:

24 1050 0086 1000 0022 7788 8117  
ING Bank Śląski  
STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWI  
EDZIALNOŚCIĄ  
UL. PARZNIĘWSKA 10, 05-800 PRUSZKÓW

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
POSTĘPU 17 A 02-676 WARSZAWA

Tytuł operacji:

WPIS OD ODW STRABAG MIASTO POZNAŃ B  
UDOWA TR.UL.RATAJCZAKA

Szczegóły operacji:

Kwota:

20 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

STRABAG Sp. z o.o.  
Parzniewska 10, 05-800 Pruszków/Polska

85/CML/2021

## PEŁNOMOCNICTWO

My niżej podpisani upoważnieni do reprezentowania spółki Strabag Spółka z ograniczoną z siedzibą w Pruszkowie, adres: ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków, wpisane pod numerem KRS 0000054588 do rejestru przedsiębiorców krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP 521-04-21-928, REGON 010676681, kapitał zakładowy 73.328.000,00, niniejszym upoważniamy Panią:

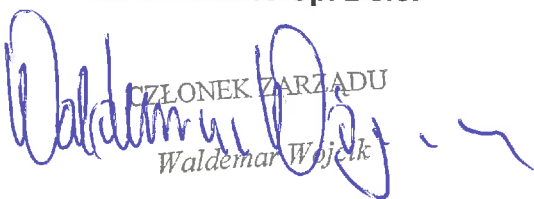
**Mariolę Urban**  
**Radcę Prawnego**

do reprezentowania Strabag Sp. z o.o. przed sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym, sądami arbitrażowymi, organami egzekucyjnymi, organami administracji publicznej oraz do wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w Ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym do składania oświadczeń o przystąpieniu do postępowań odwoławczych oraz do reprezentowania spółki w sprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje upoważnienie do składania materialnoprawnych oświadczeń woli.

W zakresie niniejszego pełnomocnictwa pełnomocnik upoważniony jest do udzielania dalszych pełnomocnictw.

**Za STRABAG Sp. z o.o.**

  
CZŁONEK ZARZĄDU  
Waldemar Wojcik

  
CZŁONEK ZARZĄDU  
Wojciech Trojanowski

Pruszków, dnia 21.09.2021 roku

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 21.09.2021 godz. 09:23:43

Numer KRS: 0000054588

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	18.10.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	91	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/296218/21/497	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010676681, NIP: 5210421928
3.Firma, pod którą spółka działa	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 40490 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat PRUSZKOWSKI, gmina PRUSZKÓW, miejsc. PRUSZKÓW
2.Adres	ul. PARZNIIEWSKA, nr 10, lok. ---, miejsc. PRUSZKÓW, kod 05-800, poczta PRUSZKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	PL_OFFICE.STRABAG@STRABAG.COM
4.Adres strony internetowej	HTTP://WWW.STRABAG.PL

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ REAL ESTATE ODDZIAŁ WARSZAWA
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. PRZESKOK, nr 2, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-032, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	18.05.1994- MAŁGORZATA BARTOSIEWICZ-WŁAŻŁO, KANCELARIA NOTARIALNA UL.PIĘKNA 3A, REP.A-2046/94

	22.05.2001- ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA PIOTRA SOROKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL.NOWOGRODZKA 51, REP.A-5985/2001 UCHYLENIE DOTYCHCZASOWEGO TEKSTU UMOWY SPÓŁKI, ZASTĄPIENIE GO NOWYM TEKSTEM, 20.09.2001- ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA PIOTRA SOROKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL.NOWOGRODZKA 51, REP.A-11455/2001 -UCHYLENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI ZAWARTEGO W AKCIE NOTARIALNYM REP.A-5985/2001 I ZASTĄPIENIE GO NOWYM TEKSTEM.
2	27.11.2001R. ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA MONIKI KĘDZIEKSIĘJ, KANCELARIA NOT. UL. NOWOGRODZKA 51 WARSZAWA AKT. NOTARIALNY REP.A 14342/2001 ZMIANA PAR. 3 UST.1 ZMIANA PAR. 6: PO PKT 6 DODAJE SIĘ PKT. 7
3	ZMIANA § 2 UMOWY SPÓŁKI; TEKST JEDNOLITY Z DN. 19.12.2003 ROKU - ASESOR NOTARIALNY PIOTR SKOWORODKO, ZASTĘPCA NOTARIUSZA MONIKI KĘDZIEKSIĘJ, KN W WARSZAWIE, NR REP. A 15097/2003.
4	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 01.04.2004 R., PRZEZ NOTARIUSZA JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 1135/2004, ZMIANA CAŁEJ DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI I USTALENIE NOWEGO BRZMIENIA UMOWY SPÓŁKI.
5	07.09.2004 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JERZEGO OLSZEWSKIEGO. KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE; AL. SOLIDARNOŚCI 60; 00-240 WARSZAWA, ZA NR REP. A 3635/2004 POPRZECZ ZMIANĘ §4 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI.
6	14.11.2005 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ JERZEGO OLSZEWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A 5141/2005, ZMIANA § 6 UST. 7 UMOWY SPÓŁKI
7	13.11.2009 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA AGNIESZKĘ TUCZYŃSKĄ-OŻGA. KANCELARIA NOTARIALANA W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA, ZA NA REPERTORIUM A NR 7382/2009, ZMIANA § 1 UST. 2, ZMIANA § 2 UST. 1.
8	10.09.2010R., NOTARIUSZ AGNIESZKA TUSZCZYŃSKA-OŻGA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 36, REP. A NR 3693/2010 - ZMIANA PAR.3 UMOWY SPÓŁKI. 29.09.2010R., NOTARIUSZ AGNIESZKA TUSZCZYŃSKA-OŻGA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. DŁUGIEJ 36, REP. A NR 4013/2010 - PRZYJĘTO NOWE BRZMIENIE UMOWY SPÓŁKI.
9	14.11.2012R., AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ JERZEGO OLSZEWSKIEGO - NOTARIUSZA W WARSZAWIE UL.DŁUGA 36 00-238 WARSZAWA, REPERTORIUM A NR 4164/2012 - ZMIANA PAR.3 UST.1 I UST.2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
10	AKT NOTARIALNY Z DNIA 15.01.2013R. SPORZĄDZONY PRZEZ AGNIESZKĘ TULCZYŃSKĄ-OŻGA NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY, NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REPERTORIUM A NR 193/2013, ZMIANA PAR.3 UST.1 I UST.2 UMOWY SPÓŁKI
11	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19.08.2013R., NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL. DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A NR 4179/2013, ZMIANA PAR. 3 UST. 1 I UST. 2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ UCHWALENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
12	02.11.2015 R., NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. 458/2015. ZMIANA § 4 UST. 2 UMOWY SPÓŁKI ORAZ PRZYJĘCIE TEKSTU JEDNOLITEGO UMOWY SPÓŁKI.
13	12.12.2018 R. AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA PAWŁA CZAJKĘ; KANCELARIA NOTARIALNA MARTA ZABIELSKA PAWEŁ CZAJKA SPÓŁKA CYWILNA; UL. ZWYCIĘZCÓW 28 LOK. 48; 03-938 WARSZAWA, ZA NUMEREM REPERTORIUM A NR 1258 / 2018, ZMIANA DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI UMOWY SPÓŁKI, W TEN SPOSÓB ŻE W §2 UST. 1 PO PKT 32) DODAJE SIĘ PKT 33) I PKT 34), W §6 PO UST. 7 DODAJE SIĘ UST. 8 I JEDNOCZEŚNIE PRZYJMUJE SIĘ TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI W NOWYM BRZMIENIU.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	STRABAG AG
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	146647 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 73323500 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego		73 328 000,00 zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	62 350,00 zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD



2.Sposób reprezentacji podmiotu		W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST WIELOOSOBOWY, SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE, ALBO PRZEZ JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM, ALBO PRZEZ DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. W PRZYPADKU, GDY ZARZĄD JEST JEDNOOSOBOWY, SPÓŁKA JEST REPREZENTOWANA PRZEZ CZŁONKA ZARZĄDU SAMODZIELNIE, ALBO PRZEZ DWÓCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.
<b>Podrubryka 1</b> Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	TROJANOWSKI
	2.Imiona	WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	73051701855
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WÓJCIK
	2.Imiona	WALDEMAR JACEK
	3.Numer PESEL/REGON	67091902495
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

<b>Rubryka 2 - Organ nadzoru</b>			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	<b>Podrubryka 1</b> Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	BIRTEL
		2.Imiona	THOMAS
		3.Numer PESEL	---
	2	1.Nazwisko	WANKER
		2.Imiona	SIEGFRIED
		3.Numer PESEL	---
	3	1.Nazwisko	WATZL
		2.Imiona	ALFRED
3.Numer PESEL		70091314597	

<b>Rubryka 3 - Prokurenci</b>		
1	1.Nazwisko	RYSZCZUK
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL	55082702496

	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
2	1.Nazwisko	GAJESKI
	2.Imiona	WALDEMAR PAWEŁ
	3.Numer PESEL	61020705915
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
3	1.Nazwisko	WACŁAWCZYK
	2.Imiona	JERZY PIOTR
	3.Numer PESEL	66102711291
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
4	1.Nazwisko	WRÓBLEWSKI
	2.Imiona	BOGUSŁAW
	3.Numer PESEL	71070507474
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
5	1.Nazwisko	LASKA
	2.Imiona	PIOTR MIECZYŚLAW
	3.Numer PESEL	71020200150
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
6	1.Nazwisko	BUCIOR
	2.Imiona	JANUSZ JÓZEF
	3.Numer PESEL	73010815450
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
7	1.Nazwisko	GÓRNY
	2.Imiona	MARCIN ADAM
	3.Numer PESEL	79071403973
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
8	1.Nazwisko	GIL
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	68070603132
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
9	1.Nazwisko	DIRNBERGER
	2.Imiona	PETER
	3.Numer PESEL	77081716557
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
10	1.Nazwisko	KOLASA
	2.Imiona	DARIUSZ
	3.Numer PESEL	69061207379
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
11	1.Nazwisko	KRUPIŃSKI
	2.Imiona	JACEK MACIEJ



	3.Numer PESEL	69051200678
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
12	1.Nazwisko	ŚLIWIŃSKI
	2.Imiona	ANDRZEJ ALEKSANDER
	3.Numer PESEL	75042600637
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
13	1.Nazwisko	KULIŚ
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW
	3.Numer PESEL	80101905170
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU ALBO INNYM PROKURENTEM
14	1.Nazwisko	SCHRITTWIESER
	2.Imiona	KURT
	3.Numer PESEL	61011816891
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, Z CZŁONKIEM ZARZĄDU, ALBO Z INNYM PROKURENTEM.
15	1.Nazwisko	MATUSZEWSKI
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL	74050705895
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA, Z CZŁONKIEM ZARZĄDU, ALBO Z INNYM PROKURENTEM

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	23, , , PRODUKCJA WYROBÓW Z POZOSTAŁYCH MINERALNYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH
	2	41, , , ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSZENIEM BUDYNKÓW
	3	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	4	43, , , ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	5	49, , , TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RUROCIĄGOWY
	6	52, , , MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
	7	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
	8	71, , , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
	9	77, , , WYNAJEM I DZIERŻAWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.09.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	26.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	07.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	18.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004 R.

	5	12.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	05.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	20.06.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	22.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	29.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	08.07.2011	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	09.07.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	20.06.2013	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	02.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	20.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	11.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	06.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	09.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	17.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	11.05.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	07.06.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
	11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
	13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006

7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010R.-31.12.2010R.
11	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
12	*****	01.01.2012R.-31.12.2012R.
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
20	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2001
--	------------

## Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
---

Brak wpisów
-------------

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Nie dotyczy
-------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
---

1	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 29 MAJA 2003 R. O POŁĄCZENIU. POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZECZ PRZEJĘCIEM PRZEZ STRABAG SP. Z O.O. CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI POLSKI ASFALT SP. Z O.O. REPERTORIUM A NR 6697/2003R., NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, UL. MARSZAŁKOWSKA 82, 00-517 WARSZAWA
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów	

przejmujących całość lub część majątku spółki			
1	1.Nazwa lub firma	STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----	
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
	3.Numer w rejestrze	0000054588	
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****	
	5.Numer REGON	010676681	
<p align="center"><b>Podrubryka 2</b></p> <p align="center">Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>			
1	1.Nazwa lub firma	POLSKI ASFALT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----	
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
	3.Numer w rejestrze	0000036015	
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****	
	5.Numer REGON	011163759	
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	UCHWAŁA Z DNIA 10.09.2010R. NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI POD FIRMĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POPRZEC PRZEJĘCIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA PRZEC SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
	<p align="center"><b>Podrubryka 1</b></p> <p align="center">Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>		
	Brak wpisów		
	<p align="center"><b>Podrubryka 2</b></p> <p align="center">Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>		
	1	1.Nazwa lub firma	AUGUSTOWSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE SPÓŁKA AKCYJNA,-----
		2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
		3.Numer w rejestrze	0000122305
		4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
		5.Numer REGON	791038582
3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI	
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEC PRZEJĘCIE PRZEC SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI HERMANN KIRCHNER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY PODJĘŁO: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z DNIA 14.11.2012 R. REPERTORIUM A NR 4158/2012R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI HERMANN KIRCHNER POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 14.11.2012 R. REPERTORIUM A NR 4152/2012R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.	
<p align="center"><b>Podrubryka 1</b></p>			



Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	"HERMANN KIRCHNER POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000015782
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	470993965

4	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY O POŁĄCZENIU SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ZE SPÓŁKĄ "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ORAZ UCHWAŁY O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA PODJĘŁY: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 15.01.2013 R. REPERTORIUM A NR 190 / 2013 R. AGNIESZKA TULCZYŃSKA-OŻGA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA ORAZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "POLSKI ASFALT" SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 15.01.2013 R. REPERTORIUM A NR 187 / 2013 R. AGNIESZKA TULCZYŃSKA-OŻGA - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	"POLSKI ASFALT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000004232
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	810821431

5	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). UCHWAŁY O POŁĄCZENIU SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ZE SPÓŁKĄ "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) ORAZ UCHWAŁY O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA PODJĘŁY: NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 19.08.2013 R. REPERTORIUM A NR 4171 / 2013 R. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA ORAZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI "A2 STRADA SP. Z O.O." (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z DNIA 19.08.2013 R. REPERTORIUM A NR 4175 / 2013 R. JERZY

		OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI, TULCZYŃSKA-OŻGA I PARTNERZY NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
<p align="center"><b>Podrubryka 1</b></p> <p align="center">Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>		
<p align="center"><b>Brak wpisów</b></p>		
<p align="center"><b>Podrubryka 2</b></p> <p align="center">Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>		
<b>1</b>	1.Nazwa lub firma	"A2 STRADA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ",-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000207803
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	890222599
<b>6</b>	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI STRABAG RAIL POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI STRABAG RAIL POLSKA SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 05.11.2014 R. REPERTORIUM A 5277 / 14 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERZDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE; OLSZEWSKI I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
<p align="center"><b>Podrubryka 1</b></p> <p align="center">Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki</p>		
<p align="center"><b>Brak wpisów</b></p>		
<p align="center"><b>Podrubryka 2</b></p> <p align="center">Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału</p>		
<b>1</b>	1.Nazwa lub firma	STRABAG RAIL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000086509
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	291165540
<b>7</b>	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) DNIA 01.07.2015 R. , PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ

	UCHWAŁĘ ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. - AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.07.2015R., JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA OLSZEWSKI I PARTNERZY, NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA, UL.DŁUGA 36, 00-238 WARSZAWA, REP. A NR 2027/15.
--	--

## Podrübryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

## Podrübryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000111541
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	050091096

8

1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) DNIA 10.11.2016 R. PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ZE SPÓŁKĄ STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ; AKT NOTARIALNY Z DNIA 10.11.2016 R. , NOTARIUSZ JERZY OLSZEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. DŁUGA 36, REPERTORIUM A NR 2951/2016.

## Podrübryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

## Podrübryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	LESZCZYŃSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWO-MOSTOWYCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000124734
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	411156089

9

1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
---------------------------	------------------------



2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP.Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRID-CIECHANÓW SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA).Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCA). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI PRID-CIECHANÓW SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 09.01.2019 R. REPERTORIUM A NR 19 / 2019 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI PRID-CIECHANÓW SP. Z O.O. ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁĘ O ZATWIERDZENIU PLANU POŁĄCZENIA I TREŚCI UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O. JERZY OLSZEWSKI - NOTARIUSZ, KANCELARIA NOTARIALNA; UL. DŁUGA 36; 00-238 WARSZAWA.
---	--

## Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

## Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	PRID-CIECHANÓW, SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	-----
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	140187441

10

1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIA DOKONANO W TRYBIE ART. 492 §1 PKT 1 KSH PRZEZ PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI ZUEBLIN SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA). Z UWAGI NA FAKT, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA JEST JEDYNYM WSPÓLNIKIEM SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, ZGODNIE Z ART. 516 §1 I §6 KSH POŁĄCZENIE SPÓŁEK NASTĘPUJE BEZ PODEJMOWANIA UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PRZEZ SPÓŁKĘ STRABAG SP. Z O.O. (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCA). NATOMIAST NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ZUEBLIN SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) Z DNIA 19.11.2020 R. REPERTORIUM A NR 4149/2020 PODJĘŁO UCHWAŁĘ O POŁĄCZENIU SPÓŁKI ZUEBLIN SP. Z O.O. ZE SPÓŁKĄ STRABAG SP. Z O.O. ORAZ O WYRAŻENIU ZGODY NA TREŚĆ PLANU POŁĄCZENIA I ZAŁĄCZNIKÓW DO PLANU POŁĄCZENIA ORAZ TREŚĆ UMOWY SPÓŁKI STRABAG SP. Z O.O.; KANCELARIA NOTARIALNA, PAWEŁ CZAJKA NOTARIUSZ, UL. RYDYGIERA 6 LOKAL 11; 01-793 WARSZAWA.

## Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

## Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	ZUEBLIN, SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	POLSKA, KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000078772
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-----
	5.Numer REGON	630556936

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 21.09.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](https://ekrs.ms.gov.pl)