



Fundusze Europejskie
dla Wielkopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



SAMORZĄD
WOJEWÓDZTWA
WIELKOPOLSKIEGO



Poznańskie Inwestycje Miejskie

Poznań, 28 sierpnia 2026

I.dz. 04566/PIM/08/26/DK/2025-435

Znak sprawy: DZW.26.82.2026

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „MODERNIZACJA ZABYTKOWEJ MUSZLI KONCERTOWEJ ORAZ BUDOWA PERGOLI I TREJAŻU W PARKU WILSONA W POZNANIU” – nr ref. PIM/07/26/ZP50/2025-435.

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r. poz. 793, dalej ustawy PZP), po przeprowadzeniu ponownej analizy / badania ofert, Zamawiający informuje, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ dla przedmiotowego zamówienia, za najkorzystniejszą ofertę uznana została oferta złożona przez Wykonawcę:

**CONSTRUCTO SPÓŁKA
Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Rogówko 6A, 87-162 Lubicz
k.zablotna@constructo.pro oraz biuro@constructo.pro
NIP 8792697830\, REGON 369175771**

– oferta z:

- a) ceną brutto: 4 680 000,00 zł za wykonanie przedmiotu zamówienia;
- b) okresem gwarancji / rękojmi – 60 miesięcy;
- c) terminem płatności dla Podwykonawców nie dłuższym niż 14 dni.

II. PUNKTACJA PRYZNANA OFERCIE W KRYTERIACH OCENY OFERT:

Zamawiający dokonał oceny oferty w oparciu o kryteria:

- cena (C) - waga 60 %,
- okres gwarancji / rękojmi (OGR) – waga 34 %
- płatności dla Podwykonawców (PP) – waga 6 %

następująco:

Nr oferty / Miejsce wg punktów	Wykonawca	Cena (pln)	Okres gwarancji / rękojmi (miesiące)	Termin płatności dla Podwykonawców (dni)
1 / 1	CONSTRUCTO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Rogówko 6A, 87-162 Lubicz k.zablotna@constructo.pro oraz biuro@constructo.pro NIP 8792697830 REGON 369175771 punkty łącznie: 100,00	4 680 000,00 (60,00)	60 (34,00)	nie dłuższy niż 14 dni (6,00)
2 / xxx	KAPIBARA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Floriana 7, 44-190 Knurów spolkakapibarazoo@gmail.com NIP 9691628012 REGON 368760645	Oferta odrzucona – szczegóły w punkcie III.		

III. INFORMACJA O WYKONAWCY, KTÓREGO OFERTA ZOSTAŁA ODRZUCONA

Zgodnie z art. 253 ust. 1 punkt 2 ustawy PZP, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę – KAPIBARA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Floriana 7, 44-190 Knurów.

Oferta wymienionego wyżej Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy PZP w zw. z art. 118 ust. 2 w zw. z art. 118 ust. 4 pkt. 3) ustawy PZP.

Weryfikacja złożonej oferty oraz podmiotowych środków dowodowych przedłożonych przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie z dnia 13 sierpnia 2026 roku jednoznacznie wskazuje, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dot. wymaganego od Wykonawcy doświadczenia wskazanego w Rozdziale 20.1.3.1 SWZ z uwagi na to, że Wykonawca nie wykazał, że zasoby podmiotu trzeciego TOPATOTERA sp. z o. o. są udostępniane w sposób umożliwiający prawidłowe / skuteczne poleganie na zasobach podmiotu trzeciego w ramach wykazywania spełnienia warunku udziału. Zobowiązanie do udostępnienia zasobów przygotowane przez TOPATOTERA sp. z o. o. (w kontekście planowanego zakresu podwykonawstwa w ramach przyszłej realizacji oraz treści warunku udziału w postępowaniu, którego potwierdzeniu miało służyć) jest nieprawidłowe, tym samym powołanie się przez Wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego TOPATOTERA sp. z o.o. celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest nieskuteczne.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

1. STAN FAKTYCZNY

- 1.1 W celu wykazania spełniania warunku dot. zdolności technicznej lub zawodowej (wiedzy i doświadczenia) w zakresie wskazanym w Rozdziale 20.1.3.1 SWZ zgodnie z którym: *Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał należycie co najmniej 2 roboty budowlane polegające na budowie / przebudowie / remoncie / modernizacji obiektów kubaturowych wpisanych do rejestru zabytków o wartości robót min. 2 500 000,00 zł brutto każda.*
- 1.2 Wraz z ofertą wykonawca KAPIBARA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej „Wykonawca” lub „Kapibara sp. z o.o”) powoływał się na zasoby podmiotu trzeciego KAPIBARA Mateusz MAŁYJUREK spółka komandytowa (dalej „Kapibara Małyjurek sp. k.”) i złożył zobowiązanie do udostępnienia zasobów z dnia 20 lipca 2026 roku powołując się na zasoby w zakresie: *Zdolność techniczna lub zawodowa (wiedza i doświadczenie) zgodnie z rozdziałem 20 pkt. 20.1.3.1 SWZ.*
- 1.3 W wyniku wezwania Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych PŚD Kapibara sp. z o.o. w dniu 3 sierpnia 2026 roku przedłożył nowe, dodatkowe zobowiązanie do udostępnienia zasobów z dnia 3 sierpnia 2026 roku złożone przez TOPATOTERA sp. z o.o. (dalej „TOPATOTERA”).
- 1.4 Zobowiązanie do udostępnienia zasobów z dnia 3 sierpnia 2026 roku złożone przez TOPATOTERA wskazuje na udostępnienie zasobów w zakresie: *Zdolność techniczna lub zawodowa (wiedza i doświadczenie) zgodnie z rozdziałem 20 pkt. 20.1.3.1 SWZ.* Jednocześnie w pkt. II i III zobowiązania do udostępnienia zasobów TOPATOTERA wskazano:
 - 1.4.1 *II Sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia: Podwykonawstwo i doradztwo udostępniając wiedzę i doświadczenie niezbędne przy realizacji,*
 - 1.4.2 *III. Zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia: Wykonanie części robót budowlanych wynikających z swz przez cały okres realizacji,*
 - 1.4.3 *IV. Zapewnienie wykonania zamówienia / części zamówienia, w tym wskazanie charakteru stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z innym podmiotem: Czynny udział jako podwykonawca przy wykonaniu części robót budowlanych*

wynikających z swz. Wykonawcę i podmiot trzeci łączyć będzie umowa współpracy o podwykonawstwo,

1.5 Z treści złożonego Wykazu robót z dnia 3 sierpnia 2026 roku wynika ponadto, że Kapibara sp. z o.o. wykazuje dwie roboty:

1.5.1 *„Remont kamienic: Piłsudskiego 84, Jasna 5 i 7, Słowackiego 1 i 3, Barska 2, 4 i 6” wpisanych do rejestru zabytków pod nr. A-1238 decyzją z dnia 15 maja 2014r.”* – zrealizowanych przez Kapibara Małyjurek sp. k

1.5.2 *„Rekonstrukcja zabytkowego drewnianego budynku dawnej Kolei Nadwiślańskiej wraz z wyposażeniem, w ramach zadania inwestycyjnego pn.:”Rekonstrukcja zabytkowego drewnianego budynku dawnej Kolei Nadwiślańskiej”* - zrealizowanych przez TOPATOTERA.

1.6 Kapibara sp. z o.o. nie wykazuje „własnego” doświadczenia w zakresie wykazania spełniania warunku określonego w pkt. 20.1.3.1 SWZ.

1.7 Pismem z dnia 13 sierpnia 2026 roku (l.dz. 04311/PIM/08/26/DK/2025-435/016) Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy PZP wezwał Kapibara sp. z o.o. do uzupełnienia i poprawienia PŚD w postaci Wykazu robót, w którym to Kapibara sp. z o.o. wykaże:

1.7.1 samodzielne spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 20.1.3.1 SWZ – co jest zawsze dopuszczalne na gruncie art. 122 PZP;

1.7.2 spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 20.1.3.1 SWZ. poprzez wskazanie drugiej roboty zrealizowanej przez pierwotnie wskazany w ofercie podmiot trzeci tj. Kapibara Małyjurek sp.k.

1.8 Zamawiający w treści przedmiotowego wezwania z dnia 13 sierpnia 2026 roku (l.dz. 04311/PIM/08/26/DK/2025-435/016) powołał się na art. 123 ustawy PZP oraz na stanowisko doktryny oraz orzecznictwa. Jak wskazano w komentarz UZP: *„(...) nawet jeżeli wykonawca od początku polegał na określonych zdolnościach lub sytuacji podmiotów trzecich, to nie może po złożeniu wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub oferty rozszerzyć zakresu uzyskiwanego wsparcia i polegać na dodatkowych zdolnościach lub sytuacji podmiotów trzecich. Dopuszczalna jest tylko „wymiana” zasobów jednego podmiotu trzeciego na zasoby drugiego podmiotu trzeciego.”* Zamawiający powołał się również na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2026 r. (sygn. KIO 5718/25): *„Izba podkreśla raz jeszcze, że nie jest dopuszczalne rozszerzanie zakresu, w jakim udostępniane są zasoby podmiotu trzeciego ponad to, co wskazane zostało w pierwotnej deklaracji składanej wraz z ofertą. (...) uprawnienie do powołania się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby po upływie terminu składania wniosków albo ofert ograniczone jest do zakresu, w którym wykonawca na etapie składania wniosków albo*

ofert korzystał z zasobów udostępnianych przez podmiot lub podmioty trzecie (tak: Komentarz do art. 123 ustawy Pzp pod red. M. Jaworskiej, Legalis). Dlatego też dokonana zmiana zakresu robót zleconych podwykonawcy w sytuacji, gdy było ono połączone z udostępnianiem zasobów, nie była w tym przypadku dopuszczalna.” oraz na stanowisko wyrażone w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 4 maja 2017 r. (sygn. C-387/14) ESAPROJEKT.

- 1.9 W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 13 sierpnia 2026 roku Kapibara sp. z o.o. przedłożył poprawiony Wykaz robót z dnia 18 sierpnia 2026 roku wraz z dowodami określającymi, że wskazane w nim roboty budowlane zostały wykonane należycie wskazując jednocześnie, że *działając na podstawie art. 122 ustawy Pzp, Wykonawca zastępuje dotychczasowy podmiot udostępniający zasoby — KAPIBARA Mateusz Małyjurek spółka komandytowa — podmiotem TOPATOTERA Sp. z o.o. z siedzibą w Knurowie (NIP 9691644577, KRS 0000877136). Zastąpienie obejmuje w całości zakres warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 20.1.3.1 SWZ. Wykonawca nie polega już na zasobach KAPIBARA Mateusz Małyjurek spółka komandytowa w jakimkolwiek zakresie i wycofuje złożone przez ten podmiot zobowiązanie do udostępnienia zasobów. TOPATOTERA Sp. z o.o. wstępuje również w miejsce dotychczasowego podmiotu jako podwykonawca wskazany w Formularzu ofertowym; zakres powierzanych robót pozostaje niezmieniony. Pozostałe elementy oferty nie ulegają zmianie.”*
- 1.10 Z treści złożonego przez Wykonawcę Wykazu robót z dnia 18 sierpnia 2026 roku wynika ponadto, że Kapibara sp. z o.o. wykazuje wyłącznie dwie roboty:
- 1.10.1 „*Remont elewacji budynku Zespołu Szkół Zawodowych im. Jana Liszewskiego w Braniewie- dawnego Kolegium Jezuickiego.*” - zrealizowanych przez TOPATOTERA.
- 1.10.2 „*Rekonstrukcja zabytkowego drewnianego budynku dawnej Kolei Nadwiślańskiej wraz z wyposażeniem, w ramach zadania inwestycyjnego pn.: "Rekonstrukcja zabytkowego drewnianego budynku dawnej Kolei Nadwiślańskiej"* - zrealizowanych przez TOPATOTERA.
- 1.11 Kapibara sp. z o.o. nie wykazuje „własnego” doświadczenia w zakresie wykazania spełniania warunku określonego w pkt. 20.1.3.1 SWZ. W celu wykazania spełniania warunku dot. zdolności technicznej lub zawodowej (wiedzy i doświadczenia)

w zakresie wskazanym w Rozdziale 20.1.3.1 SWZ Wykonawca powołuje się wyłącznie na zasoby spółki TOPATOTERA.

- 1.12 Zobowiązanie do udostępnienia zasobów z dnia 3 sierpnia 2026 roku złożone przez TOPATOTERA nie uległo zmianie.
- 1.13 Wykonawca w oświadczeniu z dnia 18 sierpnia 2026 roku (patrz pkt. 1.9 powyżej) powołuje się na brzmienie art.122 Ustawy PZP.
- 1.14 Jak wskazuje M. Sieradzka: *„Zastąpienie podmiotu trzeciego możliwe jest wyłącznie w takim przypadku, jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu trzeciego wskazanego pierwotnie przez wykonawcę nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia. (...)”*
- 1.15 Wskazać należy, że Zamawiający nie żądał zastąpienia podmiotu trzeciego jakim był Kapibara Małyjurek sp. k z przyczyn wskazanych w art. 122 Ustawy PZP. Zmiana podmiotu Kapibara Małyjurek sp. k. na podmiot TOPATOTERA nastąpiła z inicjatywy własnej Wykonawcy.
- 1.16 Jednocześnie mając na uwadze stanowisko zawarte w Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2024 r. (sygn. akt KIO 2380/24), zgodnie z którym: *„Izba wskazuje, że podziela stanowisko zaprezentowane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 października 2023 r. (KIO 2719/23) zgodnie z którym: „choćby problematyka dotycząca możliwości samodzielnego uzupełniania dokumentów ma charakter złożony, a zmiana podmiotu udostępniającego zasoby możliwa jest zasadniczo na wezwanie zamawiającego, to jednak przepisy ustawy Pzp nie zawierają zakazu samodzielnego podejmowania przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia inicjatywy w zakresie składania dokumentów nawet bez wspomnianego wezwania. Tym samym samodzielne złożenie zamawiającemu przez wykonawcę nowych dokumentów powinno być respektowane przez zamawiającego i zamawiający powinien brać nowe dokumenty pod uwagę w trakcie oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz do badania ofert.”* Zamawiający przystąpił do analizy przekazanych przez Wykonawcę dokumentów, w tym Wykazu robót z dnia 18 sierpnia 2026 roku oraz zobowiązania do udostępnienia zasobów z dnia 3 sierpnia 2026 roku złożone przez TOPATOTERA.
- 1.17 Zamawiający wskazuje, poprzez żądanie określonego doświadczenia wykonawcy realizującego przedmiot zamówienia, że kluczowym elementem istotnym z punktu widzenia postępowania, jest dysponowanie doświadczenia w realizowaniu robót budowlanych przy budynkach kubaturowych wpisanych do rejestru zabytków.
- 1.18 W ocenie Zamawiającego przedstawione przez Wykonawcę zobowiązanie do udostępnienia zasobów z dnia 3 sierpnia 2026 roku złożone przez TOPATOTERA nie

wskazują aby Wykonawca wykazał spełnianie warunków postępowania określonych w Rozdziale 20.1.3.1 SWZ, a zobowiązanie do treści zobowiązania do udostępnienia zasobów z dnia 3 sierpnia 2026 roku złożone przez TOPATOTERA wskazuje na pozorne udostępnienie zasobu.

- 1.19 Wykonawca jest uprawniony do polegania na zdolnościach technicznych i zawodowych innych podmiotów. Jak wskazuje się jednolicie w orzecznictwie, wykonawca ma obowiązek udowodnienia, a nie tylko uprawdopodobnienia, że dysponuje zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia.¹
- 1.20 Zgodnie z art. 118 ust. 4 pkt. 3 Ustawy PZP: *„Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności: czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.”*
- 1.21 W orzecznictwie KIO oraz doktrynie jednolicie przyjmuje się, że obowiązek udowodnienia dysponowania zasobami spoczywa na wykonawcy oraz że nie jest wystarczające jedynie przedłożenie lakonicznego (*de facto* powielające brzmienie przepisu PZP) zobowiązania do udostępnienia zasobów. Jak wskazuje się w komentarzu UZP: *„W przypadku gdy zasoby są udostępniane w celu potwierdzenia spełniania warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, a przedmiotem zamówienia są roboty budowlane lub usługi, aby przekazanie zasobów osiągnęło właściwy skutek, z zobowiązania powinno wynikać, czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby zrealizuje roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane (art. 118 ust. 4 pkt 3 Pzp).”*
- 1.22 Sam fakt powierzenia podmiotowi trzeciemu robót w charakterze podwykonawcy, bez wskazania jaki zakres robót obejmuje dane udostępnienie zasobów, nie przesądza o realności udostępnienia doświadczenia. Z utrwalonej linii orzecniczej KIO wynika bowiem, że udostępnienie zasobu musi mieć charakter rzeczywisty, a nie jedynie formalny, i przejawiać się rzeczywistym udziałem podmiotu trzeciego przy realizacji

¹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 sierpnia 2020 r. KIO 1506/20

Wykonawca winien dowodzić wszelkich okoliczności świadczących nie tylko o tym, iż sam fakt udostępnienia zasobów formalnie miał miejsce, ale także okoliczności pozwalających stwierdzić, iż udostępnienie to jest realne, wystarczające i adekwatne dla oceny spełniania danych warunków udziału w postępowaniu. Dysponowanie zasobami innego podmiotu musi wynikać z przedstawionych dowodów w sposób jednoznaczny i nie może być przedmiotem dedukcji czy domniemania. Na podstawie dokumentów przedstawionych w celu potwierdzenia rzeczywistego dostępu do zasobów innego podmiotu zamawiający musi mieć możliwość jednoznacznego ustalenia, że określony zasób podmiotu trzeciego zostanie realnie udostępniony.

zamówienia w zakresie, którego zasób dotyczy. Orzecznictwo KIO jednoznacznie wskazuje, że podmiot trzeci powinien wykonywać tę część zamówienia, dla której jego doświadczenie zostało udostępnione oraz że brak takiej zgodności oznacza brak wykazania dysponowania zasobem.

- 1.23 Wykonawca nie może polegać na zasobach innych podmiotów jeśli nie zrealizują one zamówienia. Ustawodawca wskazał jednoznacznie na konieczność wykonania zamówienia (robót budowlanych lub usług), w takim zakresie w jakim udostępnione zdolności są wymagane do ich realizacji. Przyjmuje się, że tylko szczegółowe określenie zakresu i sposobu zobowiązania innego podmiotu, przedstawione przez wykonawcę, umożliwi zamawiającemu podjęcie decyzji w zakresie uznania kwalifikacji tego wykonawcy w odniesieniu do realizacji zamówienia, a co za tym idzie – ocenę wykonawcy w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Za niewystarczające należy uznać przedstawienie wyłącznie formalnego oświadczenia o zobowiązaniu podmiotu trzeciego do udostępnienia jego zasobów wykonawcy, jeżeli na podstawie informacji zawartych w tym oświadczeniu nie można stwierdzić, że wykonawca będzie faktycznie dysponował zasobami podmiotu trzeciego w sposób pozwalający na spełnienie warunku udziału w postępowaniu.²
- 1.24 W wyroku z dnia 29 kwietnia 2019 r. (KIO 711/19) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: *„Skoro Zamawiający wymagał doświadczenia ustalonego pod potrzeby konkretnego zamówienia i wymagań, jakie ono stawia przed mającym je zrealizować podmiotem, to aby spełnić warunek przy braku własnego doświadczenia, wykonawca korzystający z potencjału podmiotu trzeciego jedynie na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, nie może być zweryfikowany jako dający rękojmię należytej realizacji usługi. Taka formalna tylko weryfikacja udostępnienia potencjału, bez sprawdzenia, czy podmiot trzeci będzie realizował zamówienie, prowadziłaby do nierównego traktowania wykonawców i stwarzania obszaru do nadużyć.”*
- 1.25 W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 maja 2017 r. (KIO 890/17) KIO opowiedziała się przeciwko „wąskiemu” zakresowi uczestnictwa podmiotu udostępniającego i uznała go za niewystarczający (w przedmiotowej sprawie zakres udostępnienia zasobów ograniczony był do doradztwa i konsultacji przy realizowaniu zamówienia w obszarze zarządzania i rozliczania inwestycji – przyp. aut).
- 1.26 W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 sierpnia 2020 r. (sygn. KIO 1506/20) Izba uznała, że w przypadku w którym wykonawca powołał się wyłącznie na

² A. Gawrońska-Baran w: *„Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, el. 2024*

doświadczenie podmiotu trzeciego, powierzenie realizacji 25% zamówienia podmiotowi trzeciemu jest niewystarczającym w świetle przepisu art. 22a ust. 4 PZP.

- 1.27 Szczególnie donośny w kontekście przedmiotowego postępowania jest wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 listopada 2023 r. (sygn. KIO 3056/23): *„Jeżeli Wykonawca powołał się na spełnienie przez podmiot trzeci warunku dotyczącego doświadczenia w realizacji robót budowlanych, to podmiot trzeci powinien realizować roboty budowlane w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia. Zamówienie nie może być realizowane przez podmiot, który nie posiada doświadczenia. Skoro Zamawiający oczekiwał w treści warunku doświadczenia przy realizacji robót budowlanych, to Wykonawca powinien wykazać, że takie doświadczenie posiada i w takim właśnie zakresie (robót budowlanych) powinien brać udział w realizacji zamówienia. Zamawiający stawiając warunek oczekiwał, że zamówienie będzie realizowane przez podmiot, który posiada doświadczenie.”*
- 1.28 Podkreślenia wymaga w tym miejscu stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zawarte wyroku z dnia 1 sierpnia 2022 r. (sygn. akt KIO 1861/22): *„Samo oświadczenie o udostępnieniu doświadczenia nie może, w ocenie składu orzekającego, zastępować oświadczenia o zakresie robót, jakie podmiot trzeci będzie wykonywał w ramach umowy. Zgodnie z art. 118 ust. 4 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, w zobowiązaniu podmiotu udostępniającego zasoby, podmiot trzeci oprócz zakresu dostępnych mu zasobów, powinien określić, czy i w jakim zakresie zrealizuje roboty budowlane, których wskazane zdolności dotyczą. Są to dwa osobne oświadczenia – oświadczenie wiedzy o zakresie posiadanych zasobów i oświadczenie woli wskazujące na zakres robót, które mają być przez podmiot trzeci zrealizowane. (...) Określone kwalifikacje lub wykształcenie świadczą o posiadaniu wiedzy wymaganej dla należytego wykonania zamówienia, doświadczenie zaś – o posiadaniu odpowiednich, praktycznych umiejętności, wyuczonych i ugruntowanych w praktyce. W przypadku tych zasobów brak jest zatem możliwości realnego ich przekazania, a następnie wykorzystania w trakcie świadczenia usług lub wykonywania robót budowlanych jedynie za pomocą np. szkoleń, konsultacji, doradztwa czy nadzoru. Ich realne wykorzystanie na etapie realizacji takiego zamówienia możliwe jest wyłącznie przez wykonanie robót budowlanych lub usług, do realizacji których określone zdolnością są w postępowaniu wymagane (por. wyr. KIO: z 29.04.2015 r., KIO 791/15, Legalis; z 25.4.2016 r., KIO 526/16, Legalis; z 13.3.2017 r., KIO 359/17, Legalis)”*
- 1.29 Nie można zaakceptować stanowiska, że TOPATOTERA udostępnia zasoby w zakresie wiedzy i doświadczenia dot. całego zakresu zamówienia jednocześnie nie zapewniając w tym zakresie jakiegokolwiek wsparcia o charakterze rzeczywistego wykonania tych robót. Należy mieć na uwadze, że udostępnienie zasobów przez TOPATOTERA musi być realne. W tym duchu wypowiada się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 lipca 2022 roku (sygn. akt KIO 1483/22): *„Wymóg ten*

oznacza, że podmioty udostępniające zasoby muszą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia jako podwykonawcy, wykonując usługi, roboty budowlane do realizacji których zdolności były wymagane i określone przez Zamawiającego. (...) Liczy się zatem tylko rzeczywiste wsparcie wykonawcy polegające na faktycznym zaangażowaniu w wykonanie zamówienia w zakresie wymaganego doświadczenia, dla wykazania którego zasoby podmiotu trzeciego zostały udostępniane.”

- 1.30 Konieczność wykazania (udowodnienia) realności udostępnienia zasobów jest podkreślana w orzecznictwie europejskim. Jak wskazuje M. Jaworska: *„Wskazuje się przy tym, że nie jest wystarczające przedstawienie jakiegokolwiek dokumentu podmiotu trzeciego odwołującego się do woli udostępnienia jego zasobów, ale niezbędne jest przedstawienie takich, których treść będzie wykazywać na faktyczną dostępność tych zasobów i możliwość skorzystania z nich przez wykonawcę w trakcie realizacji zamówienia.”*
- 1.31 Należy podkreślić, że Zamawiający ocenia realność udostępnienia zasobów wyłącznie w oparciu o dokumenty przekazane przez Wykonawcę w toku postępowania. W przypadku zobowiązania do udostępnienia zasobów, podstawowym środkiem dowodowym jest treść zobowiązania. Zamawiający dokonał należytej staranności przy ocenie realności zobowiązania.
- 1.32 Z uwagi na powyższe, mając na uwadze charakter wykonywanych robót budowlanych i udostępnianych Wykonawcy zasobów w zakresie wiedzy i doświadczenia przez TOPATERA Zamawiający nie uznał udostępnienia zasobów jako realnego. Jednocześnie Wykonawca nie wykazał, aby samodzielnie spełniał warunki udziału w postępowaniu, określone w pkt. 20.1.3.1. SWZ.
- 1.33 Jak wyraźnie podkreślono w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 lutego 2026 r. (sygn. akt KIO 5773/25): *„Czynność wezwania w trybie art. 128 ust. 1 Prawa zamówień publicznych co do zasady ma charakter jednokrotny. Nie można przyjąć tezy, że zastosowanie wskazanego przepisu może być dowolne i wielokrotne, tym bardziej wobec pierwotnego zaniechania ze strony odwołującego. (...) Wykonawca dokonując samodzielnej zmiany podmiotu udostępniającego zasoby i przedkładając nowe dokumenty dotyczące tego podmiotu w sposób wadliwy, nie może zostać wezwany ponownie w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do ich złożenia, poprawienia czy uzupełnienia, bowiem procedura wezwania wykonawcy w trybie ww. przepisu ma charakter jednokrotny. Stanowi to realizację podstawowych zasad ustawy Pzp. W wyroku z 31 lipca 2024 r. (sygn. KIO 2380/24) Izba uznała, że przy przyjęciu odmiennej interpretacji mogłoby dojść do sytuacji, że wykonawca otrzymuje kilka szans na złożenie, uzupełnienie, poprawienie dokumentów. Podobnie Izba wypowiedziała się w wyroku z 05 października 2023 r. sygn. KIO 2719/23 gdzie stwierdziła, że przyjęcie odmiennego stanowiska oznaczałoby, że wykonawca ubiegając się o udzielenie*

zamówienia i powołując się na zasoby podmiotu trzeciego, mógłby dowolną ilość razy dokonywać zmiany takiego podmiotu. Jeśli dokumenty przedkładane dla tego podmiotu byłyby niekompletne czy zawierały błędy, zamawiający mógłby wzywać takiego wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Takie działanie Zamawiającego jest niedopuszczalne.”

- 1.34 Podkreślenia wymaga, że art. 122 ustawy PZP nie jest samodzielną i osobną przesłanką do wezwania wykonawcy do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem lub samodzielnego wykazania spełniania warunku. Przepis ten jest jedynie wskazówką co do sposobu uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy, w sytuacji gdy wykonawca korzysta z udostępnienia zasobu, a zasób ten nie potwierdza spełniania warunku udziału. Tym samym zastosowanie art. 122 zawsze wiąże się z uzupełnieniem podmiotowego środka dowodowego w rozumieniu art. 128 ust. 1 ustawy. [wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 września 2024 r. sygn. akt KIO 3152/24].
- 1.35 Skoro zatem dyspozycja wynikająca z art. 128 ust. 1 Ustawy PZP została spełniona (zasada jednokrotności wezwania), Zamawiający nie ma podstaw prawnych do dalszego wzywania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie czy to podmiotowych środków dowodowych czy zobowiązania do udostępniania zasobów.³ Jednocześnie wobec kategorycznego stanowiska Wykonawcy, że w zakresie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 20.1.3.1 SWZ. Wykonawca nie polega już na zasobach KAPIBARA Mateusz Małyjurek spółka komandytowa w jakimkolwiek zakresie i wycofuje złożone przez ten podmiot zobowiązanie do udostępnienia zasobów Zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania oceny robót wskazywanych przez Wykonawcę wykonanych przez KAPIBARA Mateusz Małyjurek spółka komandytowa.
- 1.36 Wobec powyższego oferta Wykonawcy KAPIBARA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy PZP w zw. z art. 118 ust. 2 w zw. z art. 118 ust. 4 pkt. 3) ustawy PZP.

IV. INFORMACJA O TERMINIE ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy PZP: „Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało

³ *vide* Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2013 r. (sygn. KIO/KD 108/13)

przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób”.

Z poważaniem

DYREKTOR DS. WSPARCIA INWESTYCJI

Otrzymują:

1. Wykonawcy w postępowaniu
2. Zamieszczenie na stronie internetowej
3. a/a

Sprawę prowadzi: Dawid Kozłowski, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 955 392 , email: dawid.kozlowski@pim.poznan.pl

Pismo sporządził/a: Dawid Kozłowski, Koordynator ds. zamówień publicznych, tel: +48 512 955 392 , email: dawid.kozlowski@pim.poznan.pl

Klucz dokumentu: Type=DocumentVer;Id=4294968715290